

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Csp/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200509
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5818200509.11

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobkyne: E. I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX Q., zastúpená splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpená splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o, so sídlom Bočná 10, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 863 017, o zaplatenie 5 869,54 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie v časti o zaplatenie 109,18 EUR **z a s t a v u j e .**

II/ Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobkyni 3700,27 EUR s úrokom z omeškania 5% ročne od 28. 4. 2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III/ Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a .**

IV/ Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 26%, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu 14. 3. 2018 žalobkyňa žiadala, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť jej 5 869,54 EUR s úrokom z omeškania 5% ročne od 14. 3. 2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 20. 4. 2009 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 12 000 EUR. Žalobkyňa je názoru, že tento úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože v ňom absentuje výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Žalobkyňa na splatenie úveru zaplatila žalovanej 17 869,54 EUR, čím sa žalovaná na jej úkor bezdôvodne obohatila o 5 869,54 EUR.

2. Rozsudkom č.k. 7Csp/17/2018-88 zo dňa 17. 12. 2018 súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobkyni 2 319,87 EUR s úrokom z omeškania 5% ročne od 28. 4. 2018 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

3. Na odvolanie oboch sporových strán Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/153/2019-132 zo dňa 29. 11. 2019 uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Po tom, čo sa vec vrátila na okresný súd na ďalšie konanie, súd vyzval žalobkyňu, aby špecifikovala uplatnenú sumu tak, aby uviedla výšku, titul a čas plnenia, ktorého vydania sa v rámci žaloby domáha, vec opätovne prejednal a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

5. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z. 258/2001 Z.z.

o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „ zákon „) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobkyňa sa voči žalovanej domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 5 760,36 EUR (po tom, čo žalobkyňa zobrala žalobu v časti o zaplatenie 109,18 EUR, v ktorej časti súd konanie zastavil, v súlade s ust. § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku) na tom skutkovom základe, že túto sumu žalovanej zaplatila navyše na splatenie úveru poskytnutého vo výške 12 000 EUR na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 20. 4. 2009, pričom tento úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa sa konkrétne domáha vydania bezdôvodného obohatenia, pozostávajúceho z vrátenia nasledovných splátok úveru:

- dňa 20. 3. 2015 vo výške 3,10 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 26. 3. 2015 vo výške 25 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 10. 4. 2015 vo výške 19,83 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 11. 5. 2015 vo výške 53,38 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 15. 5. 2015 vo výške 67,74 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 15. 5. 2015 vo výške 32,26 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 8. 6. 2015 vo výške 38,84 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 15. 6. 2015 vo výške 32,05 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 16. 6. 2015 vo výške 37,95 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 16. 6. 2015 vo výške 32,05 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 7. 7. 2015 vo výške 125,84 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 10. 7. 2015 vo výške 0,17 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 7. 8. 2015 vo výške 10,99 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 7. 8. 2015 vo výške 169,05 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 7. 8. 2015 vo výške 16,43 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 7. 9. 2015 vo výške 4,39 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 8. 9. 2015 vo výške 118,10 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 14. 10. 2015 vo výške 1,22 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 19. 10. 2015 vo výške 50 EUR (položka „ Vklad na preplatok „)

- dňa 19. 10. 2015 vo výške 28,91 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 19. 10. 2015 vo výške 21,09 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 6. 11. 2015 vo výške 61,84 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 16. 11. 2015 vo výške 110 EUR (položka „ Vklad na preplatok „)
- dňa 16. 11. 2015 vo výške 86,12 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 16. 11. 2015 vo výške 23,88 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 30. 11. 2015 vo výške 57,88 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 9. 12. 2015 vo výške 27,68 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 14. 12. 2015 vo výške 59,61 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 14. 12. 2015 vo výške 110,39 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 8. 1. 2016 vo výške 58,66 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 8. 1. 2016 vo výške 7,88 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 11. 1. 2016 vo výške 31 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 18. 1. 2016 vo výške 70 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 8. 2. 2016 vo výške 43,48 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 16. 2. 2016 vo výške 16,69 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 16. 2. 2016 vo výške 121,31 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 8. 3. 2016 vo výške 42,02 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 8. 3. 2016 vo výške 35,58 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 16. 3. 2016 vo výške 90 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 8. 4. 2016 vo výške 12,28 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 9. 10. 2015 vo výške 170 EUR (položka „ Vklad na preplatok „)
- dňa 19. 4. 2016 vo výške 25,47 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 19. 4. 2016 vo výške 144,53 EUR (položka Splátka „)
- dňa 6. 5. 2016 vo výške 18,80 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 6. 5. 2016 vo výške 153,96 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 12. 5. 2016 vo výške 9,37 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 12.5. 2016 vo výške 0,63 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 7. 6. 2016 vo výške 29,74 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 8. 6. 2016 vo výške 31 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 15. 6. 2016 vo výške 101,96 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 15. 6. 2016 vo výške 8,04 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 11. 7. 2016 vo výške 0,14 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 12. 7. 2016 vo výške 151,55 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 14. 7. 2016 vo výške 3,60 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 8. 8. 2016 vo výške 118,78 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 9. 8. 2016 vo výške 28,15 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 9. 8. 2016 vo výške 31,85 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 7. 9. 2016 vo výške 0,97 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 8. 9. 2016 vo výške 99,62 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 12. 9. 2016 vo výške 30,89 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 12. 9. 2016 vo výške 39,11 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 7. 10. 2016 vo výške 42,80 ERU (položka „ Splátka „)
- dňa 7. 11. 2016 vo výške 0,97 EUR (položka „ Splátka poplatku „)
- dňa 16. 11. 2016 vo výške 24,03 EUR (položka „ Splátka poplatku „)
- dňa 16. 11. 2016 vo výške 81,42 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 16. 11. 2016 vo výške 64,55 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 21. 11. 2016 vo výške 28,62 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 6. 12. 2016 vo výške 0,90 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 9.1. 2017 vo výške 0,92 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 9. 2. 2017 vo výške 0,93 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 3. 3. 2017 vo výške 67,41 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 3. 3. 2017 vo výške 33,37 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 22. 3. 2017 vo výške 80 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 15. 5. 2017 vo výške 49,96 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 15. 5. 2017 vo výške 163,33 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 15. 5. 2017 vo výške 124,05 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 14. 6. 2017 vo výške 39,28 EUR (položka „ Splátka „)

- dňa 14. 5. 2017 vo výške 60,61 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 29. 6. 2017 vo výške 102,72 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 29. 6. 2017 vo výške 163,33 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 29. 6. 2017 vo výške 163,33 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 29. 6. 2017 vo výške 70,62 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 6. 7. 2017 vo výške 0,90 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 12. 7. 2017 vo výške 91,81 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 12. 7. 2017 vo výške 108,19 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 14. 7. 2017 vo výške 55,14 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 14. 7. 2017 vo výške 25 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 20. 7. 2017 vo výške 0,86 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 25. 7. 2017 vo výške 162,47 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 12. 9. 2017 vo výške 163,33 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 12. 9. 2017 vo výške 8 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 30. 9. 2017 vo výške 210,19 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 31. 10. 2017 vo výške 210,19 EUR (položka „ Splátka „)
- dňa 6. 12. 2017 vo výške 0,60 EUR (položka „ Splátka „).

7. Z vykonaného dokazovania súd opätovne konštatuje, že medzi stranami nebolo sporné, že dňa 20. 4. 2009 strany uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 12 000 EUR a že žalobkyňa na tento úver doposiaľ zaplatila 17 869,54 EUR. Žalovaná sa proti žalobe bránila tým, že sa na úkor žalobkyne bezdôvodne neobohatila, pretože zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti a tiež uplatnila námietku premičania uplatneného práva. Súd preskúmal zmluvu o splátkovom úvere a dospel k záveru, že tá je pre absenciu zákonom stanovených náležitostí bezúročná a bez poplatkov.

8. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 20. 4. 2009, ktorú predložila žalobkyňa, súd zistil, že žalobkyňa ako dlžníčka uzatvorila so žalovanou ako bankou úverovú zmluvu, v ktorej dohodli, že banka poskytne dlžníčke spotrebný - bezúčelový úver vo výške 12000 EUR, ktorý jej bude poskytnutý jednorazovo bezhotovostne. Účastníci zmluvy dohodli spracovateľský poplatok vo výške 189,17 EUR, poplatok za správu úveru 1,99 EUR mesačne, výšku splátky istiny 165,11 EUR, splatnosť prvej splátky istiny 20. 5. 2009, počet splátok 120, periodicita a splatnosť splátok istiny mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečnú splatnosť úveru 20. 4. 2019, splatnosť úrokov mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca, RPMN 12,05%, priemerná hodnota RPMN 12,37%, celkové náklady spojené s úverom 8041,66 EUR a úrokovú sadzbu fixnú do splatnosti, 10,60% ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy. Súd konštatuje, že úverová zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zákona, čo má za následok, že zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. V úverovej zmluve je totiž dohodnutá len výška splátky istiny, počet týchto splátok a ich termín, nie však výška splátky úrokov a poplatkov, ani ich počet a termíny. V zmluve dokonca nie je uvedená ani výška splátky úveru celkovo - bez špecifikácie, koľko z tejto splátky pripadá na istinu, úroky a poplatky. Žalovaná v tomto smere argumentovala, že hoci v zmluve je uvedená len výška splátky istiny, v skutočnosti sa jedná o splátku úveru, pretože, ako vyplýva z výpisu z úverového účtu, jednotlivé splátky, ktoré realizovala žalobkyňa, boli žalovaným rozúčtované na splátky úrokov a poplatku za správu úveru, čo je zrejme z výpisu z úverového účtu, voči ktorému žalobkyňa nikdy nenamietala. Žalovaná uviedla, že rozúčtovanie splátok, ktoré sú v žalobe označené ako splátky istiny, na časť pripadajúcu na úroky a poplatky, uskutočnila v zmysle všeobecných obchodných podmienok, no súd konštatuje, že žalovaná tieto všeobecné obchodné podmienky súdu ani nedoručila a teda nepreukázala, že by mala oprávnenie rozúčtovať splátku, ktorú žalobkyňa zaplatila ako splátku istiny, aj na úroky a poplatky. Súd k tejto argumentácii žalovanej ešte dopĺňa, že všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedené v zákone, musia byť splnené pred podpisom zmluvy, nie dodatočne, po doručení výpisu z úverového účtu žalobkyni a tiež musia byť dohodnuté písomne, nie konkludentne - tým, že žalobkyňa nenamietala voči obsahu výpisu z úverového účtu. Navyše skutočnosť, že žalobkyňa nenamietala voči výpisu z úverového účtu, neznamená automaticky, že s postupom žalovanej súhlasila. Pokiaľ žalovaná so žalobkyňou dohodla výšku splátky istiny, bolo potrebné s ňou dohodnúť aj výšku splátok úrokov a poplatkov, ich počet a splatnosť. V opačnom prípade sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Súd preto akceptoval tvrdenie žalobkyne, že žalovaná sa na jej úkor bezdôvodne obohatila, keď na úver zaplatila viac, ako bola výška samotného úveru. Žalovaná sa proti žalobe bránila aj námietkou premičania - tvrdila, že žalobkyňa si právo na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnila po uplynutí

premlčacej lehoty. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v 3-ročnej objektívnej a 2-ročnej subjektívnej lehote. Žalobkyňa si uplatnila vydanie bezdôvodného obohatenia za platby, ktoré realizovala v období 20. 3. 2015 do 6. 12. 2017, celkovej sume 5 760,36 EUR. Žaloba bola podaná dňa 14. 3. 2018. Keďže v zmluve o úvere účastníci dohodli výšku splátky istiny 165,11 EUR, splatnosť prvej splátky istiny 20. 5. 2009 a splatnosť ďalších splátok k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, súd konštatuje, že po uzatvorení zmluvy žalobkyňa splatila istinu úveru dňa 27. 2. 2015 (splátka vo výške 50 EUR). Z výpisov z úverového účtu totiž súd zistil, že za obdobie od 20. 4. 2009 do 31. 12. 2009 žalobkyňa splatila 1550,91 EUR, za obdobie od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 splatila 2020,92 EUR, za obdobie od 1. 1. 2011 do 11. 11. 2011 splatila 1716,84 EUR, za obdobie od 12. 11. 2011 do 31. 12. 2011 splatila 344,18 EUR, za obdobie od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 splatila 2065,58 EUR, za obdobie od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 splatila 2044,05 Eur, za obdobie od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 splatila 2028,60 EUR, za obdobie od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 splatila 1631,84 EUR, za obdobie od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 splatila 1816,75 EUR a za obdobie od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017 splatila 2320,64 EUR. Splátky, ktoré žalobkyňa zaplatila po dátume 27. 2. 2015, kedy v súlade s ustanoveniami zmluvy o úvere o výške splátky istiny a splatnosti týchto splátok splatila istinu úveru, sú splátkami úrokov a poplatkov - napokon žalovaná ani netvrdila, že by zo zmluvy o úvere vyplývali pre žalobkyňu nejaké iné peňažné záväzky, okrem úrokov a poplatkov za vedenie účtu, ktoré by okrem istiny úveru mohla splácať. Pokiaľ sa teda žalovaná bránila proti žalobe, že žalobkyňa si v rámci žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia mohla uplatniť len vrátenie úrokov a poplatkov, pretože na vrátenie istiny nemá nárok, táto obrana je nedôvodná, pretože pokiaľ si žalobkyňa uplatnila vrátenie splátok realizovaných po 27. 2. 2015 (čo urobila, pretože si uplatnila splátky zaplatené najskôr 20. 3. 2015), tak môže ísť len o splátky úrokov a poplatkov. Súd potom konštatuje, že v rámci 2-ročnej premlčacej doby bolo uplatnené právo na vydanie bezdôvodného obohatenia za platby, realizované od 14. 3. 2016 do 6. 12. 2017, čo v danom prípade predstavuje sumu 3700,27 EUR. 2-ročná subjektívna premlčacia doba v súlade s právnym názorom krajského súdu, začala plynúť v danom prípade realizáciou jednotlivých splátok úrokov a poplatkov, pretože, ako uviedol krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení, začiatok plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby nemožno viazať k dátumu prvej porady žalobkyne s právnym zástupcom, kedy tento mal preštudovať zmluvu, ale okolnosti, za ktorých sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, sú uvedené priamo v zákone č. 258/2001 Z.z. a preto vedomosť žalobkyne ako spotrebiteľa je potrebné spájať s vedomosťou o existencii tohto zákona. Podľa § 15 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka. Zákon č. 258/2001 Z.z. bol vyhlásený dňa 11. 7. 2001, preto žalobkyňa v čase realizácie splátok úrokov a poplatkov mala vedomosť o tom (objektívne mohla mať vedomosť), že vzniklo na jej úkor bezdôvodné obohatenie aj kto sa na jej úkor obohatil. Súd preto žalobkyňu priznal právo na zaplatenie 3700,27 EUR. Okrem tejto sumy súd žalobkyňu priznal aj úrok z omeškania 5% ročne, ale až od 28. 4. 2018 do zaplatenia, pretože dňa 27. 4. 2018 bola žalovanej doručená žaloba a nasledujúcim dňom sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojho záväzku. Žalobkyňa nepreukázala (ani netvrdila), že by žalovanú na vydanie bezdôvodného obohatenia vyzvala skôr, než doručením žaloby súdom. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

9. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že ju priznal žalobkyňu, ktorá (§ 255 ods. 2 CSP), pretože mali v konaní čiastočný úspech. Žalobkyňa žiadala žalobou priznanie 5869,64 ERU s úrokom z omeškania 5% ročne od 14. 3. 2018 do zaplatenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje čiastku 812,89 EUR, t.j. spolu 6682,53 EUR. Súd jej priznal 3700,27 EUR s úrokom z omeškania 5% ročne od 28. 4. 2018 do zaplatenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje čiastku 489,65 EUR, t.j. spolu 4189,92 ERU. Úspech žalobkyne v konaní je 63%, úspech žalovanej 37%, čistý úspech žalobkyne je 26% (63% - 37% = 26%).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.