

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204159
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820204159.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. X. č. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. X. č. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Jozefom Námešným, advokátom so sídlom Prievidza, Nábrežie sv. Cyrila č. 47 a otca: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., X. č. XX/XX, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného voči maloletej Tamii Adamcovej, nar. 18.06.2014 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 28.09.2020 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti otca na maloletú S. tak, že žiadal zrušiť sumu 115,- eur mesačne určenú na sporenie a ponechať len sumu bežného výživného v sume 190,- eur mesačne. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že stratil nárok na výplatu dávky z Rakúska, nakoľko s dcérou nemá spoločnú domácnosť. Zároveň doložil potvrdenie z Daňového úradu Viedeň z augusta 2020, že stratil nárok na výplatu tejto dávky v sume 115,- eur.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom podaní zo dňa 03.11.2020, v ktorom uviedla, že s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti na dcéru S. nesúhlasila, pričom poukázala na rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli dňa 10.08.2020 a ktorú schválil súd rozsudkom zo dňa 10.08.2020 č. k. 12P/22/2020-74, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2020. V zmysle uvedenej rodičovskej dohody sa otec zaviazal od 01.07.2020 platiť na výživu maloletej S. bežné výživné v sume 190,- eur mesačne a sumu 115,- eur mesačne na tvorbu úspor na účet maloletej S. Y.. Skutočnosť, že sa dohodli na uvedenom výživnom, a to vo výške 190,- eur mesačne bežné výživné a na tvorbu úspor v sume 115,- eur mesačne, nemá nič spoločné s tým, že príslušný úrad v Rakúsku prestal otcovi vyplácať rodinné prídavky. Uviedla, že len v auguste dohodnuté výživné na maloletú S. zodpovedá v celom rozsahu schopnostiam a možnostiam otca a potrebám maloletej dcéry.

3. Kolízny opatrovník návrh otca považoval za nedôvodný. Uviedol, že zníženie vyživovacej povinnosti otca nie je v prospech maloletého dieťaťa.

4. Súd vec prejednal a vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 18.12.2020 za prítomnosti otca, právneho zástupcu matky, matky a kolízneho opatrovníka.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom otca s prílohami, lustráciou otca v registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni, lustráciou matky v registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni, uznesením OS Prievidza zo dňa 02.10.2020 č. k. 13P/36/2020-11, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 16.10.2020, vyjadrením matky zo dňa 03.11.2020, splnomocnením, rukou písanými výdavkami otca na č. l. 29, spisom OS Prievidza sp. zn. 12P/22/2020 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa 10.08.2020 č. k. 12P/22/2020-74, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2020 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.08.2020 č. k. 12P/22/2020-74, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2020, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá S. ponechaná v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal s účinnosťou od 01.07.2020 platiť na výživu maloletej mesačné bežné výživné vo výške 190,- eur k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci a sumu 115,- eur ako tvorbu úspor na účet maloletej S. Y., nar. XX.XX.XXXX, vždy do 15. Dňa v mesiaci, ktorý účet zriadi matka v prospech maloletej v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku. Zameškané výživné na tvorbu úspor za obdobie od 01.07.2020 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 115,- eur povoľuje súd zaplatiť na účet maloletej do 31.12.2020.

7. V tom čase bol otec zamestnaný v Rakúsku, kde dosahoval čistý mesačný príjem 1800,- eur mesačne a poberal rodinné prídavky v Rakúsku na maloletú S. v sume 115,- eur mesačne. Výdavky otca v Rakúsku predstavovali nájom 300,- eur mesačne, telefón 20,- eur mesačne, diaľničná známka 91,- eur ročne, cestovné do práce 100,- eur mesačne, strava a drogéria 200,- eur mesačne, inkaso 41,50 eura mesačne a výdavky na Slovensku auto servis a tankovanie 250,- eur mesačne, inkaso 158,- eur mesačne na trvalom pobyte, diaľničná známka 50,- eur ročne, telefón 20,- eur mesačne a príspevok na domácnosť terajšej priateľky 200,- eur mesačne a výživné 190,- eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. Matka s maloletou žila spolu so synom matky P. v rodinnom dome v E., kde predtým žila aj s otcom maloletej. Matka bola do 18.06.2020 na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletou S. a na maloletého P. poberala rodinné prídavky v sume 24,- eur mesačne. Okrem toho otec maloletého P. platil matke výživné v sume 150,- eur mesačne a otec maloletej S. platil matke výživné v sume 190,- eur mesačne. Výdavky matky predstavovali náklady na bývanie vo výške 66,- eur mesačne elektrina, suma 74,- eur mesačne plyn, TV 4,64 eur mesačne, Magio 16,50 eura mesačne, vodné a stočné polročne 114,60 eura, daň za psa 4,60 eura, daň z nehnuteľností 19,30 eura ročne a poplatok za smeti 92,15 eura ročne, internet 14,48 eura mesačne, poisťka na deti 50,- eur mesačne a telefón 40,- eur mesačne. Okrem toho otcovi maloletej S. splácala dlh 100,- eur mesačne.

8. Otec je v súčasnosti aj naďalej zamestnaný v Rakúsku, kde dosahuje mesačne čistý príjem 1800,- eur. Podľa jeho špecifikácie predstavujú jeho súčasné výdavky spolu s výživným na maloletú S. sumu 1685,- eur mesačne. Svoje výdavky špecifikoval ako nájom v Rakúsku v sume 255 eur, inkaso v Rakúsku 25,- eur mesačne, inkaso na Slovensku 100,- eur mesačne, splátka úveru na auto 200,- eur mesačne, pohonné hmoty auto 250 eur mesačne a servis auta 50 eur za 3 mesiace, náklady na stravu, oblečenie a iné bežné výdavky v sume 500,- eur mesačne a výživné na maloletú S. spolu v sume 305,- eur mesačne (bežné výživné 190,- eur a na tvorbu úspor 115,- eur), t. j. celkom v sume 1650,- eur mesačne. Okrem toho otec uviedol, že má na účte momentálne sumu 4029,- eur, z ktorého sumu 3000,- eur chce otec použiť na zníženie úveru (14000,- eur), ktorý si otec bral na kúpu vozidla VW Golf, r. 2015 (kúpna cena 15700,- eur).

9. Matka maloletej S. je aj naďalej nezamestnaná a hľadá prácu. Uviedla, že od augusta 2020 sa u nej pomery nezmenili. Otec zaplatil na tvorbu úspor maloletej S. sumu 570,- eur. Nesúhlasila so znížením výživného. Poukázala na to, že otec si mohol kúpiť lacnejšie auto, keď vedel akú výšku výživného má maloletej S. platiť. Žije spolu s maloletou S. a maloletým P. v jej rodinnom dome.

10. Maloletá S. má 6 rokov a začala navštevovať 1. ročník Základnej školy v Oslanoch. V škole sa jej páči a bavia ju všetky predmety a aj učiteľka C. je dobrá. Vo voľnom čase rada kreslí alebo sa hrá s kamarátkami. S mamou a bratom sa jej býva dobre. Otca má rada a rada k nemu chodí.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine).

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej S. je v celom rozsahu nedôvodný. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že otec podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej S. mesiac po tom, čo uzavrel rodičovskú dohodu, ktorou bolo okrem iného upravené výživné na maloletú S. v sume 190,- eur mesačne bežné výživné a suma 115,- eur mesačne na tvorbu úspor. Za mesiac podľa názoru súdu nemohlo a ani nedošlo k takej zmene pomerov na strane otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletú S.. Aj v čase uzavretia rodičovskej dohody bolo známe, že otec zmenou bydliska stratil nárok na výplatu rodinných prídavkov z Rakúska a napriek uvedenému súhlasil s dohodnutou výškou výživného. Aj napriek tomu, že otcovi už nie sú vyplácané rodinné prídavky z Rakúska, je naďalej v schopnostiach a možnostiach otca, aby platil v auguste 2020 dohodnuté výživné na maloletú S.. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje 1800,- eur mesačne, pričom jeho výdavky bez akýchkoľvek úprav zo strany súdu ako odôvodnených výdavkov predstavuje sumu 1650,- eur po zaplatení tak bežného výživného v sume 190 eur na maloletú S., ako aj po zaplatení sumy 115,- eur na tvorbu úspor. Teda mu mesačne ešte ostáva suma cca 150,- eur na tvorbu úspor. Zníženie výživného otca na maloletú S. nie je dôvodné aj preto, že otec v súčasnosti disponuje úsporami v sume 4029,- eur a teda aj naďalej vie riadne a včas uhrádzať dohodnuté výživné na maloletú S. bez akéhokoľvek ohrozenia zabezpečovania svojich základných a aj ďalších životných potrieb.

19. Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 75 ods. 1 zákona o rodine dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného zo dňa 28.09.2020 je v celom rozsahu nedôvodný, a preto ho zamietol.

20. Zároveň súd rozhodol o trovách konania podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov mimosporového konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.