

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Ps/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200149
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200149.8

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v konaní o návrhu navrhovateľa: Ing. V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, XXX XX T., právne zastúpený JUDr. Miroslav Koníček, advokát so sídlom A. Bernoláka 6, 034 01 Ružomberok, IČO: 37 807 439 na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony P. S.ová, nar. XX.XX.XXXX, t.č. R. - Centrum sociálnych služieb, 034 95 Likavka 9, zastúpenej procesným opatrovníkom R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. B. XXX/X, R. V., za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd ruší neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Ružomberok č.k. 9Ps/2/2020-18 dňa 05.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020 a vykonateľnosť dňa 13.04.2020.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.01.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Ing. V. S., nar. XX.XX.XXXX, na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony jeho matky P. S., nar. XX.XX.XXXX. Podaný návrh navrhovateľ odôvodnil nepriaznivým zdravotným stavom a to prejavmi demencie u menovanej. V dôsledku tejto duševnej choroby nie je menovaná vôbec schopná robiť právne úkony, a preto žiadal, aby ju súd obmedzil v spôsobilosti na právne úkony v čo najširšom rozsahu najmä v takom rozsahu, že nie je spôsobilá nakladať s majetkom, uzatvárať zmluvy, dohody o záväzky, nakladať a hospodáriť s finančnými prostriedkami a konať v rozsahu rozhodovania o poskytovaní zdravotnej starostlivosti.

2. Tunajší súd na návrh navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu dňa 05.02.2020 uznesením č.k. 9Ps/2/2020-18 zo dňa 05.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020 a vykonateľnosť dňa 13.04.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil P. S., nar. XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania o obmedzení jej spôsobilosti na právne úkony zdržať sa zaťažovania a nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č.X pre k.ú. R. V., obec R. V., okres Ružomberok. Uznesením č.k. 9Ps/2/2020-17 zo dňa 0X.03.2020 súd ustanovil P. S., nar. XX.XX.XXXX za procesného opatrovníka R. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá s ustanovením za procesného opatrovníka P. S., nar. XX.XX.XXXX súhlasila.

3. V priebehu konania súd zistil, že osoba o ktorej spôsobilosti sa koná- P. S., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX (lustrácia registra obyvateľov č.l.82 spisu). Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.12.2020 oznámil navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu skutočnosť, že P. S., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX a prílohou oznámenia bol úmrtný list vydaný Mestom Ružomberok ako príslušným Matričným úradom dňa 14.12.2020 (č.l. 8X spisu). Nakoľko uznesením tunajšieho súdu č.k. 9Ps/2/2020-78 zo dňa 24.11.2020 bol ustanovený znalec MUDr. Jana Bullová, s miestom výkonu činnosti Jána Martáka 12, 036 08 Martin, súd dňa 18.12.2020 uvedenú znalkyňu kontaktoval, či si v danom konaní bude uplatňovať znalečné. Znalkyňa oznámila, že nakoľko jej žiadne

trovy konania nevznikli, nebude si uplatňovať žiadne znalečné (uvedené potvrdila znalkyňa aj mailom č.l. 88 spisu).

4. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 2 ods. 1 Z.č. 161/201X Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 61 zákona č. 160/201X Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 161 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 33X ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Podľa § X2 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

X. Jednou z nevyhnutných procesných podmienok, ktorej nedostatok nemožno odstrániť a zároveň nevyhnutnej aj preto, aby súd mohol vo veci konať a rozhodnúť je i spôsobilosť fyzickej osoby mať procesnú subjektivitu. Súd skúma túto procesnú podmienku počas celého konania.

6. Z obsahu spisu, osobitne z návrhu podaného navrhovateľom mal súd preukázané, že navrhovateľ Ing. V. S., nar. XX.XX.XXXX podal návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony jeho matky P. S., nar. XX.XX.XXXX. Súd mal z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov (č.l. 82 spisu), osobitne z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa a úmrtného listu preukázané, že osoba o ktorej spôsobilosti sa koná dňa XX.XX.XXXX zomrela (č.l. 8X spisu). Súd má zato, že v tomto konkrétnom prípade ide o konanie, ktoré je nárokom osobnej povahy, preto neprichádza do úvahy pokračovanie s dedičmi uvedenej osoby, ale je potrebné konanie zastaviť.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie vo veci samej zastavil a zároveň súd s poukazom na ustanovenie §33X ods. 1 CSP týmto uznesením zrušil uznesenie č.k. 9Ps/2/2020-18 zo dňa 0X.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.0X.2020 a vykonateľnosť dňa 13.04.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil P. S., nar. XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania o obmedzení jej spôsobilosti na právne úkony zdržať sa zaťažovania a nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č.X pre k.ú. R. V., obec R. V., okres Ružomberok.

8. O trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § X2 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žiaden z účastníkov nenavrhoval náhradu trov konania priznať, zároveň súd nezistil existenciu okolností prípadu, s ohľadom na ktoré by bolo spravodlivé náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania priznať (§ XX CMP).

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.