

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620202155
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620202155.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu Michal O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. H. XXX, občan SR, právne zastúpeného JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník proti žalovaným 1/ BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, 2/ PROFI STAV BARDEJOV, s.r.o., so sídlom Kpt. Nálepku 2901/64, 085 01 Bardejov, IČO: 36737089, o zdržanie sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 4.9.2007 uvedenej v čl. III bod 6. Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Všeobecnou úverovou bankou, a s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 341/B do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalovaný 2/ je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 04.09.2007 uvedenej v čl. III bod 6. Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Všeobecnou úverovou bankou, a s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 341/B do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude rozhodnuté vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.12.2020 domáhal voči žalovanému určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 4.9.2007 uzatvoril so Všeobecnou úverovou bankou, a s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 341/B (ďalej len „VÚB“), Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej mu VÚB poskytla bezúčelový úver vo

6Csp/94/2020

-2-

výške 75.000,- Sk (2.489,54 eura), ktoré sa zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 1.769,99 Sk (58,75 eura). Spoludlžníkom bola jeho manželka Magdaléna O., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. H. XXX. Zmluvu vopred pripravila VÚB, išlo o formulárovú zmluvu, a teda nemohol do nej podstatným spôsobom zasiahnuť. V čl. III. bod 6 Zmluvy je uvedené, že „Podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok,

resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy podľa §551 Občianskeho zákonníka.“ O tom, že so Zmluvou zároveň podpisuje aj dohodu o zrážkach zo mzdy nevedel a nikto mu nič bližšie pri podpise Zmluvy nevysvetlil. Bolo mu len ukázané, kde má Zmluvu podpísať. Listom zo dňa 5.2.2020 žalovaný 1/ vyzval môjho zamestnávateľa spoločnosť PROFI STAV BARDEJOV s.r.o. (v spore žalovaného 2/), aby v prípade, že mi vypláca nejaký príjem, vykonala zrážku zo mzdy, a to na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá bola súčasťou zmluvy. Žalobca na záver poukázal na viaceré rozhodnutia v obdobných veciach.

2. Spolu so žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému 1/ zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 4.9.2007 uvedenej v čl. III bod 6. Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Všeobecnou úverovou bankou, a s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 341/B do právoplatného skončenia konania o určenie Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 4.9.2007 za neplatnú a uložil zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti PROFI STAV BARDEJOV s.r.o. (žalovanému 2/), povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 04.09.2007 uvedenej v čl. III bod 6. Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Všeobecnou úverovou bankou, a s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 341/B do právoplatného skončenia konania o určenie Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 4.9.2007 za neplatnú. Z predložených dôkazov vyplýva, že s právnym predchodcom žalovaného 1/ som uzavrel spotrebiteľský úver, ktorého ustanovenie čl. III. ods. 6 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Ďalej žalobca poukázal na to, že nárok žalovaného 1/ vyplývajúci zo Zmluvy, je premlčaný. V podobnej veci právny záver vyslovil aj Krajský súd v Prešove v uznesení sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.6.2013, ktorý uviedol, že po overení splnenia podmienok môže byť dôvodné nariadenie predbežného opatrenia (t. č. v zmysle novej právnej úpravy neodkladného opatrenia), ktorým sa zakáže podnikateľovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi ním a spotrebiteľom. Okresný súd Skalica vo veci 2Csp/90/2016 v právnej veci dlžníka voči veriteľovi, kde sa navrhovateľ - dlžník domáhal uloženia povinnosti voči veriteľovi - zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy uviedol ochrana ohrozených alebo porušených práv
6Csp/94/2020

-3-

musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Keďže žalobca v danom prípade nemá k dispozícii iný prostriedok právnej ochrany pred zásahom do svojho majetku, k jeho účinnej ochrane je potrebné nariadiť priamo zamestnávateľovi žalobcu, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy. Týmto nedochádza k zásahu priamo do práv zamestnávateľa žalobcu, ale k zamedzeniu výkonu jeho povinnosti vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka v zmysle § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že nariadením predbežného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného, ani neprimeraná výhoda na strane žalobcu, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia (návrhu bolo vyhovené a bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy žalovanému veriteľovi a povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zamestnávateľovi).

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

6Csp/94/2020

-4-

12. Žalobca odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného 1/ úverovú zmluvu, ktorej súčasťou je Dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred predformulovaná poskytovateľom úveru. Žalobca k návrhu priložil výzvu žalovaného 1/ zo dňa 5.2.2020 adresovanú zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti PROFI STAV BARDEJOV, s.r.o. (žalovaný 2/), z ktorej je zrejmé, že žalovaný 1/ sa priamo u zamestnávateľa žalobcu domáhal výkonu zrážok zo mzdy žalobcu. Zo žiadosti je taktiež zrejmé, že žalovaný 1/ vyčíslil výšku pohľadávky voči žalobcovi na sumu 4.943,57 eura. Táto skutočnosť podľa názoru súdu dostatočne osvedčuje oprávnenosť obáv žalobcu, že žalovaný 1/ si ako veriteľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy môže jednostranne diktovať výšku dlhu, resp. sám určovať oprávnenosť jednotlivých nárokov, ktoré majú vyplývať zo spotrebiteľskej zmluvy a de facto nariadovať ich výkon zamestnávateľovi žalobcu (dlžníka) vo forme zrážok zo mzdy bez toho, aby boli tieto nároky podrobené súdnej kontrole.

13. Žalobca osvedčil, že medzi stranami sporu existuje právny vzťah, ktorý vyžaduje okamžitú úpravu. Ak sú vážne pochybnosti o tom, či sa dohodou o zrážkach zo mzdy budú uspokojovať oprávnené nároky, potom je dočasné opatrenie voči žalovanému plne opodstatnené. Žalobca zmluvu uzatváral v postavení spotrebiteľa, ktorým právne predpisy priznávajú zvýšenú právnu ochranu. Práve toto právne postavenie je príčinou zvýšenej miery obozretnosti a ochrany strany pri zvažovaní dôvodnosti vydania neodkladného opatrenia v danom prípade. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, či žaloba vo veci samej bude dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú žalobca podal. Úspešnosť tejto žaloby však nie je v tomto štádiu konania dosiaľ očividne vylúčená, nakoľko je preukázateľné, že samotná dohoda o zrážkach zo mzdy je formulárom vopred pripraveným zo strany veriteľa, ktorý bol podpísaný žalobcom ako spotrebiteľom. V prípade, že by zamestnávateľ žalobcu začal vykonávať zrážky zo mzdy a následne by súd konštatoval neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, došlo by k bezdôvodnému obohateniu žalovaného 1/ na úkor žalobcu. Takáto ujma žalobcovi bezprostredne hrozí, ak by súd okamžite nezasiahol, pričom účelom vydania neodkladného opatrenia je zabrániť vzniku takejto ujmy.

14. Uvedeným rozhodnutím neprejudikuje súd konečné rozhodnutie vo veci samej, je však toho názoru, že je žiaduce upraviť pomery účastníkov v snahe predísť budúcim súdnym sporom. Do rozhodnutia vo veci samej žalovaný 1/ neutrpí ujmu na rozdiel od žalobcu, ktorému vykonávanie zrážok zo mzdy (navyše v rozsahu, ktorý si môže určovať sám žalovaný 1/) môže spôsobiť vážny zásah do jeho majetkových práv. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný 1/ listom zo dňa 5.2.2020 vyzval zamestnávateľa žalobcu

PROFI STAV BARDEJOV, s.r.o. (žalovaného 2/) o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, súd považuje za spravodlivé žiadať uloženie povinnosti spočívajúcej v dočasnom zákaze vykonávať zrážky zo mzdy žalovanému 2/.

15. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O trovách neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.