

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120249072
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:6120249072.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 247 85 199, právne zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., Eliščíno nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 014 35 400, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773 proti žalovanej: L. J., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX, XXX XX C., o zaplatenie sumy 3.964,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 4.3.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 3.964,86 eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.852,84 Eur od 30.1.2020 do zaplatenia. Uplatnil si aj nárok na náhradu trov konania.

2. V žalobe dôvodil tým, že žalovaný a právny predchodca Žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 (ďalej len „Sporiteľňa“ alebo „pôvodný veriteľ“) uzatvorili dňa 02.02.2017 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytla Sporiteľňa žalovanému bezúčelový úver vo výške 3 000,00 EUR. Úver bol čerpaný dňa 02.02.2017 v plnej výške tak, ako vyplýva z priloženej platobnej histórie. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 48 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 21. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t.j. 21.03.2017, a posledná splátka bola splatná 49 mesiacov po uzatvorení Zmluvy t.j. 21.02.2021. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 4,18 Eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,00 Eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 1 557,94 EUR. Žalovaný mal úver uhradiť najneskôr do dňa 21.02.2021. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 4 557,94 EUR. Žalovaný pôvodnému veriteľovi však nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 01.02.2019 zaslal žalovanému výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovaného ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaný úver nehradil, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil dopisom zo dňa 06.03.2019 za splatný. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2019. Na súčasného veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 4 217,34 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 852,84 EUR, zmluvného úroku vo výške 1 199,14

EUR, zákonného úroku z omeškania vo výške 132,54 EUR a pôvodných poplatkov vo výške 32,82 EUR. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 13.07.2019. Dňa 12.09.2019 uzatvoril žalovaný so súčasným veriteľom Splátkovú dohodu, v ktorej žalovaný tak voči veriteľovi uznal svoj dlh čo do dôvodu a výšky (ďalej len „Splátková dohoda“). Žalovaný v Splátkovej dohode svoj dlh vo výške 4 242,35 Eur uznal čo do dôvodu a výšky. Táto suma pozostávala z postúpenej pohľadávky 4 217,34 EUR poníženej o platby uhradené žalovaným pred podpísaním splátkovej dohody 0 EUR a z úrokov z omeškania vo výške 25,01 EUR, napočítaných odo dňa postúpenia pohľadávky do podpisu Splátkovej dohody. Žalobca tak poskytol žalovanému bezúročnou a bezpoplatkovou možnosť splácať svoj dlh formou pravidelných mesačných splátok vo výške 80 EUR, ktoré boli nastavené po dohode so žalovaným a ktoré zodpovedali finančnej situácii žalovaného. Žalovaný však nehradil tak, ako sa v Splátkovej dohode zaviazal. Súčasnému veriteľovi žalovaný na Splátkovú dohodu uhradil sumu vo výške 0 EUR. Žalovanému bola dňa 13.01.2020 zaslaná výzva pred zosplatnením Splátkovej dohody. V tejto výzve bol žalovaný upozornený na omeškanie so splátkami, ktoré boli medzi ním a veriteľom dohodnuté. Žalovaný však dlžné splátky na základe tejto výzvy nehradil, z toho dôvodu bola splátková dohoda listom zo dňa 29.01.2020 v súlade s čl. 5 Splátkovej dohody zosplatnená. Celková dlžná čiastka predstavovala ku dňu ukončenia Splátkovej dohody 4 242,35 EUR (uznaná suma 4 242,35 Eur - platby žalovaného na splátkovú dohodu 0 Eur). Zosplatnenie splátkovej dohody predstavovalo zároveň aj poslednú výzvu žalobcu pred podaním žaloby. Žalobca sa v prospech žalovaného ako spotrebiteľa rozhodol uplatňovať len sumy, vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru pôvodným veriteľom so zákonným úrokom z omeškania, t.j. istinu vo výške 2 852,84 Eur (poníženú o prípadné úhrady vykonané pôvodnému veriteľovi po dňu zosplatnenia a všetky úhrady vykonané súčasnému veriteľovi), zmluvné úroky do napočítané ku dňu zosplatnenia pôvodným veriteľom vo výške 1 002,05 Eur, poplatky, splatné ku dňu zosplatnenia pôvodným veriteľom vo výške 32,82 Eur, zákonné úroky z omeškania, napočítané od prvého dňa omeškania ku dňu zosplatnenia pôvodným veriteľom vo výške 77,15 Eur a ďalej požaduje zákonný úrok z omeškania z nesplatené istiny 2 852,84 Eur vo výške 5% p.a. odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia splátkovej dohody, t.j. od 30.01.2020 do zaplatenia. Žalobca si tak uplatňuje: dlžnú istinu vo výške 2 852,84 EUR, zmluvný úrok splatný ku dňu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pôvodným veriteľom vo výške 1 002,05 EUR, poplatky splatné ku dňu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pôvodným veriteľom 32,82 EUR, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru pôvodným veriteľom v kapitalizovanej výške 77,15 EUR, úrok z omeškania vo výške 5% z istiny 2 852,84 EUR od prvého dňa nasledujúceho po dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti splátkovej dohody, t.j. od 30.01.2020 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v upomínacom konaní vo veci platobným rozkazom sp. zn. 33Up/403/2020 zo dňa 16.3.2020, ktorým vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu.

4. Proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33Up/403/2020 zo dňa 16.03.2020 žalovaná podala v zákonnej lehote odpor. Namietala, že neboli splnené zákonné podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách na postúpenie pohľadávky banky. Mala za to, že podmienka písomnej výzvy nebola právnym predchodcom žalobcu dodržaná a nebolo preukázané zaslanie tejto výzvy a jej doručenie žalovanej. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal aby toto zákonom ustanovenie dodržal, nepreukázal doručenie upozornenia. Z tohto dôvodu žalovaná považuje zosplatnenie úveru ako nezákonné a k zosplateniu tak nemohlo dôjsť. Preto namieta aj nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu. Nad rámec tohto má za to, že právny predchodca nekonal v čase uzatvárania úverovej zmluvy v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže v čase uzatvárania úverovej zmluvy mala len 18 rokov, bola nezamestnaná, nepoberala podporu v nezamestnanosti ani sociálne dávky, pretože bola spoločne posudzovaná s rodičmi. Právny predchodca ponúkol žalovanej úver len na základe sporenia, ktoré jej ukladali rodičia. Právny predchodca žalovanej uzatvoril úverovú zmluvu napriek tomu, že žalovaná nemala príjem a to s mesačnou splátkou takmer 100,- Eur. Je evidentné, že právny predchodca žalobcu si túto zákonnú povinnosť nesplnil, preto v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch nie je žalobca oprávnený od žalovanej vyžadovať jednorázové plnenie, s tým že takýto úver je bezúročný a bez poplatkov. Namietala teda neplatnosť zosplatnenia a nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa. Z uvedených dôvodov žiadala zrušiť platobný rozkaz a zamietnuť žalobu.

5. Žalobca navrhol pokračovať v konaní s tým, že nesúhlasí s názormi a argumentáciou žalovanej strany uvedené v podanom odpore. Vo vyjadrení zo dňa 10.6.2020 (č.l. 164-166 spis) uvádza, že podľa dostupných informácií z podkladov poskytnutých postupcom, Slovenská sporiteľňa a.s., táto

pred postúpením pohľadávky vykonala všetky zákonom požadované úkony k platnému mimoriadnemu zosplatneniu predmetného úveru. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravuje ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Zo systematického zaradenia týchto ustanovení v Občianskom zákonníku ako aj logického výkladu vyplýva, že zákonodarca k mimoriadnemu zosplatneniu vyžaduje jednoznačne 2 úkony - prvým úkonom je výzva v zmysle § 53 ods. 9 OZ a druhým úkonom je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Banka vyzvala svoju klientku na uhradenie dlžnej sumy najneskôr do 15 dní spolu s upozornením na možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru "Výzva" pod č.j. LC03-10576 zo dňa 1.2.2019 - vid' príloha č. 1., pričom uvedená písomnosť bola doručovaná v zmysle ods. 6.3. Všeobecných obchodných podmienok - vid' príloha č. 2., v znení Dodatku č. 1. k VOP účinného od 1.1.2019 - vid' príloha č. 3. (cit. z <https://www.slsp.sk/sk/zmluvne-podmienky/spotrebiteľ/spotrebiteľ-archív#vop>), podľa ktorého Písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, ak nie je preukázaný iný deň doručenia. Banka zasiela písomnosti spravidla vo forme obyčajnej listovej zásielky. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti č. LC04-6722 zo dňa 6.3.2019 klientovi - vid' príloha č. 4., je zrejme, že predmetné oznámenie bolo zaslané bankou na známu adresu klienta, pričom dôkazom o odoslaní je Doručenka zo dňa 11.3.2019 - vid' príloha č. 5. S ohľadom na časové súvislosti vyššie uvedených písomností možno odôvodnene predpokladať medzi dňom doručenia výzvy a prevzatím mimoriadneho zosplatnenia uplynulo viac kalendárnych dní, ako je požiadavka minima 15 dní podľa § 53 ods. 9 OZ. Podľa dostupných informácií z podkladov poskytnutých postupcom, Slovenskou sporiteľňou a.s., tento zaslal predmetné písomnosti na známe adresy klientov a tak s ohľadom na vyššie cit. ust. 6.3. VOP to považujeme za dostatočný doklad o splnení si tejto povinnosti postupcom voči klientovi - a to aj s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo/210/2001, R 119/2003), kde bolo judikované, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, pričom relevantné oznámenie o postúpení pohľadávky znamená, že dlžník sa o postúpení musí aj dozvedieť, a teda, ak mu je postúpenie oznamované písomne, ako je tomu v tomto prípade, musí mu byť takéto oznámenie doručené, respektíve sa musí dostať do jeho dispozície, čo by mal žalobca v konaní preukázať. Po odovzdaní zásielky na prepravu nezávislému verejnému prepravcovi sa doručovanie do sféry dispozície žalovaného prezumujeme doručenie, nakoľko nemáme žiadnu vedomosť či informáciu od nezávislého verejného prepravcu o nedoručení zásielky. Po odovzdaní zásielky na prepravu nezávislému verejnemu prepravcovi (Slovenská pošta), preukázané vyššie uvedeným podacím hárkom, prezumuje žalobca doručenie zásielky do sféry dispozície Žalovanej, nakoľko nemá žiadnu vedomosť, či informáciu od postupcu alebo nezávislého verejného prepravcu o nedoručení zásielky. Takisto poukázal, že podľa "Poštové podmienky LISTOVÁ ZÁSIELKA Vnútroštátny styk" (verejne dostupný na <https://www.posta.sk/subory/36955/postove-podmienky-listova-zasielka-vnutrostatny-styk.pdf>, vid' aj príloha č. 6.): - ods. 5.1. "Listové zásielky dodáva SP bez potvrdenia prevzatia týmito spôsobmi: doručovaním alebo iným spôsobom na základe dohody medzi adresátom a SP."; - so spresnením v ods. 5.1.1., podľa ktorého "Listové zásielky doručuje SP do domových listových schránok, pokiaľ nie sú zaťažené doplatným."; z ktorých vyplýva, že verejný dopravca bežne doručuje poštové zásielky aj jednoduchým vložením zásielky do označenej schránky podľa druhu objednanej služby. Až následne, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, bola predmetná pohľadávka postúpená na nového veriteľa v zmysle platných právnych predpisov, pričom Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.7.2019 zaslala banka svojej klientke pod č.j. B.-XXXXX - vid' aj príloha č. 7., pričom dôkazom o odoslaní je Podací hárok č. R., List č. XXX/XXX, zo dňa 15.7.2019 - vid' príloha č. 8. Na základe uvedených skutočností mal žalobca za to, že 90-dňová lehota v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách bola bankou riadne zachovaná, pričom zo žiadneho dôkazu či tvrdenia nevyplýva, že by túto lehotu žalovaná využila. Považuje Zmluvu o postúpení pohľadávky za platnú a naďalej má za to, že žalobca je bez akýchkoľvek pochybností aktívne vecne legitimovaný. K námietke dostatočnosti zisťovania bonity klienta pred poskytnutím úveru priložil ako dôkaz písomné vyjadrenie Slovenskej sporiteľne zo dňa 10.6.2020 k spôsobu zisťovania bonity klientky, podľa ktorého je postupca toho názoru, že dostatočným spôsobom zisťovala schopnosť svojej klientky splácať predmetný úver a to najmä dopytom v úverovom registri a ďalších inštitúciách.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu a žalovaná. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaná neúčast' neospravedlnila. Súd vec postupom podľa § 180 CSP prejednal v ich neprítomnosti. Na nariadenom pojednávaní dňa 24.11.2020 sa súd oboznámil postupom podľa § 204 CSP s podaniami strán sporu a listinnými dôkazmi a to:

návrh na č.l. 5-8, zmluva č.l. 9-10, príloha na č.l. 10-11, zostava prehľadu úveru na č.l. 11, výzva na č.l. 12, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti na č.l. 13, doručenka na č.l. 14, oznámenie o postúpení na č.l. 15, podací hárok na č.l. 16, splátková dohoda na č.l. 16, upozornenia na možnosť zosplatenia na č.l. 17, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti na č.l. 18, podací hárok na č.l. 18-19, zmluva o postúpení pohľadávok na č.l. 20-25, platobný rozkaz na č.l. 38-39, odpor na č.l. 53, dodatok č.1 k všeobecným obchodným podmienkam Slovenskej sporiteľne a.s. na č.l. 112-114, doručenka na č.l. 115, všeobecné obchodné podmienky na č.l. 116-120, produktové obchodné podmienky na č.l. 121-130, sadzobník na č.l. 133-149, podací hárok na č.l. 151, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti na č.l. 152, výzva na č.l. 153, vyjadrenie k odporu na č.l. 164-166 a ďalším obsahom spisu, pričom zistil nasledovné:

Dňa 2.2.2017 žalovaná ako dlžníka uzavrela s bankou Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytla Sporiteľňa žalovanému bezúčelový úver vo výške 3 000,00 EUR. Úver bol čerpaný dňa 02.02.2017 v plnej výške. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 48 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 21. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t.j. 21.03.2017, a posledná splátka bola splatná 49 mesiacov po uzatvorení Zmluvy t.j. 21.02.2021. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 4,18 Eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,00 Eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 1 557,94 EUR. Žalovaný mal úver uhradiť najneskôr do dňa 21.02.2021.

7. Listom zo dňa 1.2.2019 banka oznámila žalovanej, že ku dňu 1.2.2019 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 1.803,08 Eur. Zároveň banka žalovanú vyzvala, aby dlžnú sumu uhradila do 15 dní od doručenia výzvy. Doklad o tom, že výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej žalobca nepredložil. Ani žiaden iný doklad o odoslaní uvedenej výzvy, resp. o odoslaní na poštovú prepravu žalobca nepredložil.

8. Dňa 13.7.2019 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok banka postúpila pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy zo dňa 2.2.2017 na žalobcu ako postupníka, čo žalovanej oznámila listom nazvaným Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.7.2019.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k uzavretiu zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), na účely tohto zákona sa rozumie odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

12. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku

zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Súd považoval za nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu (banka) ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovanej v zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom).

16. Súd prioritne skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v tomto spore, ktorý ju odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávok.

17. Právna úprava postúpenia pohľadávky je obsiahnutá v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že postupom pohľadávky bola Slovenská sporiteľňa, a.s., a teda banka v zmysle § 2 ods. 1 zákona o bankách, tak postúpenie pohľadávky sa okrem ustanovení Občianskeho zákonníka riadi aj § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd preto musel posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky pre postúpenie tzv. bankovej pohľadávky. Zákon o bankách totiž nad rámec pravidiel cesie v Občianskom zákonníku sprísňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. Súd má za to, že § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje výnimky z bankového tajomstva, ale upravuje postup veriteľa pri postúpení bankovej pohľadávky na tretí subjekt.

18. Súd konštatuje, že postúpiť bankovú pohľadávku zákon o bankách umožňuje iba 1.) v tej časti, ktorá je po splatnosti, 2.) iba po písomnej výzve na splnenie, 3.) výzva musí byť zo strany banky, 4.) omeškanie napriek písomnej výzve trvá viac ako 90 dní. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je v omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku. Ak zákon hovorí o omeškaní klienta banky so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku, potom sa nesplnená povinnosť musí rozhodne týkať splatných splátok úveru. Citované ustanovenie umožňuje banke postúpiť pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je následne dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku.

19. Znenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné vykladať tak, že banka je oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Uvedené ustanovenie by banku malo motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou tak, ako to vyplýva z § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek, počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu Národnej banky Slovenska. Takéto konanie banky by sa priečilo účelu a zmyslu zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou (k tomu pozri rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/226/2019 zo dňa 11.12.2019).

20. Súd zdôrazňuje význam výzvy, ktorá je základným predpokladom pre postúpenie bankovej pohľadávky a musí predchádzať postúpeniu aspoň 90 dní. Ani k jednej z uvedených písomností žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, že písomnosť bola žalovanému doručená, resp. dôkaz o tom, že sa dostala alebo mohla dostať do dispozičnej sféry žalovaného. Takýmto dôkazom by mohol byť napríklad podací hárok, z ktorého by bolo čitateľné, že predmetnú výzvu banka odoslala žalovanému na poštovú

prepravu. Súd zastáva názor, že z dikcie § 92 ods. 8 zákona o bankách jednoznačne vyplýva, že banka musí preukázateľne písomne vyzvať dlžníka na plnenie splatného dlhu 90 dní pred postúpením pohľadávky. Je nepochybné, že žalobca hodnoverne nepreukázal, že jeho právny predchodca pred postúpením pohľadávky konal tak, ako mu ukladá zákon o bankách v § 92 ods. 8.

21. Súd dodáva, že výzva je základným predpokladom pre postúpenie bankovej pohľadávky a musí predchádzať postúpeniu aspoň 90 dní. Táto výzva by uvedením dátumu 1.2.2019 zodpovedala požiadavke dodržania lehoty 90 dní pred postúpením pohľadávky, k čomu malo dôjsť dňa 4.7.2019. Samotná výzva bez preukázania, že táto sa mohla dostať do dispozičnej sféry žalovanej sama o sebe nestačí. Žalobca pritom nepredložil súdu dôkaz o tom, kedy bola táto výzva žalovanej odoslaná, resp. doručená. Takýmto dôkazom by mohla byť napr. doručienka alebo podací hárok, z ktorého by bolo čitateľné, že predmetnú výzvu banka odoslala žalovanej na poštovú prepravu. Súd zastáva názor, že z dikcie § 92 ods. 8 zákona o bankách jednoznačne vyplýva, že banka musí preukázateľne písomne vyzvať dlžníka na plnenie splatného dlhu 90 dní pred postúpením pohľadávky. Súd zastáva názor, že žalobca hodnoverne nepreukázal, keďže nepredložil dôkaz o odoslaní a doručovaní výzvy žalovanej, že dodržal podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.

22. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28. marca 2018, v ktorom najvyšší súd judikoval: „Podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy vecí podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ)“.

23. Keďže žalobca aj napriek výzve súdu nepreukázal splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách zo strany jeho právneho predchodcu pred postúpením pohľadávky (dôjdenie výzvy banky do dispozičnej sféry žalovaného) (uvedená skutočnosť bola aj namietaná zo strany žalovanej), znamená, že nepreukázal, že sa platne stal veriteľom uplatnenej pohľadávky voči žalovanému, teda nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu na jej uplatňovanie a z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

24. Vzhľadom na to, že súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, zo zrejmych dôvodov sa už nezaoberal samotným nárokom uplatneným v podanej žalobe. Rovnako sa súd už nezaoberal ani otázkou, či došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, resp. namietanému posudzovaniu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre nesplnenie povinnosti zisťovať s odbornou starostlivosťou bonitu úverového dlžníka, resp. platnosti splátkovej dohody.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol, čo znamená, že úspešnej žalovanej by patril nárok na náhradu trov konania. Žalovaná si však žiadne trovy neuplatnila a z obsahu spisu jej ani žiadne trovy nevyplývali, a preto jej súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.). Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.