

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10P/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420202116  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420202116.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. XXX, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny B. D., dieťa rodičov - matka: A. M., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. XXX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Y. a otec: A. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. XXX, t.č. nachádzajúci sa v Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou A. L. N. O. B. D., chirurgické oddelenie, v konaní o návrhu 1/ Y. A., rod. J., nar. XX.XX.XXXX a 2/ U. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja navrhovatelia s trvalým pobytom K. - X. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, takto

### rozhodol:

I. Súd predbežne zveruje maloletú P. M., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ Y. A., rod. J., nar. XX.XX.XXXX a 2/ U. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach.

II. Súd navrhovateľom 1/, 2/ ukladá, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podali na súd návrh, ktorým sa budú domáhať zverenia maloletej P. M., nar. 14.05.2013 do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu osobne dňa 15.12.2020 navrhovatelia 1/, 2/ (ďalej len „navrhovatelia“) žiadali, aby súd podľa § 367 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú P. M., nar. XX.XX.XXXX zverí do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Uvedený návrh odôvodnili tým, že maloletá Lea pochádza z manželstva jej rodičov. Širšia rodina mala vedomosť, že rodičia požívajú alkoholické nápoje, pričom ani jeden z nich nechcel absolvovať protialkoholické liečenie. O svoju dcéru Leu sa však starali, nič jej nechýbalo. Dňa 13.12.2020 došlo v rodine maloletého dieťaťa k nečakanej situácii, kedy matka pod vplyvom alkoholu napadla svojho manžela - otca maloletej, ktorý bol tiež pod vplyvom alkoholu. Matka maloletej sa t.č. nachádza vo vyšetrovacej väzbe a otec v nemocnici, nakoľko je ohrozený jeho zdravotný stav. Z uvedených dôvodov sa navrhovatelia rozhodli podať tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže s maloletou P. sú v príbuzenskom vzťahu - navrhovateľka 1/ je sestrou alebohej starej matky maloletej z matkinej strany a podľa potreby si navzájom pomáhajú. S maloletou majú navyše vytvorené silné citové puto, poznajú jej zdravotný stav, keďže sa podľa potreby podieľali na jej výchove. Ich rodinné prostredie je pre maloletú známe, nakoľko u nich trávila veľa času. Maloletá P. je žiačkou 2. ročníka Základnej školy O. A. B. D.. Nemá vážne zdravotné problémy. Aj ich zdravotný stav je dobrý. Navrhovatelia tiež uviedli,

že maloletá P. má ešte starú matku zo strany jej otca, ktorá žije v P., avšak maloletá s touto rodinou udržiava len veľmi sporadický kontakt.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/64/2020-12 zo dňa 18.12.2020 bol maloletej P. v tomto konaní postupujúc podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) a § 117 CMP ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B. D..

4. Súd sa vo veci okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s rodným listom maloletej P. M., nar. XX.XX.XXXX (ktorý na výzvu doručil súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B. D. dňa 15.12.2020) a s lustráciami v Registri obyvateľov na účastníkov tohto konania, ktoré si zabezpečil súd. Zároveň sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. XTP/XX/XXXX, v rámci neho tiež s pripojeným vyšetrovacím spisom ORPZ B. D., odbor kriminálnej polície ČVS: F.-XXX/X-VYS-DK-XXXX.

5. V danom prípade bolo zistené, že maloletá P. M., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva jej rodičov - matky A. M., rod. D., nar. XX.XX.XXXX a otca A. M., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 13.12.2020 došlo medzi rodičmi, u oboch pod vplyvom alkoholu, k incidentu, pri ktorom matka maloletej napadla nožom otca maloletej. Za tento skutok bolo uznesením ORPZ B. D., odbor poriadkovej polície ČVS: F.-XXX/OO-DK-XXXX zo dňa 13.12.2020 začaté trestné stíhanie za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Uznesením ORPZ B. D., odbor kriminálnej polície ČVS: F.-XXX/X-VYS-DK-XXXX zo dňa 14.12.2020 bolo voči matke maloletej vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona - t.j. na blízkej osobe a 134 ods. 2 písm. a) Trestného zákona - t.j. núdzový stav) na tom skutkovom základe, že matka maloletej pod vplyvom alkoholu dňa 13.12.2020 v čase okolo 14.15 hod. v kuchyni rodinného domu č. XXX v obci K., okres B. D. po predchádzajúcej hádke napadla svojho manžela - otca maloletej, a to tým spôsobom, že ho jedenkrát pichla kuchynským nožom s drevenou hnedou rúčkou o dĺžke čepele 14,7 cm do oblasti hrudníka vľavo vzadu v dĺžke cca 3 cm až 3,5 cm, následkom čoho došlo ku krvácaniu z artérie, poraneniu popľúcnice a pneumotoraxu vľavo s dobou liečenia viac ako 42 dní. Ďalej bolo zistené, že Okresná prokuratúra B. D. podala dňa 15.12.2020 na matku maloletej ako obvinenú návrh na vzatie do väzby. Následne uznesením tunajšieho súdu sp.zn. XTP/XX/XXXX zo dňa 16.12.2020 bola matka maloletej ako obvinená sudcom pre prípravné konanie z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatá do väzby s tým, že väzba u obvinenej sa začína dňom 13.12.2020 o 14.30 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby Y.. Tiež bolo zistené, že navrhovatelia, ktorí sú manželmi, sú v príbuzenskom vzťahu k maloletej P. - navrhovateľka 1/ je sestrou nebohej starej matky maloletej z matkinej strany A. D., rod. Terekovej, ktorá zomrela dňa 08.08.2014.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmych dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Musí byť teda prijatý záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana pred nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy. Ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne.

13. Vo veciach týkajúcich sa maloletých detí je nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené v prípade, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a bez neodkladnej úpravy pomerov existuje reálna hrozba, že dôjde k ohrozeniu života, zdravia alebo priaznivého vývinu dieťaťa.

14. V danom prípade súd dospel k názoru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov navrhovaným spôsobom. Bolo zistené, že ani jeden z rodičov maloletej P. odo dňa 13.12.2020 nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, keďže matka je vo väzbe (v dôsledku trestného stíhania, ktoré sa voči nej vedie za skutok, ktorého sa dopustila voči otcovi maloletej ako poškodenému - bližšie uvedené v bode 5. odôvodnenia tohto uznesenia) a otec t.č. leží v nemocnici. Preto je v záujme maloletej, ktorá je veku 7 rokov, aby bola neodkladným opatrením vydaným podľa § 367 ods. 1 CMP za použitia analógie podľa čl. 3 ods. 1 Základných princípov CMP predbežne zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú manželmi (§ 46 ods. 1 Zákona o rodine), keďže navrhovatelia svojimi tvrdeniami v návrhu (v spojení s vykonanými lustráciami v Registri obyvateľov) osvedčili, že sú blízkymi osobami vo vzťahu k maloletej (navrhovateľka 1/ je sestrou aleboj starej matky maloletej z matkinej strany), ktoré budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v jej najlepšom záujme a zároveň, že predbežne spĺňajú podmienky stanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, pričom zároveň vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľov vo vzťahu k maloletej (§ 45 ods. 3 Zákona o rodine).

15. Zároveň súd vo výroku II. tohto uznesenia postupujúc podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP uložil navrhovateľom, aby v stanovenej lehote podali na súd návrh, ktorým sa budú domáhať zverenia maloletej P. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom v tomto konaní budú v rámci dokazovania bližšie skúmané podmienky pre takúto formu náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú.

16. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.  
(§ 367 ods. 3 CMP)