

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204406
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820204406.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého J. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka I. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. S., t. č. bytom W. č. XX, otec T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. S., t. č. bytom S. č. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Neodkladným opatrením nariaduje matke dieťaťa, aby do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej (o úpravu styku otca s maloletým do doby právoplatného skončenia konania č. k. 9P 28/2020 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu) z n a š a l a každý utorok, štvrtok a sobotu, vždy od 15.00 hod. do 17.00 hod. styk otca s maloletým J., nar. XX.XX.XXXX, pričom si otec v určenú hodinu dieťa prevezme pred rodinným domom, kde matka býva, a kde jej ho aj v určenú hodinu odovzdá.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa návrhom zo dňa 14.10.2020 domáha sa, aby súd upravil na obdobie do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. 9P 28/2020, jeho styk s maloletým J., nar. XX.XX.XXXX tak, že bude oprávnený sa s ním stretávať každý utorok, štvrtok a sobotu, vždy od 15.00 hod. do 17.00 hod..

2. Návrh odôvodnil tým, že návrhom zo dňa 13.8.2020 v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza č. k. 9P 28/2020, domáha sa proti manželke rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k dieťaťu na čas po rozvode. Konanie nie je právoplatne skončené. S maloletým J. má vytvorené silné citové väzby. S matkou po dobu troch mesiacov nežijú v spoločnej domácnosti. Na úprave styku s maloletým sa nedohodli. Matka mu bráni v kontakte s ním. Je dôležité, aby sa vzťah medzi ním a maloletým neprerušil.

3. Po začatí konania, sa otec návrhom zo dňa 4.12.2020 domáha, aby súd neodkladným opatrením upravil do rozhodnutia súdu vo veci samej jeho styk s maloletým J. tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý utorok, štvrtok a sobotu, vždy od 15.00 hod. do 17.00 hod..

4. Návrh odôvodnil tým, že je v záujme maloletého J., ktorý má s ním vytvorené pozitívne citové väzby, aby mali dostatočný priestor na vzájomný kontakt. Matka mu naďalej styk neumožňuje. Vyjadrila sa, že účasti na určených termínoch pojednávania sa bude vyhýbať, aby súd nemohol vo veci rozhodnúť.

5. Dňa 9.12.2020 matka telefonicky oznámila, že s návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia, nesúhlasí. Navrhla, aby sa s otcom v poskytovaní starostlivosti maloletému J. striedali, a to v týždňových intervaloch. Uviedla, že pred pár dňami sa otec za maloletým dostavil, trávili spolu čas, dieťa si vyžadovalo jeho prítomnosť. Neustále sa na neho pýta, hovorí „tata, tata“.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Na mimosporové konania upravené Civilným mimosporovým poriadkom sa ustanovenia Civilného sporového poriadku použijú len vtedy, ak Civilný mimosporový poriadok nemá odlišnú úpravu.

10. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach: ochrany maloletého (napr. ak sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti), výživného a osobnej starostlivosti o maloletého.

11. Civilný mimosporový poriadok nemá osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení o úprave styku rodiča s dieťaťom. Preto v tomto prípade sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ktorý v § 325 ods. 2 obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava tento civilný kódex, t. j. aj upraviť styk, v danom prípade rodiča s dieťaťom.

12. Otcom dieťaťa navrhované neodkladné opatrenie o úpravu styku s maloletým J. má plniť funkciu úpravy pomerov k dieťaťu do doby, kým súd rozhodne vo veci samej (o úprave styku otca s dieťaťom na obdobie do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode).

13. Maloletý J., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu T. X., nar. XX.XX.XXXX a I. X., nar. XX.X.XXXX. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, ich vzťahy sú narušené.

14. Na pojednávaní dňa 24.11.2020 otec trval na tom, aby súd upravil jeho styk s maloletým tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý utorok, štvrtok a sobotu, vždy od 15.00 hod. do 17.00 hod.. Styk bude realizovať v obci Kukučínov, kde matka býva. So širšou úpravou styku nesúhlasil. Po jej odchode zo spoločnej domácnosti, sa o maloletého staral sám. Zdravotné problémy s chrbticou však spôsobili, že ho nemohol zdvihnúť, nakŕmiť, pripraviť mu jedlo a ani ho okúpať. Ma vysunuté tri platničky, v ktorej súvislosti absolvoval dva operačné zákroky a tretí ho čaká. Trpí bolesťami, na utlmenie ktorých užíva lieky. Preto sa nemôže o dieťa starať celodenne. Maloletý sa dožadoval prítomnosti matky, celé noci za ňou plakal a od 8.9.2020 sa nachádza v jej starostlivosti. Dňa 20.11.2020 sa dostavila do Cigľa. Maloletý za ním utekal, tešil sa jeho prítomnosti.

15. Počas prerušeného pojednávania dňa 24.11.2020 u matky telefonicky bolo zistené, že navrhuje, aby sa otec s maloletým J. stretával po dobu každého druhého a pritom celého týždňa. Následne uviedla, že s podaným návrhom otca, aby súd upravil jeho styk s dieťaťom v intenzite každý utorok, štvrtok a sobotu, vždy od 15.00 hod. do 17.00 hod., súhlasí.

16. V správe o prešetrení rodinných pomerov zo dňa 5.11.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza uviedol, že je v záujme maloletého J. aby bol otcovi styk s ním upravený čo najčastejšie, aby sa nepretrhli vytvorené vzťahové väzby.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 11.12.2020 vyplýva, že v uvedený deň sa na úrad dostavil otec, ktorý uviedol, že dňa 10.12.2020 vycestoval za maloletým do miesta bydliska matky, ktorá mu kontakt s ním neumožnila. Verbalizoval, že sa chce so synom stretávať. Maloletý je rád v jeho spoločnosti, ako aj detí, ktoré pochádzajú z jeho prvého vzťahu.

18. Z úradného záznamu zo dňa 7.12.2020, spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že otec sa dňa 5.12.2020 dostavil do Kukučínova. Matka s maloletým prišla do

rodinného domu svojej matky. Otec mu priniesol darček na Mikuláša. Maloletý sa jeho návšteve potešil. Po 20 minútach ho matka zobrala. Reagoval plačom, nechcel odísť, kričal na neho „tata, tata“.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce zo dňa 14.12.2020 vyplýva, že počas šetrenia rodinných pomerov matka potvrdila, že otcovi bráni sa s maloletým J. stretnúť na dve hodiny v dni, ktoré si určil. Poukázala na to, že je to krátka doba na to, aby si zvykol, že je s otcom. Dňa 5.12.2020 sa otec dostavil do domácnosti starej matky dieťaťa, pričom sa správal agresívne a vulgárne. Podľa jej názoru, by otec mal mať upravený styk každý druhý týždeň od piatku od 14.00 hod. do nedele do 15.00 hod..

20. Na pojednávaní dňa 18.12.2020 otec uviedol, že po dátume 24.11.2020 sa s maloletým J. stretol len jedenkrát. Maloletý ho vybozkával, chcel byť v jeho prítomnosti. S úpravou styku každý druhý týždeň od piatku do nedele alebo od soboty do nedele, nesúhlasil. Vzhľadom na svoj zdravotný stav, by nebol schopný sa o dieťa postarať.

21. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 9P 28/2020 zo dňa 16.12.2020 manželstvo manželov T. X., nar. XX.XX.XXXX a I. X., nar. XX.X.XXXX rozviedol, maloletého J. zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil rozsah vyživovacej povinnosti sumou 50,- eur mesačne a upravil jeho styk s maloletým tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý utorok, štvrtok a sobotu, vždy od 15.00 hod. do 17.00 hod., a ďalej nad výchovou maloletého uložil výchovné opatrenie. Rozhodnutie nie je právoplatné.

22. Neodkladné opatrenie slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť neodkladného opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa pri rozhodovaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia. Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

23. Z ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že ak sa rodičia o úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, styk rodiča upraví súd.

24. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, t. j. matka a otec sú pri ich výkone zásadne rovnocenní.

25. Opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým J., je potrebné posudzovať v zmysle uvedených ustanovení zákona.

26. Styk otca s maloletým Damiánom, je jedným z prostriedkov na zabezpečenie jeho čiastočnej spoluúčasti, ako rodiča na výchove a na udržiavaní rodičovského vzťahu a upevňovaní citových väzieb.

27. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd vychádza zo stavu, ktorý tu je v čase rozhodovania.

28. Najlepším záujmom maloletého dieťaťa je, ak rodičia k otázke výkonu rodičovských práv a povinností pristupujú zmierlivo, dobrovoľne a nevytvárajú priestor pre rozpory.

29. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené, nie sú schopní dopracovať sa ku konsenzu.

30. Významom stretávania sa dieťaťa s rodičom je i zabezpečiť, aby neprišlo o vzťah s jednou z najbližších osôb svojho života.

31. Medzi otcom a maloletým J. sú vytvorené pozitívne citové väzby. Zo správy z prešetrenia rodinných pomerov vyplýva, že dieťa sa dožaduje jeho prítomnosti. Úloha otca ako rodiča, je v jeho živote nezastupiteľná.

32. Matka navrhla upraviť styk otca s maloletým J. každý druhý týždeň, na dobu celého týždňa. Dňa 24.11.2020 sa telefonicky vyjadřila, že súhlasí s úpravou styku každý utorok, štvrtok a sobotu, vždy od 15.00 hod. do 17.00 hod.. Počas šetrenia rodinných pomerov pred pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce uviedla, že navrhuje upraviť styk každý druhý týždeň od piatku do nedele.

33. Otec v priebehu konania poukazoval na svoj nepriaznivý zdravotný stav, ktorý mu neumožňuje poskytovať starostlivosť maloletému J. očas celého dňa. Pre ochorenie chrbtice nemôže vykonávať i také úkony ako je zdvíhanie dieťaťa.

34. Matka v priebehu konania č. 7P 37/2020, ale ani č. 9P 28/2020, nespochybňovala zdravotné problémy otca dieťaťa.

35. Je v záujme maloletého J., aby s otcom mali spolu časový a osobný priestor na vzájomný kontakt. Súčasne je potrebné akceptovať špecifickosť prípadu. Otec má zdravotné problémy, ktoré mu neumožňujú počas celého dňa poskytovať starostlivosť maloletému, ktorý je vo veku dvoch rokov. Súd nariadil neodkladným opatrením matke, aby znášala každý utorok, štvrtok a sobotu, vždy od 15.00 hod. do 17.00 hod. styk otca s maloletým. Počas takto upraveného styku, bude mať otec časový a osobný priestor na vzájomný kontakt s maloletým. Splní sa požadovaný účel, aby sa vzťah upevňoval, aby sa neprerušili vytvorené citové väzby, aby dieťa na svojho otca nezabudlo. V priebehu každého kalendárneho týždňa, bude styk trvať 6 hodín celkovo (3 krát po 2 hodiny). Otec ho chce realizovať v obci Kukučínov, kde sa matka aktuálne zdržiava. Spánkový režim dieťaťa v priebehu dňa je nasledovný: od 11.00 hod. do 14.00 hod. alebo od 10.00 hod. do 12.00 hod.. Nariadené neodkladné opatrenie tento režim, ako aj závislosť (fyzickú a psychickú) maloletého na matke, zohľadňuje. Matka si môže spoločné aktivity s dieťaťom organizovať najmä v pondelok, stredu, piatok a nedeľu každého týždňa, ale aj v utorok, štvrtok a sobotu, najmä predtým ako ho uloží na pravidelný spánok.

36. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. V konaní vo veci samej o úpravu styku otca s maloletým do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k dieťaťu na čas po rozvode, bude súd aj bez návrhu vykonávať dokazovanie najmä výsluchom matky, lekáarskymi správami o aktuálnom zdravotnom stave otca, prípadne aj znaleckým dokazovaním. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, prevláda požiadavka rýchlosti nad úplným zistením skutkového stavu.

37. Neodkladným opatrením sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

38. Je potrebné, aby si obidvaja rodičia uvedomili, že ich prvoradou povinnosťou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok, nevyhnutných pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého J. V dôsledku toho, by mali vyvinúť maximálnu snahu o elimináciu rozporov medzi nimi, pretože ich prípadný necitlivý prístup môže závažným spôsobom narušiť emočnú a psychickú stabilitu dieťaťa.

39. Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

40. V zmysle citovaného ustanovenia zákona súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (o úpravu styku otca s maloletým do doby právoplatného skončenia konania č. 9P 28/2020 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k dieťaťu na čas po rozvode).

41. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

42. Dňa 30.11.2020 matka telefonicky navrhla, aby súd vec postúpil Okresnému súdu Levice (č. I. 60).

43. Podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

44. Podľa § 112 ods. 2 veta prvá Civilného mimosporového poriadku, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého.

45. Miestna príslušnosť sa odvodzuje podľa miesta bydliska dieťaťa pri začatí konania. Toto bydlisko musí byť určené zákonným spôsobom. Prenesenie miestnej príslušnosti je výnimočným krokom, ktorý musí byť odôvodnený splnením všetkých podmienok, ktoré pre tento postup stanovuje Civilný mimosporový poriadok.

46. V prípade začatia prvého konania sa miestna príslušnosť súdu odvodzuje od miesta, kde má dieťa aktuálne svoje bydlisko, avšak za podmienky, že bolo určené zákonným spôsobom: a) dohodou rodičov, b) jedným rodičom v prípade, ak mu bolo dieťa právoplatným rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti.

47. Konanie č. 7P 37/2020 sa začalo dňa 14.10.2020. K uvedenému dátumu sa matka s maloletým Damiánom zdržiavala v obci Kukučínov. Dieťa jej ale právoplatným rozhodnutím súdu nebolo zverené do osobnej starostlivosti, preto nemohla ako jeden z rodičov určiť jeho bydlisko.

48. Súd posudzoval otázku, či ku dátumu 14.10.2020, bolo dohodou rodičov určené bydlisko maloletého tak, že ním bude obec W..

49. Pred otvorením pojednávania dňa 24.11.2020 otec uviedol, že uvedenú obec nepovažuje za nové bydlisko maloletého J. a že naďalej je ním obec Cigeľ.

50. Matka do obce Kukučínov odišla bývať z dôvodu narušených vzťahov. V období do 8.9.2020 starostlivosť maloletému zabezpečoval otec. Na pojednávaní dňa 24.11.2020 uviedol, že maloletý J. sa dožaduje prítomnosti matky, plakal za ňou. Tiež jeho zdravotné problémy mu znemožňovali starať sa o neho, preto jej ho odniesol. Súčasne uviedol, že mal záujem na obnovení spoluzitia, matka mu povedala, aby na ňu čakal, že potrebuje čas, aby sa vysporiadala so situáciou, v ktorej sa ocitla.

51. Uvedené zistenia nie sú podkladom pre záver, že by otec, hoci aj konkludentne akceptoval, najneskôr ku dňu 13.10.2020, že novým bydliskom dieťaťa je obec Kukučínov. Na konanie je preto príslušný Okresný súd Prievidza, v obvode ktorého mal maloletý Damián v čase začatia konania posledné bydlisko, určené zákonným spôsobom. K zmene bydliska na obec Kukučínov zákonným spôsobom nedošlo.

52. Okresný súd Prievidza by mohol preniesť na iný súd príslušnosť, len ak by sa v priebehu konania zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť. Podmienky pre tento postup, ku dňu 18.12.2020 splnené neboli.

Poučenie:

Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.