

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/170/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202343
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520202343.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: O. B., E.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Piešťany, a otca: neuvedený, o neodkladnom opatrení a o podnete na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom takto

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. A. B., E.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. A. B., E.. XX.XX.XXXX, sa p o n e c h á v a v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď, sídlo: Sereď, A. Hlinku 1139/11, IČO: 00180661.

III. Z a č í n a sa konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. A. B., E.. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.11.2020 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. A. ponechaná v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď, a zároveň podnet na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. A.. Podnet bol odôvodnený tým, že uznesením Okresného súdu Piešťany o nariadení neodkladného opatrenia pod sp. zn. XP/XXX/XXXX zo dňa 27.09.2019 (OS Piešťany vydal Uznesenie č. XXEm/X/XXXX zo dňa 03.10.2019, ktorým nariadil výkon predmetného rozhodnutia) bola maloletá A. dňa 04.10.2019 umiestnená do Centra pre deti a rodiny Sereď. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. 9P/37/2018 zo dňa 10.09.2019 bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou Monikou, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2019. Nakoľko medzičasom bola maloletá Monika umiestnená na základe vyššie uvedeného uznesenia OS Piešťany do CDR Sereď, OS Piešťany, uznesením č.k.9P/182/2019 zo dňa 30.06.2020, právoplatného dňa 10.07.2020, zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou. Okresný súd Piešťany uznesením č. XP/XXX/XXXX Y. B. XX.XX.XXXX, právoplatným dňa 30.06.2020 rozhodol o uložení výchovného opatrenia nad maloletou Monikou, a to nariadením pobytu v Centre pre deti a rodiny Sereď, sídlo: Sereď, A. Hlinku 1139/11 najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu a na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. K odobratiu maloletej A. (a jej maloleteho brata Z. B., nar. XX.XX.XXXX) zo starostlivosti matky došlo po dlhobovej, avšak z hľadiska záujmu maloletej neprogresívnej práci s rodinou (z dôvodov na strane matky). V tejto súvislosti zaevidovali podanie obsahujúce informácie, že matka požíva alkoholické nápoje a jej starostlivosť o maloleté deti je nedostatočná. Tieto skutočnosti v tom čase potvrdil aj spolubývajúci

matky, Jaroslav Lackovič. Matka starostlivosť o maloleté deti prakticky nezvládala, podmienky v aktuálnom mieste jej bydliska boli najmä po hygienickej stránke nevhodné. Miesto bydliska v poslednom období neustále menila, odmietla možnosti využívania zariadení sociálnych služieb, maloletí nemali zabezpečené stabilné prostredie. Na základe preukázaných skutočností vyplývalo, že matka maloletej svojím správaním a nedostatočnými rodičovskými kompetenciami vážne ohrozuje zdravie a primeraný vývin detí. Vývin maloletej Moniky v prostredí, v ktorom starostlivosť zabezpečovala matka, pokladali za vážne ohrozený, matka nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť, stabilné prostredie, bezpečnosť a ani riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej. Maloletú A. navyše nezvládala ani po výchovnej stránke. Opatrenia prijímané zo strany úradu aj za participácie iných subjektov nevedli k dlhodobjšiemu zlepšeniu úrovne starostlivosti matky o maloleté deti, naopak matka zlyhávala v základných funkciách rodičovskej role. Zotrúvanie v starostlivosti matky pokladali a naďalej pokladajú za rizikové z hľadiska zdravého vývinu dieťaťa. Matka maloletej A. je rozvedená, má tri už dospelé deti, A. B., E.. XX.XX.XXXX, J. B., E.. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli z jej starostlivosti v minulosti odňaté. Vo vzťahu k jej 3 ďalším maloletým deťom W. W. P. B., F. E.. XX.XX.XXXX, dala matka po ich narodení súhlas na osvojenie. Matka zabezpečovala starostlivosť len o maloleté deti A. B.Ú., E.. XX.XX.XXXX (jej otec nie je v rodnom liste uvedený) a Z. B., E.. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je nebohý O. P., E.. XX.XX.XXXX. Počas sledovaného obdobia od umiestnenia maloletej Moniky bolo zistené, že bytové podmienky sa nezmenili, matka naďalej býva u priateľa p. Lackoviča v Pečeňadoch. Matka má k dispozícii dve miestnosti, v jednej sa nachádza manželská posteľ pre maloleté deti a skrine, v druhej rozťahovacia pohovka pre matku, stôl, skrinka na TV a skriňa na oblečenie. Maloleté deti tu majú priestor na učenie a trávenie voľného času. Počas sociálnych šetrení bolo vidno, že v domácnosti je upratané, aj keď hygiena bola na nižšej úrovni, bolo navarené a v chladničke bol dostatok jedla. Otec majiteľky domu (dcéra p. Lackoviča) spáva na posteli v priechodnej izbe. Zo strany matky sa nepodarilo zmeniť svoje bytové pomery (zabezpečiť si iné vhodné bývanie), v tomto dome je zatiaľ len tolerovaná majiteľkou nehnuteľnosti. Aktuálne matka disponuje finančnými prostriedkami z dedičstva po otcovi mal. Patrika - bolo jej vyplatené dlžné výživné na maloletého vo výške 1 600 Eur - napriek tomu sa nikam neposunula. Matka uvádza, že naďalej pravidelne každý štvrtok navštevuje Trnavskú Arcidiecéznu Charitu v Piešťanoch, okrem doby zákazu vychádzania v čase pandemických opatrení, kde matke poskytujú potraviny a čistiace prostriedky a matka tam s ostatnými klientmi zariadenia vykonáva „tvorivé dielne“. Matka deklaruje, že si hľadá prácu - zatiaľ neúspešne, s tvorením životopisu a vyhľadávaním ponúk jej niekoľkokrát pomáhalo oddelenie ako aj pracovníčka charity. Reálne reakcie na pracovné ponuky nepreukázala. V čase plánovaného pobytu maloletých detí v domácnosti matky, bolo dňa 03.08.2020 vykonané neohlásené kontrolné sociálne šetrenie. V čase príchodu sa maloletá Monika v domácnosti nenachádzala, prítomná bola matka s p. Lackovičom a maloletým Patrikom. Matka uvádzala, že maloletá Monika sa nachádza u nejakej „kamarátky Lenky“ v Piešťanoch, kde sa maloletá údajne zdržiavala cez noc. Matka bola dotazovaná na bližšie skutočnosti ohľadom pohybu maloletej, pričom nevedela uviesť, kde presne sa nachádza, nedisponovala adresou spomínanej kamarátky maloletej ani telefonickým kontaktom na jej rodičov. Pozn.: Podobné skutočnosti (neznáme miesto pobytu maloletej aj počas viacerých po sebe nasledujúcich dní) boli jedným z dôvodov, ktoré viedli k umiestneniu maloletej. Vzhľadom na vzniknutú situáciu neodkladne informovali CDR Sereď, ktoré si maloletú Moniku prišlo vyzdvihnúť. Nakoľko matka preukázateľne zlyhala, v dôsledku čoho vystavila maloletú možným rizikám, po dohode s CDR Sereď navrhli obmedziť pobyty maloletej v domácom prostredí. Matka maloletým deťom píše listy, s pracovníkmi zariadenia komunikuje minimálne, telefonuje priamo s maloletou Monikou. Podľa informácií od vychovávateľa maloletej, pobyt u matky neprospeieval maloletej a ani jej bratovi. Maloletá mala u matky voľný režim, prakticky doma vôbec nebola a matka nevedela, kde sa nachádza. Na každý pobyt k matke sa maloletá nesmierne tešila, ale len preto, že nebude musieť dodržiavať žiadne pravidlá a bude mať voľnosť. Viackrát sa vyjadřila, že u mamy je to iné ako na skupine, všade je špina a neporiadok, mama vôbec neupratuje, neudržiava domácnosť v čistote, nevarí, jedlo im objednávala zo stravovacích zariadení, vraj sa kvôli tomu veľakrát pohádali. Maloletá má k matke pozitívnu citovú väzbu. Maloletá Monika po umiestnení spočiatku nerešpektovala pokyny vychovávateľov, nechcela sa sprchovať, upratať si veci a pod. Zo zdravotného hľadiska ju trápil žalúdok, časté zvracanie a mala veľmi veľa zubných kazov. Momentálne funguje veľmi dobre, dodržiava pravidlá, má 100% dochádzku do školy, ustúpili zdravotné problémy so žalúdkom, prekonala panický strach zo zubára a postupne jej ošetrujú všetky zubné kazy. V psychologickú správu o dieťati sa uvádza, že maloletá udržiava kontakt s matkou predovšetkým za účelom uspokojenia vlastných materiálnych potrieb. Matku vníma veľmi realisticky, dáva jej všetko za vinu. Je presvedčená o tom, že keby mala matka väčší záujem, našla by si prácu a mohli by opäť bývať opäť spolu. Školská dochádzka a plnenie povinností

sa tiež zlepšili, avšak u Moniky aj naďalej absentuje vnútorná motivácia k vzdelávaniu. Na základe priamej interakcie bolo konštatované, že ak je nad maloletou dohľad dospeléj osoby, jej tendencia vyhýbať sa školským povinnostiam sa eliminuje na minimum. Spolupráca matky na plnení stanovených úloh v rámci plánu sociálnej práce nie je dostatočná, k hľadaniu zamestnania (a s tým súvisiaceho zabezpečenia príjmu) sa stavia laxne. Benevolenciu vo výchove matky možno považovať za ohrozujúcu voči maloletej Monike, vzhľadom na rizikový vek dospievania a takmer žiadneho rešpektu maloletej voči matke. Od umiestnenia maloletej nenastal v smere zlepšenia podmienok a rodičovských kompetencií matky žiadny posun a aj vyhodnocovaním plnenia účelu výchovného opatrenia možno konštatovať, že dôvody, pre ktoré bola maloletá zo starostlivosti matky odňatá, pretrvávajú. Potencionálny návrat maloletej ukončením nariadeného pobytu v zariadení pokladajú za ohrozujúci, nakoľko na strane matky nedošlo k zlepšeniu žiadneho aspektu rodičovských kompetencií, čo preukazujú i skutočnosti počas krátkodobých pobytov maloletej v domácnosti matky. S matkou začal v novembri 2020 spolupracovať odborný tím z Centra pre deti a rodinu Pečeňady, s ktorým sa dohodli na vzájomnej spolupráci. Odborné metódy práce budú zamerané na úpravu rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a rodičovských zručností matky. Rovnako účel výchovného opatrenia nebol naplnený vo vzťahu k mladšiemu bratovi maloletej Moniky, maloletému Z. B., ktorý po uplynutí obdobia uloženého výchovného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Piešťany č. 9P/44/2019 zo dňa 14.11.2019) bol ponechaný uznesením o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany č. XXP/XX/XXXX Y. B. XX.XX.XXXX v starostlivosti CDR Sereď. Tiež bolo začaté konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. 9P/90/2020 zo dňa 15.10.2020 bolo nad maloletým Patrikom uložené výchovné opatrenie - pobyt na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti. Aj s poukazom na skutočnosti ohľadom maloletého Patrika (preukázané v konaniach vo veci starostlivosti o maloletého), ale i so zámerom zachovania súrodeneckých väzieb, je zrejma potreba ponechania maloletej A. v starostlivosti CDR Sereď. Uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, pričom návratom maloletej do starostlivosti matky by mohol byť ohrozený jej zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

2. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k.9P/181/2019-66 z 18.06.2020, súd zistil, že mal. Monika bola dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov, pričom bolo zároveň uložené výchovné opatrenie nad mal. Monikou na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu a na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov nariadením jej pobytu v zariadení Centra pre deti a rodiny Sereď na dobu najdlhšie šesť mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.06.2020.

3. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

4. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade matka nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. Moniku v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

16. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by

k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

19. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej.

20. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Obsahom spisu mal súd za osvedčené, že vo vzťahu k mal. A. doposiaľ nebol upravovaný výkon rodičovských práv a povinností, otec mal. A. v jej rodnom liste nie je uvedený, pričom matka spôsobom výkonu starostlivosti o maloletú, svojím správaním a nedostatočnými rodičovskými kompetenciami ju vážne ohrozuje, a tým aj jej zdravie a primeraný vývin, keďže nedokáže zabezpečiť stabilné prostredie a riadnu starostlivosť o maloletú, podobne ako o jej brata Z. B. uraja, nar. 22.05.2007, vo vzťahu ktorému po uplynutí obdobia uloženého výchovného opatrenia uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/44/2019 zo dňa 14.11.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie Okresným súdom Piešťany, č.k. 13P/78/2020 zo dňa 08.07.2020, na základe ktorého bol ponechaný v starostlivosti CDR Sereď. Tiež bolo začaté konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/90/2020 zo dňa 15.10.2020, bolo nad maloletým Patrikom uložené výchovné opatrenie - pobyt na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti. Zároveň mal súd obsahom spisu, ako aj obsahom vyššie citovaných pripojených spisov za osvedčené, že opatrenia prijímané zo strany úradu aj za participácie iných subjektov naďalej nevedú k dlhodobejšiemu zlepšeniu úrovne starostlivosti matky o maloletú, ako aj jej brata Patrika, pričom opakovane súd uvádza, že matka naďalej zlyháva v základných funkciách rodičovskej role, keďže jej spolupráca na plnení stanovených úloh v rámci plánu sociálnej práce nie je dostatočná, k hľadaniu zamestnania (a s tým súvisiaceho zabezpečenia príjmu) sa stavia laxne, napriek dosiahnutému vzdelaniu si doposiaľ zamestnanie nenašla, tiež od umiestnenia maloletej nenastal v smere zlepšenia podmienok a rodičovských kompetencií takmer žiadny posun, matka ani napriek obdobiu od umiestnenia maloletej doposiaľ, t.j. viac ako rok nemá žiaden príjem, svoje potreby si stále zabezpečuje len cestou spolubývajúceho a prostredníctvom charity. Súd dopĺňa, že mal. A. nemala po prijatí do zariadenia riadne hygienické, ani školské návyky, mala viacero zdravotných problémov, zanedbaný chrup. S poukazom na uvedené bolo preto potrebné bezodkladne upraviť pomery mal. A., nakoľko jej návrat do starostlivosti matky možno považovať za rizikový najmä s poukazom na plánovaný pobyt mal. Moniky v domácnosti matky, počas ktorého matka riadne nezabezpečovala riadne starostlivosť o mal. Moniku, počas neohlásenej kontroly kolízneho opatrovníka sa mal. Monika v domácnosti nenachádzala, matka uvádzala, že mal. Monika sa nachádza u nejakej „kamarátky Lenky“ v Piešťanoch cez noc, nevedela uviesť, kde presne sa nachádza, nedisponovala adresou kamarátky maloletej, ani telefonickým kontaktom na jej rodičov. Preto v záujme zachovania riadneho a zdravého vývinu mal. Moniky je z uvedených dôvodov nevyhnutné, aby bola ponechaná naďalej v starostlivosti CDR Sereď, do ktorého bola umiestnená na základe výchovného opatrenia nariadeného vyššie citovaným rozhodnutím z 18.06.2020, pričom výchovné opatrenie trvá do 30.12.2020. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. A. naďalej po skončení trvania vyššie citovaného výchovného opatrenia s ponechaná v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď, kde sa aktuálne nachádza.

21. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletej A., kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.