

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 49Er/3844/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214232078  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7214232078.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci na oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnému U. L. rod. V., nar. XX.XX.XXXX, ul. M. L. č. XXX/XX, XXX XX V. vedenej na Exekútorskom úrade v Bratislave u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod č. Ex 40479/2014 o vymoženie pohľadávky vo výške 749,71 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 29.10.2014 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonania exekúcie na vymoženie svojej pohľadávky voči povinnému vo výške 749,71 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom v Bratislave č. SR 01473/13 zo dňa 16.01.2014. Dňa 04.12.2014 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami.

2. Okresný súd Košice II uznesením, sp. zn. 49Er/3844/2014-17 zo dňa 03.12.2018 exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený dňa 15.02.2019 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením spis. zn. 8CoE/66/2019-47 zo dňa 12.07.2019 tak, že zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd v Košiciach konštatoval, že S účinnosťou od 23.12.2015 došlo zákonom č. 438/2015 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, k novelizácii Exekučného poriadku, a to najmä doplnením § 243f (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným dňom vyhlásenia), § 39 ods. 4 a § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. Podľa § 243f ods. 1 a 2 Exekučného poriadku v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia, sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

5. Podľa ust. § 243h ods. 1 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak,

exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Podľa ust. § 9a ods. 1 exekučného poriadku ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa ust. § 391 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. V zmysle ust. § 243f ods. 3 Exekučného poriadku je ex lege s účinnosťou od 1.1.2016 exekúcia odložená.

9. Dňa 21.06.2016 oprávnený doručil súdnemu exekútorovi doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f z. č. 233/1995 Z. z. (ďalej len Exekučného poriadku), v ktorom uviedol, že dôkazy osvedčujúce skutočnosti pomenované ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku sú od počiatku výkonu exekúcie súčasťou exekučného spisu a boli v minulosti súdom podľa ust. 44 ods. 2 Exekučného poriadku preskúmané. Oprávnený navrhuje, aby súd rozhodol o pokračovaní exekúcie.

5. Novelizované znenie Exekučného poriadku určilo oprávnenému povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie v začatých exekúciách, v ktorých sa uplatňuje nárok zo zmenky. Zákonodarca sledoval touto novelou zvýšenú ochranu spotrebiteľa, pričom dôkazné bremeno na preukázanie, či v danej veci bol alebo nebol hospodársky dôvod vydané zmenky spotrebiteľský vzťah medzi účastníkmi konania, preniesol na oprávneného. V zmysle § 243f ods. 1 v spojení s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku bol oprávnený povinný predložiť do 22.1.2016, buď súdu, alebo súdnemu exekútorovi doplnenie návrhu, a to spolu s pripojenými listinnými dôkazmi.

6. Podľa § 243f ods. 2 Exekučného poriadku, na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

7. Podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku, exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

8. Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

9. Podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

10. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

11. Podľa § 57 ods. 1, písm. m) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Zmenka na základe ktorej bol vydaný exekučný titul je zabezpečovacou zmenkou k zmluve o úvere č. 900400654.

12. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva že, veriteľ (oprávnený) s dlžníčkou (povinnou) uzavrel zmluvu o úvere a veriteľ zabezpečil svoj záväzkový vzťah neúplnou zmenkou (blankozmenkou) vystavenou dňa 28.07.2011, a tá bola podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku, ktorý je exekučným titulom v

tomto exekučnom konaní. Veriteľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi (povinnému), ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, úver v dohodnutej výške. Daný právny vzťah je teda potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve, pretože sa vymáha plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorý sa vzťahuje právny režim ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

13. Oprávnený ako veriteľ uzavrel povinnou ako dlžníčkou dňa 28.07.2011 zmluvu o úvere, na základe ktorej sa veriteľ dlžníčke poskytol úver v sume 350 eur a dlžníčka sa zaviazala veriteľovi zaplatiť poplatok vo výške 346 eura, teda spolu s dlžným úverom sa zaviazala veriteľovi zaplatiť sumu 696 eur v 12 mesačných splátkach po 58 eur.

14. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že zmenková suma vo výške 749,71 eura pozostáva z istiny vo výške 560 eur, poplatku za zasielanie upomienok vo výške 24 eur, trov mediáčného konania vo výške 165,71 eura ďalej zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 749,71 eura od 01.08.2012 do zaplataenia a zákonného úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 749,71 eura od 19.09.2012 do zaplataenia. V zmluve o úvere nie sú uvedené úroky ani ročná percentuálna miera nákladov.

15. Súčasťou predmetnej zmluvy o úvere sú aj Všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej aj len „VOP“). Podľa čl. 13 (Dohoda o vyplnení zmenky) VOP na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

16. Podľa ust. § 51 ods. 1, 2 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

19. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa ust. § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak

zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa ust. § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa ust. § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa čl. 2 písm. a) smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), na účely tejto smernice: "nekalé podmienky" znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

24. Podľa čl. 3 bod 1, 2 smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

25. Podľa čl. 6 bod 1 smernice, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

26. Povinná ako dlžníčka je v úverovej zmluve č. 900400715 zo dňa 28.07.2011 raz označená ako fyzická osoba svojím rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu.

27. Dohoda o vyplnení zmenky bola súčasťou VOP, teda súčasťou vopred spracovaného formulára, pričom podmienky v ňom uvedené žalovaný nemal možnosť ovplyvniť. Nakoľko táto podmienka nebola individuálne dojednaná, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán sporu z dôvodu nezohľadnenia práv spotrebiteľa a umožňuje vymáhať plnenia, ktoré sú v rozpore so zákonom či už pre neplatnosť dohody o zmenkovom úroku, alebo pre absentujúce obligatórne náležitosti zmluvy. Potreba vystavenia a odovzdania zmenky vyplýva priamo z VOP. Nakoľko dohoda o vyplnení zmenky nezohľadňuje právne predpisy slúžiace na ochranu spotrebiteľa, odporuje ust. § 54 OZ, a preto je v zmysle ust. § 39 OZ absolútne neplatná.

28. Dohodu o vyplnení zmenky, a tým aj samotnú zmenku súd považoval za neplatnú tiež z dôvodu obchádzania zákona (§ 39 OZ). O obchádzanie zákona ide ak právny úkon síce neodporuje výslovnému zneniu zákona, avšak svojimi dôsledkami sleduje cieľ, aby zákon dodržaný nebol. Podľa názoru súdu, vystavením zmenky mal veriteľ snahu vyhnúť sa posudzovaniu platnosti úverovej zmluvy v súvislosti s právnou úpravou viažucou sa na ochranu spotrebiteľa. Takýto postup veriteľa nemôže požívať právnu ochranu.

29. Na základe neplatnej dohody o vyplnení zmenky nemohlo dôjsť k platnému vyplneniu zmenky a z neplatne vyplnenej zmenky nemohlo vzniknúť právo na akékoľvek plnenie. Z dôvodu neplatnej dohody o vyplnení zmenky, neplatná je aj samotná zmenka. Zmenka vyplnená v rozpore so zákonom predstavuje absolútne neplatný právny úkon podľa ust. § 39 OZ.

30. Súd sa zaoberal aj výškou dohodnutého úroku z úveru, keďže odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru činila za 12 mesiacov sumu 346 eur. V zmysle zmluvy výška ročného úroku z úveru predstavovala 96,8% . Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Z úradnej činnosti súdu a z aplikačnej praxe je udržateľný dohodnutý úrok vo výške do 25 % ročne. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že zmenka bola vystavená na sumu 749,71 eura, kde okrem nezaplatených splátok v sume 738 eur bol pripočítaný poplatok za zasielanie upomienok vo výške 24 eur, trovy mediačného konania

vo výške 165,71 eura a takto určená celá suma 749,71 je od 19.09.2012 úročená zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne, predstavuje 92,25% ročný úrok a to popri zákonom 6% ročnom úroku. Z uvedeného je zrejme, že ročný zmenkový úrok (92,25 %) bol niekoľkonásobne vyšší. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je úkon absolútne neplatný. Súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť či ľahkomyselnosť. Ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva v časti odplaty pre rozpor s dobrými mravmi neplatná v celom rozsahu. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 1MCdo1/2009 zo dňa 31.7.2009).

31. Je potrebné uviesť, že napriek tomu, že v bode 16. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je uvedené, že obidve zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom, súd posúdil predmetný právny vzťah ako spotrebiteľský aj s ohľadom na predmet činnosti dodávateľa na výpise z OR, ako aj vzhľadom k tomu, že súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že oprávnený v obdobných prípadoch vystupuje opätovne.

32. Po preskúmaní úverovej zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru súd zistil, že uvedená zmluva je v rozpore s právnou úpravou na ochranu spotrebiteľa, neplatná je aj zmenka vystavená na základe tejto úverovej zmluvy, teda ani rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom v Bratislave, č. SR 01473/13 zo dňa 16.01.2014 nie je spôsobilý byť exekučným titulom na vymáhanie pohľadávky v takom rozsahu, v akom je predmetom tohto exekučného konania.

33. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku a exekúciu zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.