

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204443  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820204443.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: N. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Ul. XX. augusta XX/XX, občan SR a otca: O. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - W., O. XXXX/XX, občan SR, o zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca O. A., nar. XX.XX.XXXX na maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne s účinnosťou od 16.10.2020, ktoré je otec p o v i n n ý platiť matke maloletého dieťaťa do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

II. Zameškané výživné na maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.10.2020 do konca mesiaca november 2020 v sume 176,12 eur je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach v sume po 30,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

III. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/2/2013-42 zo dňa 06.05.2013 vo výroku o vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu.

IV. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným súdu dňa 16.10.2020 domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého A. A.. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti rozhodované rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P/2/2013 sumou 100,- eur mesačne. Maloletý od 03.09.2018 navštevuje základnú školu v Handlovej, je v treťom ročníku. Od roku 2013, kedy súd naposledy rozhodoval o vyživovacej povinnosti sa náklady spojené s výchovou maloletého podstatne zvýšili. Maloletý začal navštevovať základnú školu, s čím súvisí výdavok na stravu, školské potreby, ZRPŠ a pod.. Taktiež aktívne hráva futbal vo futbalovom klube v Handlovej s čím súvisí jednak mesačný výdavok ako aj náklady na výstroj. Zvyšujúcim sa vekom maloletého dieťaťa sa zvyšujú aj náklady na jeho životné potreby ako stravovanie, ošatenie, osobná hygiena, lieky a pod.. Z týchto dôvodov matka žiada zvýšiť výživné na sumu 150,- eur mesačne.

2.Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne vyjadril podaním z 03.12.2020, doručeným na súd dňa 08.12.2020.Uviedol, že s podaným návrhom matky nesúhlasí, jeho mesačný príjem je 800,- eur, pričom mesačne uhrádza výdavky spojené s bývaním v sume 250,- eur, na prvého syna v sume 110,- eur, na

druhého syna v sume 100,- eur, cestovné 200,- eur , poistenie 90,- eur, okrem toho kupuje deťom aj veci do školy, oblečenie, čo vie zdokladovať.

3.Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 18.12.2020, vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, prednesom kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah súdneho spisu sp. zn. 18P/38/2020 najmä s návrhom matky, rodným listom mal. dieťaťa, potvrdením o návšteve školy, uznesením z 23.11.2020, lustráciou v Sociálnej poisťovni, potvrdením o nemocenských dávkach vyplácaných Sociálnou poisťovňou matke maloletého dieťaťa, správou o prešetrení pomerov u dieťaťa v domácnosti matky z 01.12.2020, potvrdením zamestnávateľa otca o zárobku otca z 02.12.2020, písomným vyjadrením otca k návrhu z 03.12.2020, oznámením voľných pracovných miest, odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová z 09.12.2020, oznámením Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor z 11.12.2020, výpismi z LV č. XXXX, č. XXXX, XXXX, XXXX, oznámením Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu z 10.12.2020, spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P/2/2013.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

4.1.Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/2/2013-42 zo dňa 06.05.2013, právoplatným dňa 22.05.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec zaviazal plnením vyživovacej povinnosti na mal. A. sumou 100, -eur mesačne. V tom čase mal maloletý necelé 2 roky a mala matka výdavky v súvislosti so starostlivosťou o maloleté dieťa v sume 25,- eur na plienky, na drogériu 10,- eur, mlieko 25,- eur, v súvislosti s bývaním 177,07 eur, splácala úver 135,- eur, platila poistenie dieťaťu v sume 20,80 eur a sebe 26,- eur mesačne. Bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 196,- eur. Otec maloletého dieťaťa bol zamestnaný v HBP, a.s. s mesačným zárobkom 650,- eur netto, mal jednu vyživovaciu povinnosť na mal. N. A. ( narodený XXXX) v sume 110,- eur mesačne, splácal úver vo výške 70,- eur mesačne, telefón 25,- eur mesačne, mal cestovné výdavky do práce v sume 100,- eur, výdavok strava, hygiena a oblečenie mesačne 135,- eur, splácal dve poisťky spolu v sume 90,- eur. Otec býval v spoločnej domácnosti so svojou matkou v Bojniciach, na chod domácnosti jej prispieval sumou 100,- eur mesačne.

4.2. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni z 23.11.2020 bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa bola od 14.10.2017 do 31.08.2020 zamestnaná v spoločnosti Florena -A, s.r.o., zároveň pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti od 04.06.2020 do 31.07.2020 u O. X., sú jej vyplácané nemocenské dávky v sume 204,60 eur. Z lustrácie otca maloletého dieťaťa v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že je od 26.04.2011 zamestnancom Hornonitrianskych baní Prievidza, a.s..

4.3. Z potvrdenia o nemocenských dávkach, vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 01.11.2019 do 31.10.2020 matke MD mal súd zistené, že v mesiaci 09/2020 bola matke vyplatená nemocenská dávka v sume 174,- eur, 10/2020 v sume 204,60 eur a ošetrovné v mesiaci 03/2020 105,60 eur, 04/2020 v sume 198,-eur a v 05/2020 v sume 204,60,- eur.

4.5. Z potvrdenia o príjme otca maloletého dieťaťa Hornonitrianskych baní Prievidza, a.s. zo dňa 02.12.2020 bolo zistené, že za obdobie od 11/2019 do 10/2020 bol priemerný čistý mesačný príjem otca 1.051,85,- eur. Otcovi zamestnávateľ vykonáva zrážku na výživné vo výške 110,- eur mesačne na mal. N. A. a zrážku vo výške 119,- eur podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

4.6. Zo správy o šetrení pomerov v rodine Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately z 01.12.2020 bolo zistené, že matka spolu s maloletým žije v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Matka počas šetrenia uviedla, že od 09/2020 je práceneschopná, pred nástupom na PN pracovala na 4 hodiny v pohrebníctve Handlová, kde zarobila cca 350,- eur, aktuálne poberá nemocenskú dávku v sume 205,- eur a prídavok na dieťa. Otec na maloletého platí výživné v sume 120,- eur. Syn hráva futbal s čím súvisí poplatok mesačne 10,- eur a jedenkrát ročne 30,- eur na futbalový dres a 30,- eur na nové kopačky. Maloletý je zdravý. Maloletý chodí do tretieho ročníka základnej školy. Šetrením v domácnosti otca dieťaťa bolo zistené, že otec na adrese N., Ul. O. XX nebýva, pri osobnom pohovore, kam sa otec následne dostavil bolo zistené, že otec býva u svojej priateľky v A. v jej trojizbovom byte. Je zamestnaný v HBP, a.s., Baňa Prievidza na pracovisku Baňa Nováky, mesačne dosahuje príjem 800,- eur v čistom, z ktorého hradí poplatok na bývanie 250,- eur mesačne, 200,- eur má cestovný výdavok na benzín na cestu do práce,

90,- eur mesačne úhrada poisťiek, vyživovaciú povinnosť na druhé dieťa 110,- eur. Dva mesiace si v dôsledku zdravotných problémov neplnil vyživovaciú povinnosť, ale dlh už splatil, v 11/2020 matke dieťaťa poslal sumu 120,- eur z dôvodu, že maloletý išiel do školy a prispel mu tak na nové ošatenie, nad rámec výživného maloletému kupuje darčeky k významným sviatkom a Vianociam. Súhlasí so zvýšením výživného na sumu 120-130,- eur. Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie vyživovacej povinnosti je v záujme maloletého dieťaťa.

4.7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová zo dňa 09.12.2020 bolo zistené, matka maloletého dieťaťa poberá prídavok na dieťa v sume 24,95 eur, iné sociálne dávky nepoberá. Nie je zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

4.8. Z výpisu z LV č. XXXX bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa je vlastníkom rodinného domu v obci N., k. ú. W. súp. č. XXXX v podiele X/XX, z LV č. XXXX bolo zistené, že otec dieťaťa je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností (zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXmX a záhrada o výmere XXXmX) v obci N., k.ú. W. v podiele X/X k celku, z LV č. XXXX bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v obci P. nad D., k.ú. P. nad D. ostatná plocha o výmere XXXmX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXmX, záhrady o výmere XXmX, XXXmX, XXXmX, XXXmX, XXXmX, XXmX, orná pôda o výmere XXXmX, orná pôda o výmere XXXmX, lesný pozemok o výmere XXXXmX, orná pôda o výmere XXmX, trvalý trávny porast o výmere XXXmX, trvalý trávny porast o výmere XXXX mX a trvalý trávny porast o výmere XXXmX v podiele XXXX/XXXXXXXXXX k celku. Z LV č. XXXX bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa je vlastníčkou bytu č. 1, vo vchode XX v obci C., k. ú. C. v podiele X/X.

4.9. Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 10.12.2020 bolo zistené, že otec nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla, matka dieťaťa je od roku 2014 držiteľom vozidla Renault Megane.

4.10 Z výpovede matky maloletého A. bolo zistené, že trvá na zvýšení výživného v sume 150,- eur od 1.1.2021. Nechá rozhodnutie na úvahu súdu. Otec trávi s maloletým málo času, t.j. cca 20 kalendárnych dní ročne, v roku 2020 to bolo ešte menej z dôvodu korony. Ak mu aj dá nejakú hotovosť cca 20,- eur, je to darček spolu k meninám, narodením prípadne iným sviatkom (Mikuláš a pod.). Otec posielal sumu 120,- eur dobrovoľne. Od septembra 2020 je matka práceneschopná z dôvodu značných migrén z chrčtice, v tomto roku sa podrobila operácii kolena s predpokladanou dobou doliečenia cca 1 mesiac, ešte čaká na CT vyšetrenie, s bývaním má celkový výdavok 210,- eur, platí telefón spolu s internetom a TV Orange v sume 50,- eur, synovi platí paušál 3,- eurá, na stravu minie 250,- eur mesačne, má výdavok v súvislosti s vyšetreniami u lekára v sume 40,-eur. Na syna mala výdavok na ZRPS 12,- eur na 6 mesiacov, strava v škole plus desiaty 16,- eur mesačne, školské potreby na začiatku školského roka 12,- eur na zošity a 100,- eur na oblečenie, TV úbor, prezúvky, sezónny výdavok na syna na oblečenie je 50,- eur a tiež na obuv 50,- eur. Úspory čo mala, už spotrebovala, aktuálne jej so starostlivosťou a úhradou nevyhnutných mesačných výdavkov finančne vypomáha jej matka a brat.

4.11. Otec maloletého dieťaťa vo výpovedi pred súdom uviedol, že žije v byte, ktorý patrí jeho priateľke, byt je v jej osobnom výlučnom vlastníctve. Žijú v ňom traja, on, priateľka a jej dcéra, ktorá má 16 rokov. Jeho celkový výdavok na bývanie je zhruba 300,- eur t.j. so všetkým, elektrika, voda, internet, parkovacie miesto čo sa platí, žije s priateľkou 6 rokov. Suma 300,- eur mesačne je celkový výdavok na bývanie, ktorý vzniká v domácnosti, na týchto výdavkoch sa priateľka nepodieľa. Či má priateľka určené výživné na dcéru, to už si ona rieši s otcom jej dieťaťa. Priateľka pracuje vo firme AG Oslany, ako krajčírka, šijú pracovné odevy, nevie, aký dosahuje jeho priateľka príjem. Na stravu do domácnosti prispieva tak, že raz zaplatí nákup priateľka, raz zaplatí on, jeho výdavok na stravu do domácnosti je 4 x po 80,- eur, čo uhrádza len on. Na oblečenie a obuv pre seba minie minimum. Platí si kredit na telefón 16,- eur mesačne. Je zdravý. Cestovné výdavky má cca 200,- eur mesačne na benzín, cesta do zamestnania je 23 km tam aj naspäť. Z Partizánskeho berie občas aj svojich dvoch kolegov, ktorí mu platia 1,- euro za cestu, reálne má výdavok na cestovné do práce na pohonných hmotách 170,- eur mesačne. Platí si životné poisťky 90,- eur čo je aj so sporením dokopy. Dlhy, pôžičky nemá. Ani exekúcie. Osobné motorové vozidlo, ktorým cestuje do práce, patrí jeho priateľke, je to Renault Megane vo výlučnom vlastníctve jeho priateľky. Výživné na druhého syna platí riadne a pravidelne, zameškané výživné nemá. Priateľke na auto prispieva aj poisťou v polovici, čo je suma 43,- eur mesačne na poisťku na auto.

4.12. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol návrhu matky v celom rozsahu vyhovieť s poukazom na to, kedy bolo naposledy rozhodované o vyživovacej povinnosti otca a na záujem maloletého dieťaťa.

5. Po právnej stránke súd podaný návrh posúdil podľa týchto ustanovení:

5.1. Podľa § 121 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CSP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

5.2. Podľa článku 5 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5.3. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5.4. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

5.5. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5.6. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5.7. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

5.8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

5.9. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

5.10. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

5.11.Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

5.12.Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

5.13.Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6. Výživné má podľa Zákona o rodine prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča a povinnosťou každého rodiča je korigovať si svoje výdavky tak, aby predovšetkým mohol plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehĺbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Výživné vo svojej podstate slúži aj na vyrovnanie osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom.

7.Súd vykonal dokazovanie a mal preukázať, že od posledného rozhodovania vo veci výživného v roku 2013 došlo k zmene pomerov na strane povinného aj oprávneného oproti pomerom, z ktorých súd vychádzal v roku 2013. Maloletý v čase poslednej súdnej úpravy výživného mal necelé 2 roky, aktuálne je už žiakom tretieho ročníka základnej školy. Súd poukazuje na to, že v zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou rodičov k deťom a to do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca je zrejmé, že nominálne výdavky na výživu a výchovu maloletého Patrika sa zvýšili prinajmenšom v dôsledku inflácie. Aktuálne má matka dieťaťa v súvislosti so starostlivosťou o mal. A. výdavkov na bývanie 105,- eur mesačne na 1 osobu, na stravu mimo školy 125,- eur mesačne, na stravu v škole 16,- eur mesačne, telefón 3,- eurá mesačne, 2,- eurá mesačne na ZRPŠ, na školské potreby 9,33 eur ( 12,- eur plus 100,- eur na začiatku školského roka deleno 12 kalendárnych mesiacov), oblečenie 16,66 eur mesačne ( 50,- eur deleno 3 mesiace), obuv 16,66 eur mesačne ( 50,-eur deleno 3 mesiace), poisťky synovi 33,- eur, mesačný poplatok na futbal 10,- eur, futbalový dres 2,50 eur mesačne ( 30,- eur deleno 12 kal. mesiacov), kopačky 2,50 eur mesačne ( 30,- eur deleno 12 kal. mesiacov), čo je spolu 341,65 eur ako suma odôvodnených mesačných výdavkov súvisiacich so starostlivosťou o mal. A.. Je zrejmé, že zmena pomerov na strane oprávnenej osoby, teda maloletého Patrika od poslednej úpravy odôvodňovala zvýšenie výživného zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne, čo za 7 rokov predstavuje zvýšenie výživného o 10,- eur na jeden kalendárny rok, čo je zvýšenie sumy výživného o 0,83 eur na jeden kalendárny mesiac. V porovnaní s uvedeným, otec pravidelne mesačne platí do domácnosti priateľky, s ktorou 6 rokov žije spolu aj s jej 16-ročnou dcérou sumu 663,- eur mesačne. Pomery sa zmenili aj na strane matky, ktorá je aktuálne práceneschopná s mesačným príjmom v podobe nemocenskej dávky v sume 204,60 eur mesačne a prídavku na dieťa v sume 24,95 eur. Zmena pomerov nastala aj na strane otca maloletého, ktorý v roku 2013 žil u svojej matky v Bojniciach, do domácnosti prispieval sumou 100,- eur mesačne a mal výdavok v súvislosti s cestou do práce 100,- eur. Presťahovaním do domácnosti priateľky sa zvýšil výdavok otca v porovnaní s rokom 2013, je však potrebné uviesť, že ako odôvodnený výdavok, ktorý má otec v súvislosti s bývaním súd považoval len sumu 100,- eur mesačne v prepočte celkovej sumy, ktorú otec dieťaťa platí zo svojho príjmu za bývanie všetkým trom osobám žijúcim v byte svojej priateľky (300,- eur mesačne deleno 3 osoby). Je potrebné zdôrazniť, že výdavok priateľky v súvislosti s bývaním dcéry je resp. by mal byť hradený z vyživovacej povinnosti určenej na jej dcéru biologickému otcovi a výdavok na bývanie u priateľky by mal byť hradený ňou, pretože je zaradená v pracovnom procese a otec maloletého k nej ako manželke vyživovaciu povinnosť nemá. Pokiaľ otec dieťaťa pred súdom uviedol, že jeho mesačný výdavok na stravu je 320,- eur, pričom sa s priateľkou v nákupoch striedajú, aj tento výdavok súd považoval za nadhodnotený, resp. neúmerný potrebám jednej osoby mesačne na stravu, za stavu, že otec je zdravý a netrpí ochoreniami, ktoré by si vyžadovali osobitný stravovací režim. Za odôvodnený mesačný výdavok na strane otca tak súd považoval výdavok na bývanie v sume 100, -eur, na stravu v sume 200,- eur, pohonné hmoty do práce 170,- eur, pričom v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že cesta do práce hromadnou dopravou by zrejme bola oveľa menej nákladnejšia ako cesta autom, výživné v

sume 110,- eur mesačne a výdavok na telefón 16,- eur mesačne. Keďže výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča, súd za nevyhnutný mesačný výdavok nepovažoval výdavok otca na jeho poisťky vrátane sporenia v sume 90,- eur ani výdavok v sume 43,- eur mesačne, ktorým sa v polovici podieľa na poistení vozidla, ktoré je vo vlastníctve jeho priateľky. Za nedôvodný mal súd aj výdavok otca - exekučné zrážky v sume 119,- eur. S poukazom na všetko uvedené mal súd pri porovnaní aktuálnych možností, schopností a zárobkových, majetkových pomerov za to, že je v možnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť v sume 170,- eur mesačne. Bolo zistené, že otec dieťaťa je spoluvlastníkom aj viacerých nehnuteľností v okrese Prievidza, pričom v zmysle Zákona o rodine, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. V danom prípade je nezanedbateľnou aj skutočnosť, že otec sa stretáva s maloletým synom v jeho domácnosti resp. s prespatím na viac dní len veľmi sporadicky. Matka dieťaťa uviedla, že to nie je viac ako tri víkendy v roku a jeden týždeň počas letných prázdnin. K tomu súd dodáva, že vyživovacia povinnosť určená druhému rodičovi zohľadňuje aj tú skutočnosť, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Vzhľadom na uvedené niet pochyb o tom, že mal. Patrik je väčšinu kalendárneho roka vo výlučnej osobnej starostlivosti matky. K schopnostiam otca plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. S poukazom na uvedené súd vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného. Keďže ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd po vykonanom dokazovaní, kedy zistil pomery na strane otca určil vyživovaciu povinnosť aj nad rámec návrhu matky, pretože dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca plniť si zo svojho aktuálneho príjmu výživné v sume 170,- eur mesačne. Príjem otca je aktuálne 1.051,85,- eur, z ktorého hoci otec vo výsluchu uviedol opak, sú mu exekučne vykonávané zrážky na výživné na mal. N. A. v sume 110,- eur mesačne. Odôvodnené výdavky otca sú na bývanie 100,- eur mesačne, na stravu 200,- eur mesačne, cestovné výdavky 170,- eur, na vyživovaciu povinnosť na mal. N. 110,- eur, na telefón 16,- eur, čo je spolu suma 596,- eur, súd je toho názoru, že otec je schopný prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou 170,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine.

8. Počiatok zvýšenia výživného súd určil počnúc dňom podania návrhu na súd t.j. od 16.10.2020, kedy mal za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie výživného nie od 01.01.2021 ako to navrhovala matka, ale už odo dňa podania návrhu na súd, pretože matka maloletého dieťaťa je od septembra 2020 práceneschopná s výškou nemocenskej dávky 204,60 eur. Zameškané výživné na maloletého za obdobie od 16.10.2020 do konca novembra 2020 bolo ustálené na sumu 176,12,- eur ( nedoplatok za mesiac október 2020 16 dní x 2,25 eur/denno t.j. suma 36,12 eur za október 2020, a nedoplatok za november 2020 a december 2020, keďže výživné je splatné mesačne vopred v sume 2 x 70,- eur, t.j. 140,- eur, spolu zameškané výživné v sume 176,12 eur. Súd od sumy zameškaného výživného neodpočítal žiadnu sumu zaplatenú otcom od podania návrhu nad rámec určeného výživného, pretože otec sám v konaní uviedol, že mal voči mal. Patrikovi zameškané výživné za dva mesiace, ktorý dlh si už takto zaplatil a v novembri 2020 poslal matke sumu 120,- eur, pretože syn išiel do školy, tak mu prispel na nové ošatenie. Sumu 20,- eur zaplatenú v mesiaci november 2020 nad rámec určeného výživného súd považoval za dobrovoľný príspevok otca na mimoriadny výdavok resp. dar synovi k jeho narodeninám, ktoré mal maloletý v mesiaci október 2020. Sumu zameškaného výživného súd umožnil otcovi splácať k rukám matky formou mesačných splátok po 30,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia podľa § 52 CSP a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.