

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205616  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibal'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620205616.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U.č, zverená do ústavnej starostlivosti I., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka M. štátny občan Slovenskej republiky a otec JE. štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - pobyt maloletej JB., nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/59/2020-14 zo dňa 26.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 23.11.2020 zákonná sudkyňa Okresného súdu Lučenec JJ. podala podnet na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia, konajúc tak na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doručenej súdu dňa 19.11.2020, z ktorej vyplýva, že maloletá JB. dňa 31.08.2020 na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/59/2020-14 zo dňa 26.08.2020, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie - pobyt v T. najdlhšie na 3 mesiace odo dňa umiestnenia maloletej. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatoval, že pobyt maloletej splnil svoj účel, nie je potrebné pokračovať vo výchovnom opatrení a odporúča návrat maloletej do I.

2. Na základe podnetu Okresného súdu Lučenec zo dňa 23.11.2020 súd uznesením č.k. 10P/71/2020-12 zo dňa 30.11.2020 v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia.

3. Vo veci sa dňa 18.12.2020 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnili otec ani matka maloletého dieťaťa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané, avšak neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa v súlade ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a § 31 CMP.

4. Na súdnom pojednávaní sa zúčastnil kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že nie je potrebné pokračovať v diagnostickom pobyte maloletej U., preto navrhol zrušenie výchovného opatrenia.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, prečítaním podnetu na začatie konania zo dňa 23.11.2020, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 18.11.2020, správy T.o dňa 11.11.2020, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 02.12.2020, oznámenia I., správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/59/2020 a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/60/2019-238 zo dňa 15.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2020, súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi JeA. Zároveň súd

uložil rodičom maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť počnúc dňom doručenia tohto rozsudku na účet I.

7. Uznesením č.k. 11P/59/2020-14 zo dňa 26.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletú JB. a nariadil maloletej výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku: T.ajdhlšie na 3 mesiace od umiestnenia maloletého dieťaťa v zariadení. Zároveň súd uložil Centru pre deti a rodiny Valaská povinnosť odovzdať maloletú JB. za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 02.12.2020 je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa M. nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pomoc v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky nepoberajú ani nepožiadali o ich výplatu.

9. Podľa správy I.o dňa 02.12.2020 maloletá U. bola dňa 30.11.2020 po realizácii diagnostického pobytu prijatá do starostlivosti centra.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v domácnosti rodičov vyplýva, že rodičia bývajú v trojizbovom prenajatom byte. V čase sociálneho šetrenia bola doma prítomná len matka M., kde momentálne pracuje a domov by mal pricestovať približne 18.12.2020. M. je dobrovoľne nezamestnaná, nemá žiadny príjem. U. je invalidný dôchodca, poberá invalidný dôchodok v sume 320,- Eur, brigádnicke pracuje v F. a jeho príjem je v sume 1.000,- Eur mesačne. Iný príjem nemajú. Matka sa ku konaniu nevyjadřila, len skonštatovala, že vie tom, že sa Jenifer vrátila naspäť do centra pre deti a rodiny. Uviedla, že o U. a jej súrodencov sa aj s druhom pravidelne zaujímajú, sú v telefonickom kontakte.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že výchovné opatrenie - pobyt v diagnostickom zariadení uložené maloletému dieťaťu splnilo svoj účel, teda pominula potreba jeho ďalšieho trvania a z toho dôvodu súd uložené výchovné opatrenie uznesením podľa § 37 ods. 8 zrušil. Maloletá JB. bola dňa 30.11.2020 opäť prijatá do starostlivosti I. kde jej bola nariadená ústavná starostlivosť.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.