

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203496
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719203496.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobkyne: A. I., E.. XX. X. XXXX, I.: Č.. W. XXX/XX, XXX XX Š., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. Advokátska kancelária Nagyová Tenkáč, s. r. o., Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 169, v konaní o zaplatenie 704 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 704 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 10. 8. 2019 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou zo dňa 6. 8. 2019 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 704 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 10. 8. 2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania, dôvodiac, že dňa 10.11. 2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Cetelem Slovensko a.s. a žalobkyňou uzavretá zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, kde bola poskytnutá suma 1000 eur. Predmetná zmluva o úvere nebola uzavretá v súlade s § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, keďže neobsahuje riadny podpis veriteľa a je v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom na určenú odplatu, ktorá dosahuje mieru 30 % a prevyšuje obvyklú odplatu požadovanú na finančnom trhu. Neplatosť uvedenej zmluvy spočíva aj v nedostatku vôle spotrebiteľa uzatvoriť predmetnú zmluvu s poukazom na § 37 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na rozhodnutie OS Humenné sp. zn. 6Csp/122/2017 a uvedená zmluva o úvere nemá dodržanú zákonom požadovanú veľkosť písma s poukazom na § 53c Občianskeho zákonníka a spotrebiteľovi neboli poskytnuté informácie v súlade s § 4 ods. 1 písm. c), d), g) zákona č. 129/2010 Z. z. a uvedený úkon je neplatný v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka. Uvedená zmluva mala spĺňať náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. a neobsahuje údaj o druhu spotrebiteľského úveru, údaj o dobe trvania zmluvy a údaj o termínoch konečnej splatnosti a obsahuje nesprávnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, a neupravuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, s poukazom na rozhodnutie KS Banská Bystrica 17Co/151/2012, KS Trnava 11Co/124/2012, OS Michalovce 8C/246/2016, KS Trenčín 9Co/401/2012, KS Košice 9Co/83/2014, KS Trnava 24Co/249/2014, KS Žilina 11Co/127/2015. Zmluva okrem iného bola uzatváraná za nápadne nevýhodných podmienok a obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V súlade s § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ide o úver bezúročný a bezpoplatkový a žalovaný nemal nárok na akékoľvek plnenie nad rámec skutočne poskytnutých finančných prostriedkov, a preto došlo k bezdôvodnému

obohateniu. Zo strany žalobkyne bolo poukázané plnenie 1704 eur a boli poskytnuté finančné prostriedky 1000 eur. Žalovaný bol vyzvaný na plnenie z titulu bezdôvodného obohatenia, avšak dlžnú sumu nevrátil.

Žalobkyňa poukázala na rozhodnutia súdov: KS Prešov 6Co/138/2012, KS Trenčín 8Cob/60/2010, 17C/170/2012, NS SR 5Cdo/26/2011, KS Prešov 3Co/151/2013, KS Prešov 16Co/71/2011.

2. Žalobkyňa poukázala na dôkazy: zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty zo dňa 10.11. 2014, priemerné úrokové miery z úverov zverejnené Národnou bankou Slovenska, výzva na vrátenie plnenia z 5.8. 2019, poštové poukážky o platení, doklad o zakúpení elektrospotrebiča, výpis z obchodného registra Cetelem Slovensko a.s., výzva na vrátenie plnenia z bezdôvodného obohatenia z 5.8. 2019.

3. Právny zástupca žalobkyne v písomných vyjadreniach uviedol, že zmluva o úvere nebola uzavretá v súlade s citovaným ustanovením § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže konať a podpisovať v mene spoločnosti sú oprávnení aspoň dvaja členovia spoločnosti a z tlačiva nie je zrejmé, komu uvedený podpis patrí a či bola oprávnená konať za spoločnosť táto osoba. Celková výška odplaty - RPMN - nesmie prevyšovať 2-násobok priemernej hodnoty RPMN. V čase uzavretia úverovej zmluvy bola priemerná hodnota RPMN 12,92 % p. a. a maximálna prípustná miera, ktorú možno rešpektovať, mohla byť najviac 25,84 %, a teda výška RPMN 34,50 % p. a. je odporujúca dobrým mravom i zákonu. Uvedená zmluva nebola uzavretá slobodne a vážne, keďže spotrebiteľ si chcel zakúpiť televízor, avšak bol od neho nekalo vylákaný súhlas s uzavretím revolvingového úveru, o ktorý žiadnym spôsobom nežiadal a nemal vôľu takúto zmluvu uzavrieť. To, že uzatváral zmluvu o revolvingovom úvere, mu nebolo žiadnym spôsobom vysvetlené a uvedená zmluva je veľmi ťažko čitateľná. Zmluva je absolútne neplatná z dôvodu nedodržania zákonom požadovanej veľkosti písma. Je nečitateľná z dôvodu malého písma a spôsobuje neplatnosť právneho úkonu. Žalovaný v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy neinformoval spotrebiteľa o náležitostiach v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a teda spotrebiteľ nemal dostatočný priestor na preštudovanie zmluvy, oboznámenie sa s parametrami ponúknutého úveru a vyhodnotenie výhodnosti tohto úverového produktu. V zmluve absentujú obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a neobsahuje údaje o dobe a trvaní zmluvy a údaje o termínoch konečnej splatnosti zmluvy, taktiež absentujú údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Na základe takejto úverovej zmluvy žalovaný nemal nárok na akékoľvek plnenie nad rámec zo strany žalobcu. Spotrebiteľ nemal možnosť odmietnuť poistenie, keďže v zmluve je preformulovaná podoba automaticky zakomponovaná jeho súhlasom s poistením a nie je tam možnosť nevybrať si jednu z foriem poistenia. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že k dojednaniu týchto poistení skutočne došlo, nakoľko predmetné poistné neobsahuje podpis žalobcu. Žalovaný si nesprávne vykladá plynutie subjektívnej premlčacej doby, ktorá začína plynúť odo dňa, kedy sa spotrebiteľ reálne dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že žalobca sa dozvedel o vzniku bezdôvodného obohatenia a kto sa obohatil do momentu podania žaloby a že márne uplynula 2-ročná subjektívna premlčacia lehota. O začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby sa vyžaduje skutočná a nie predpokladaná vedomosť s poukazom na § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nárok žalobcu nie je premlčaný ani v objektívnej, ani v subjektívnej premlčacej dobe. Výzva na vrátenie bezdôvodného obohatenia bola doručená žalovanému na e-mailovú adresu dňa 5.8. 2019 a v rozhodnutiach súdu KS Prešov 6Co/114/2018, 21Co/179/2017 a 22Co/27/2018 konštatoval odvolací súd neplatnosť obdobných úverových zmlúv. Subjektívna premlčacia lehota začala plynúť vtedy, keď oprávnená osoba nadobudla skutočnú vedomosť a nie je možné len predpokladať, že by sa mohla alebo mala dozvedieť, a to sa dozvedela najneskôr 14.6. 2018, kedy zaplatila poslednú splátku úveru a následne dňa 9.7. 2018 odstúpila od zmluvy. Nakoľko zistila, že žalovaný sa ďalšími plneniami na jej úkor bezdôvodne obohatil a neskorší dátum nebol v konaní nijako preukázaný a je absurdné, že by žalobca platil niečo, čo vie, že je nezákonné. Na plynutie subjektívnej premlčacej doby sa vyžaduje skutočná a nie len predpokladaná vedomosť, čo vyplýva aj z praxe US SR - nález US SR IUS-51/2020, III-US-43/2020 a teda nárok v žiadnom prípade nemôže byť premlčaný.

4. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaniach uviedol, že uvedená zmluva nebola platne uzavretá, a to z dôvodu, že podpis veriteľa nachádzajúci sa na tejto zmluve bol predtlačný s poukazom na § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Reálne boli poskytnuté podľa prehľadu platieb finančné prostriedky len v sume 1370,99 eur. Nebolo preukázané, že by žalobca v čase splnenia jednotlivých splátok nad rámec istiny mal vedomosť o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa bezdôvodne obohatil. Podľa rozhodnutia KS Prešov 5Co/95/2017 bolo potvrdené, že začatie plynutia subjektívnej premlčacej

doby sa má rátať od momentu, kedy sa oprávnený subjekt skutočne dozvie o bezdôvodnom obohatení. Pri zakúpení spotrebného tovaru žalobkyňa prišla do predajne a vyplnila potrebné doklady a predložili jej samotnú úverovú zmluvu na podpis a potom splácala splátky na účet veriteľa. Žalobkyňa celkovo uhradila 2268 eur a bola prijatá výška úveru 1370,99 eur (2268 - 1370,99 predstavuje sumu 897,01 eur, avšak uplatňuje sa menej). Úrok z omeškania je uplatnený od 10.8. 2019, lebo žalovanému bola zaslaná výzva na plnenie, ktoré mal plniť do 9.8. 2019 a keďže v tejto lehote neplnil, od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania. O bezdôvodnom obohatení sa dozvedela žalobkyňa až vtedy, keď kontaktovala svojho zástupcu za účelom vysporiadania jej vzťahu s veriteľmi a až do 14.6. 2018 riadne plnila jednotlivé splátky a teda nemala žiadnu vedomosť, že dochádza k bezdôvodnému obohateniu. Bola poskytnutá v skutočnosti suma 1370,99 eur, čo vyplýva z potvrdenia, ktoré predložil žalovaný dňa 10.9. 2019, pretože nemožno tam rátať rozličné poplatky a poistenie úveru. Zmluva neobsahovala náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a preto je tento úver bezúročný a bezpoplatkový. Reálne boli vyčerpané prostriedky 1704 eur a subjektívna premlčacia lehota začala plynúť najneskôr 9.7. 2018, kedy odstúpila žalobkyňa od úverovej zmluvy, teda nárok nie je premlčaný.

5. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Právny zástupca žalovaného v písomných vyjadreniach uviedol, že nárok je nedôvodný a bol poskytnutý úver 1975,49 eur a žalobkyňa uhradila 2268 eur. Žalobkyňa 9.7. 2008 zaslala odstúpenie od zmluvy a bola vyzvaná na zaplatenie 1213,47 eur so splatnosťou 13.8. 2018. Uvedená úverová zmluva obsahuje zákonné náležitosti a použitie skenu je obvyklé pri uzatváraní úverových zmlúv a úverová zmluva obsahuje RPMN 34,50 %, čo znamená, že odplata v tomto prípade nepresahuje 2-násobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, a preto nie je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobkyňa uzatvorila úverovú zmluvu z vlastnej vôle a čerpala peňažné prostriedky. Veľkosť písma v úverovej zmluve zodpovedá výške vzhľadom na to, že úverová zmluva bola uzavretá 10.11. 2014 a právna úprava sa vzťahovala od 1.1. 2015. Žalovaný predložil súdu aj formulár - štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, kde bola žalobkyňa vopred informovaná o podstatných náležitostiach spojených s revolvingovým spotrebiteľským úverom. Úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované právnymi predpismi, a to druh spotrebiteľského úveru, doba trvania zmluvy, údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, kedy závisí od celkovej výšky dlžnej čiastky a úhrady splátok revolvingového spotrebiteľského úveru dlžníkom. Ročná percentuálna miera nákladov je vypočítaná správne v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami. Poistné v danom prípade je fakultatívne, hodnota sa nezapočítava do celkových nákladov spotrebiteľa v spojení so spotrebiteľským úverom. V zmluve o spotrebiteľskom úvere nemusí byť rozpis splátok na istiny, úroky a poplatky, ako sa vyjadril NS SR v rozhodnutiach 3Cdo/56/2018, 3Cdo/146/2017 a 4Cdo/211/2017. Dojednanie rozhodcovskej doložky nepredstavovalo v danom prípade neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobkyňa ako zmluvná strana sa môže obrátiť na všeobecný súd pre riešenie sporov zo spotrebiteľskej zmluvy. Uvedený úver nie je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko to nezodpovedá skutkovej situácii, listinným dôkazom ani platným právnym predpisom. Žalovaný vzniesol námietku premlčania týkajúcu sa všetkých platieb uhradených pred viac ako dvoma rokmi od podania žaloby 5.8. 2019 doručenej súdu 6.8. 2019. Pri splnomocnení zamestnanca je podstatný existujúci pracovnoprávny vzťah k zamestnávateľovi a tvrdenie, že v mene spoločnosti podpisoval úverovú zmluvu niekto, kto nebol na to oprávnený, neobstojí, nakoľko ju podpisoval riaditeľ obchodnej správy v mene zamestnávateľa a bol na to oprávnený na základe jeho pracovného zaradenia. Pri type spotrebiteľského úveru a kreditnej karty RPMN predstavovala výšku 21,26 % a v úverovej zmluve je uvedené 34,50 %, čo znamená, že odplata nepresahuje 2-násobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov a teda nie sú dôvodné námietky vo vzťahu k odplate. Žalobkyňa svojím aktívnym konaním potvrdzovala svoju vôľu uzavrieť úverovú zmluvu a k čerpaniu z kreditnej karty ju nikto nenútil, bolo na slobodnej a vážnej vôli žalobkyne, či bude z kreditnej karty čerpať alebo nie a teda nešlo o vnútený úkon k uzavretiu úverovej zmluvy a čerpaniu z kreditnej karty. Pred podpisom úverovej zmluvy bol žalobkyni predložený aj formulár - štandardné európske informácie o spotrebiteľských úveroch, kde bola informovaná o podstatných náležitostiach spojených s revolvingovým úverom a teda bola informovaná vopred o parametroch spotrebiteľského úveru. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je v ods. 4 bod 4.2 úverovej zmluvy a termín konečnej splatnosti závisí od celkovej výšky dlžnej čiastky. Zákon o spotrebiteľských úveroch neuvádza, akým spôsobom môže byť vyjadrený údaj o mesačnej splátke a s prihliadnutím na súdnu prax je možné vykladať zákonnú požiadavku tak, že z úverovej zmluvy musí byť spotrebiteľovi jasné a zrozumiteľné, aká je výška mesačnej splátky. V úverovej zmluve je výslovne uvedené, že pre výpočet RPMN nebola zohľadnená úhrada poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového

spotrebiteľského úveru. Nárok žalobkyne na prípadné bezdôvodné obohatenie je premlčaný pri platbách, ktoré boli uhradené viac ako dva roky pred podaním žaloby a žalobkyňa nemá nárok na vrátenie splátok, ktoré boli uhradené pred viac ako dvoma rokmi pred podaním žaloby. Platby, ktoré žalobkyňa hradila pred 6.8. 2017, sú premlčané v dôsledku uplynutia subjektívnej premlčacej doby. Suma 48 eur uhradená dňa 14.7. 2017, suma 48 eur uhradená 14.6. 2017, suma 60 eur uhradená 15.5. 2017, suma 20 eur zahrnutá v sume 60 eur uhradená 13.4. 2017 a teda premlčané sú všetky platby žalobkyne uhradené pred 6.8. 2017.

6. Žalovaný poukázal na dôkazy: potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, list zo dňa 14.8. 2018 od žalovaného, informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za tretí štvrtrok 2014, poisťka doplnkové zdravotné poistenie, všeobecné poisťné podmienky pre poistenie pravidelných platieb, základná informácia o doplnkovom zdravotnom poistení, všeobecné poisťné podmienky pre doplnkové zdravotné poistenie.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaniach uviedol, že namietané dôvody neplatnosti boli vyvrátené podrobne v písomných vyjadreniach a aj pokiaľ ide o to, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a námietka premlčania je dôvodná. Žalobkyňa celkovo uhradila 2268 eur. Rozdiel medzi prijatými a odfinancovanými finančnými prostriedkami je 292,51 eur. Ak by súd posúdil nárok ako bezdôvodné obohatenie, žalobca by si mohol uplatniť len túto sumu vzhľadom na námietku premlčania týkajúcu sa platieb uhradených pred viac ako rokmi a je to rozdiel medzi prijatými splátkami 2268 eur a odfinancovanými peňažnými prostriedkami 1975,49 eur. Zmluva obsahovala všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a nemohlo dôjsť k obohateniu 704 eur, ale najviac 292,51 eur, a to je rozdiel medzi prijatými splátkami 2268 eur - 1975,49 eur. Z toho vyplýva, že nárok môže byť najviac 56,51 eur po zohľadnení vznesenej námietky premlčania.

8. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobkyňou bola uzavretá dňa 10.11. 2014 zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, v zmysle ktorej bola výška úverového limitu stanovená na 1000 eur a výška úrokovej sadzby 30 % a RPMN 34,50 % a priemerná RPMN 24,36 %. Žalovaný umožnil čerpať úver vo výške 1370,99 eur a žalobkyňa vrátila sumu 2268 eur. Dňa 9.7. 2018 žalobkyňa odstúpila od úverovej zmluvy a uplatnila si rozdiel medzi vyčerpanými a zaplatenými peňažnými prostriedkami z dôvodu, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný považoval uvedenú zmluvu za platnú a vzniesol námietku premlčania.

9. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: výsluch právneho zástupcu žalobcu, výsluch právneho zástupcu žalovaného a listinné dôkazy: zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 10.11. 2014, priemerné úrokové miery z úverov zverejnené Národnou bankou Slovenska, výzva na vrátenie plnenia z 5.8. 2019, poštové poukážky o platení, doklad o zakúpení elektrospotrebiča, výpis z obchodného registra Cetelem Slovensko a.s., výzva na vrátenie plnenia z bezdôvodného obohatenia z 5.8. 2019, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, list zo dňa 14.8. 2018 od žalovaného, informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za tretí štvrtrok 2014, poisťka doplnkové zdravotné poistenie, všeobecné poisťné podmienky pre poistenie pravidelných platieb, základná informácia o doplnkovom zdravotnom poistení, všeobecné poisťné podmienky pre doplnkové zdravotné poistenie, rozsudok KS Prešov 6Co/138/2012, KS Trenčín 8Cob/60/2010, 17C/170/2012, NS SR 5Cdo/26/2011, KS Prešov 3Co/151/2013, KS Prešov 16Co/71/2011.

10. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené, vykonané a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobkyne za dôvodný, opodstatnený a preukázaný.

11. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ku dňu 10. 11. 2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva

o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ku dňu 10. 11. 2014 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného

prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 10. 11. 2014 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 10. 11. 2014 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 10. 11. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka ku dňu 10. 11. 2014 neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 10. 11. 2014 kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka ku dňu 10. 11. 2014 bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

19. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka ku dňu 10. 11. 2014 predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

20. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 10. 11. 2014 právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

21. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Právne posúdenie vecí:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú a opodstatnenú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalobkyne, že bol poskytnutý úver a že žalobkyňa čerpala finančné prostriedky. Súd musel ustáliť ako predbežnú otázku, či je úver bezúročný a bez poplatkov a súd dospel k záveru, že uvedená zmluva nespĺňa náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. vzhľadom na skutočnosť, že bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 30 % a výška úrokových sadzieb pri spotrebiteľských úveroch, ako je uvedené Národnou bankou Slovenska, bola pri úveroch do jedného roka 8,11 %, od 1 do 5 rokov 10,66 % a nad 5 rokov 12,36 %, takže pokiaľ medzi stranami bola stanovená úroková sadzba 30 %, jednoznačne to odporuje dobrým mravom, a preto v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka také zmluvné dojednanie je neplatné. Keďže táto zmluva neobsahuje zákonom požadovaný údaj, a to výšku úrokovej sadzby v prípustnej zákonnej výške, v takom prípade je podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. považovaný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov a teda žalobcovi vznikol nárok na bezdôvodné obohatenie. Keďže uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov, súd sa musel zaoberať otázkou vznesenej námietky premlčania, ktorá bola vznesená žalovaným začiatkom a koncom plynutia premlčacej lehoty a súd dospel k záveru, že začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby začal plynúť najskôr dňa 14.6. 2018 a to uhradením poslednej splátky, a najneskôr dňa 9. 7. 2018, kedy odstúpila žalovaná od zmluvy, nakoľko iná doba nebola preukázaná v konaní a teda uvedený nárok nie je premlčaný, pretože žaloba bola podaná na súd dňa 6. 8. 2019. Počiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je stanovený na okamih získania subjektívnej vedomosti o tom, že k bezdôvodnému obohateniu došlo a kto sa na jeho úkor obohatil. Oba predpoklady museli byť splnené súčasne a súd ustálil túto lehotu na 9. 7. 2018. Súd musel na základe rozdielných tvrdení strán sporu ustáliť, aká suma bola poskytnutá žalobkyňi a aká suma bola vrátená a teda k akému bezdôvodnému obohateniu došlo, teda v akej výške a ustálil vzhľadom na listinné dôkazy predložené v spise, že bola poskytnutá suma 1370,99 eur vzhľadom na bezodplatnosť úveru a bolo uhradených celkovo 2268 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval nárok za dôvodný v časti istiny a priznal rozdiel ako oprávnený nárok vo výške 704 eur (2268 - 1370,99 = 897,01), teda žalobca si uplatnil menej ako mohol. Nakoľko žalovaný neuhradil včas a riadne, dostal sa do omeškania, a to vzhľadom na výzvu na plnenie zo dňa 5. 8. 2019 s lehotou na plnenie do 9.8. 2019, a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % od doby 10.8. 2019 tak, ako bola uplatnená zo sumy 704 eur, a teda v celom rozsahu žalobe vyhovel. Súd poukazuje na judikatúru, a to rozsudok KS Prešov sp. zn. 5Co/65/2017, KS Prešov sp. zn. 6Co/114/2018, KS Prešov sp. zn. 21Co/179/2017, KS Prešov sp. zn. 22Co/27/2018.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 a § 251 ods. 1 CSP, a to tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému ako úspešnému v konaní v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.