

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119351203
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6119351203.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova č. 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXXX, F. X. F., o zaplatenie 2.710,67 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzátí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 7Csp/3/2020-122 zo dňa 22. septembra 2020, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny 1.870,27 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.870,27 eur od 02.10.2020 do zaplatenia, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7Csp/3/2020-122 zo dňa 22.09.2020 vo výroku I. v časti, o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.870,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.870,27 eur od 02.10.2020 do zaplatenia zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje; rozsudok okresného súdu vo výroku II. ,ktorým rozhodol o trovách konania zrušuje .
Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 7Csp/3/2020-122 zo dňa 22.09.2020 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.710,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.627,21 eur od 19.07.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. (výrok I.) Rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. (výrok II.)
2. Dňa 05.10.2020 doručil súdu žalobca elektronické podanie, v ktorom uviedol, že dňa 01.10.2020 došlo k čiastočnej úhrade dlhu vo výške 1.870,27 eur, ktorá bola započítaná na istinu. Žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 1.870,27 eur a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil a navrhol, aby bola žalovanému rozsudkom uložená povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 840,40 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.627,21 eur od 19.07.2019 do 01.10.2020 a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 756,94 eur od 02.10.2020 do zaplatenia.
3. Okresný súd vyzval žalovaného, aby oznámil či s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný súdnu zásielku na adrese trvalého pobytu neprebral, súdu sa zásielka vrátila dňa 27.10.2020 s označením „adresát neznámy“.
4. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa § 370 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. V danom prípade sa žalovaný k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadril. Krajský súd na základe horeuvedených skutočností rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie istiny 1.870,27 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.627,21 eur od 02.10.2020, rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a konanie zastavil. Nedotknutým zostal rozsudok okresného súdu v časti výroku I. o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 840,40 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.627,21 eur od 19.07.2019 do 01.10.2020 a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 756,94 eur od 02.10.2020 do zaplatenia.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a § 396 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. Žalobca sa žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2.710,67 eur s príslušenstvom. Okresný súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2710,67 eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.627,21 eur od 19.07.2019 do zaplatenia. V tejto časti konania bol úspešný žalobca, na základe čoho mu v tejto časti vznikol v zmysle § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. V časti konania o zaplatenie sumy 1.870,27 eur s príslušenstvom bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom. Zavinenie na zastavení konania pre potreby rozhodnutia o trovách konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP nesie žalovaný, ktorý nereagoval na späťvzatie žaloby žalobcom v časti a nebolo tak vyvrátené, že žalobca zobral žalobu späť pre správanie žalovaného (zaplatenie istiny počas súdneho konania). V tejto časti preto žalobcovi voči žalovanému patrí nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady týchto trov konania rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP). Aj keď výrok o trovách konania v tomto rozhodnutí odvolacieho súdu je zhodný z výrokom II. rozsudku okresného súdu, musel ho odvolací súd zrušiť a trovách konania rozhodnúť opätovne. Výrok II. rozsudku okresného súdu je závislý výrok k výroku I., ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej. Tým, že bol rozsudok okresného súdu vo výroku I. na základe rozhodnutia o čiastočnom späťvzati žaloby odvolacím súdom zrušený, zrušenie sa muselo týkať aj závislého výroku o trovách konania, o ktorých musel rozhodnúť odvolací súd. Výrok odvolacieho súdu o trovách konania je síce so zrušeným výrokom II. zhodný, avšak právne dôvody rozhodnutia odvolacieho súdu sú odlišné.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).