

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 66EK/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119209765
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Leštáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119209765.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Q. G. V., V..R..J., E.: XX XXX XXX, V. V.U. Q. XX, XXX XX M., C.: L. Z., F. L. G., V..R..J., Z. XX, XXX XX M., proti povinnému: X) J. A., S.. XX.XX.XXXX, M.: R. XXXX/X, XXX XX Z.-S. F., zastúpený na základe plnomocenstva JUDr. Rastislav Lenart, advokát, Pollova 32, 040 18 Košice, o vymoženie peňažného nároku - istina vo výške 3.714,08 Eur s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom F.. E. W., so sídlom exekútorského úradu Popradská 68, 040 01 Košice, pod spisovou zn. XXXEX XX/XX, o návrhu povinného 1) na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní vo výške 192,84 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa domáhal Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným 17.1.2019 3.714,08 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu:

J. V. Z. E.. V.. C.. XT/XX/XXXX C. U.: XX.X.XXXX.

J. V. Z. E.. V.. C.. XT/X/XXXX, C. U.: XX.X.XXXX.

J. V. Z. E.. V.. C.. XT/X/XXXX, C. U.: XX.XX.XXXX,

2. Súd na základe Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 19.2.2019 Poverenie súdnemu exekútorovi F.. E. W., so sídlom exekútorského úradu Popradská 68, 040 01 Košice.

3. Dňa 19.6.2019 zaslal súdny exekútor nasledovné doklady:

- Návrh povinného na odklad a zastavenie exekúcie,

- Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie,

4. Povinný 1) J. A., C.. F.. R. H., advokát podáva k sp. zn. XXXEX XX/XX návrh na odklad a návrh na zastavenie exekúcie z týchto dôvodov:

Vyššie uvedené exekučné konanie bolo vedené na základe exekučných titulov:

J. V. Z. E.. V.. C.. XT/XX/XXXX C. U.: XX.X.XXXX.

J. V. Z. E.. V.. C.. XT/X/XXXX, C. U.: XX.X.XXXX.

J. V. Z. E.. V.. C.. XT/X/XXXX, C. U.: XX.XX.XXXX,

Lenže iba rozsudkom Okresný súd Košice I. sp. zn. 8T/8/2018, zo dňa: 10.10.2018, bol povinný v pozícii obžalovaného uznaný vinným za tam uvedený skutok, tak prečo sa vedú exekučné konania proti povinnému aj na základe vyššie uvedených rozsudkov Okresný súd Košice I. sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa: 30.1.2018. a Okresný súd Košice I. sp. zn. 8T/4/2018, zo dňa: 27.2.2018, ktorými rozhodnutiami nebol povinný uznaný za vinného ani mu uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli mu ani doručované a považuje ho v rozpore so zákonom a doslova nezákonný. Zároveň povinný požiadal konajúci

exekútorový úrad o povolenie splátok a poukazuje, že vyššie uvedené exekučné konania / v počte 8 / a teda neodkladná exekúcia, ktorá je vedená na mzdu povinného u jeho zamestnávateľa formou zrážkami zo mzdy, má na neho a na príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky / hlavne na výživu maloletého dieťaťa, ktoré má toho času iba 4 mesiace/ a jeho družka je na materskej dovolenke. Preto z vyššie uvedených dôvodov a s poukazom na ustanovenie § 61h ods. 1 písm. c/ a d/ Exekučného poriadku, povinný navrhuje, aby konajúci súd minimálne povolil odklad exekúcie.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného 1) J. A., na odklad a zastavenie exekúcie vyjadril nasledovne: S návrhom povinného 1) J. A. na zastavenie exekúcie oprávnený nesúhlasí. Tvrdenie povinného je nedôvodné.

V prípade všetkých návrhov na vykonanie exekúcie sa vedie exekučné konanie z toho istého exekučného titulu Okresný súd Košice I. sp. zn. 8T/8/2018, zo dňa: 10.10.2018. Uvedeným rozsudkom bol povinný odsúdený a bola mu uložená povinnosť náhrady škody oprávnenému spoločne a nerozdielne s inými fyzickými osobami, odsúdenými rozsudkom Okresný súd Košice I. sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa: 30.1.2018, a Okresný súd Košice I. sp. zn. 8T/4/2018, zo dňa: 27.2.2018. Výrok o náhrade škody je zloženým výrokom a je v ňom spojených viacero (spolu 13 výrokov) o povinnosti náhrady škody. Je preto možné z daného exekučného titulu viesť až 13 exekučných konaní, kde jedným z povinných v každom návrhu bude J. A. a žiaden z týchto návrhov nie je ani prekážkou litispendencie pre ďalšie návrhy na vykonanie exekúcie, v ktorých bude ako jeden z povinných uvedený p. J. A.. Každým výrokom o náhrade škody je totiž zaviazaný nahradiť oprávnenému inú výšku škody a to spoločne a nerozdielne s inými fyzickými osobami (povinnými).

Pre toto exekučné konanie 303EX 72/19, je podstatné, že povinnému v 1) J. A. bola uložená povinnosť nahradiť oprávnenému spoločne a nerozdielne spolu s 2) Ľ. Z. škodu vo výške 3.714,08 Eur s príslušenstvom. Oprávnený ďalej uvádza, že priloženie všetkých vyššie uvedených rozsudkov Okresného súdu Košice I. je preto nesporne dôvodné. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je daný žiadny dôvod na zastavenie exekúcie. Súčasne poukazujeme nato, že bol to práve povinný v 1), ktorý buď sám alebo spolu s inými osobami sa dopúšťal opakovane protiprávneho konania, v súvislosti s ktorým mu bola uložená povinnosť vymáhaná v exekučnom konaní a túto povinnosť nesplnil dobrovoľne.

Povinný v 1) zároveň podal návrh na odklad exekúcie z dôvodu podľa § 61 h ods. 1 písm. c) a d) Exekučného poriadku. Povinný, ktorý je fyzickou osobou podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre jeho príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Nezavinené postavenie povinného predpokladá, že povinný ani len z nebanlivosti nezapríčinil, že nemôže splniť to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Povolenie odkladu z takzvaného sociálneho dôvodu prichádza do úvahy, len vtedy, ak tento dôvod má prechodný charakter a možno opodstatnene očakávať, že sa v exekúcii bude môcť po určitom čase pokračovať. Trvalý stav sociálneho postavenia povinného, ktorý bráni vo vykonávaní exekúcie, vylučuje povolenie odkladu. Tvrdenie povinného o jeho vyživovacej povinnosti voči dieťaťu nie sú postačujúce a nie sú dôvodom pre vyhovieť návrhu. Povinný neuviedol v čom spočíva jeho nepriaznivá prechodná situácia ani svoje tvrdenie nepreukázal relevantnými dokladmi.

Podanie žiadosti o splácanie dlhu v splátkach je účelové a je v rozpore s konaním povinného, ktorý súčasne so žiadosťou o povolenie splátok, navrhuje exekúciu zastaviť v celom rozsahu. Povinný nič ani neuhradil, čiže ani sumu zodpovedajúcu nejakej splátke. Povinný neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by spôsobovali zánik vymáhaného nároku, bránili jeho vymáhateľnosti resp. by boli dôvodom, pre ktorý by bola exekúcia neprípustná. Navrhujeme návrh povinného 1) na odklad a zastavenie exekúcie ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Navrhujeme, aby súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 % a ktoré sú k dnešnému dňu v celkovej výške 192,84 EUR vrátane DPH (2 úkony - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie tohto vyjadrenia zo sumy 3.714,08 EUR vo výške 84,66 EUR vrátane DPH 70,55 EUR + 20 % DPH/ + 2x paušálna náhrada nákladov vo výške á 11,76 EUR vrátane DPH /9,80 EUR + 20% DPH/).

6. Súdny exekútor sa k Návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

- b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku: „V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

12. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

15. Exekučným titulom v predmetnom konaní sú exekučné tituly:

- Rozsudok Okresný súd Košice I. sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa: 30.1.2018.

- Rozsudok Okresný súd Košice I. sp. zn. 8T/4/2018, zo dňa: 27.2.2018.

- Rozsudok Okresný súd Košice I. sp. zn. 8T/8/2018, zo dňa: 10.10.2018, ktoré preukazujú, že povinný sa opakovane dopúšťal nezákonnej činnosti, ako viazaný finančný agent, v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že fyzické osoby nespĺňajú podmienky na uzavretie úverov. Exekúcia sa začala dôvodne.

16. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

17. „Exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky. V konaní o námietkach proti exekúcii súd skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a námietky proti exekúcii sa posudzujú

v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu stránku exekučného titulu. Obsahom toto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Povinný sa mal uvedenými skutočnosťami brániť v základnom konaní (právo patrí bdelym - „vigilantibus iura scripta sunt“).

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

19. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“): „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

20. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky: „Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.“

21. Oprávnený žiada, aby súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100% a ktoré sú k dnešnému dňu v celkovej výške 192,84 EUR vrátane DPH (2 úkony - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie tohto vyjadrenia zo sumy 3.714,08 EUR vo výške 84,66 EUR vrátane DPH 70,55 EUR + 20 % DPH/ + 2x paušálna náhrada nákladov vo výške á 11,76 EUR vrátane DPH /9,80 EUR + 20% DPH/).

22. Povinný 1) neuviedol žiadne relevantné dôkazy a skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd návrh povinného 1) na zastavenie exekúcie, v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamieta.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.