

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/175/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200500
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8620200500.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej vo veci starostlivosti súdu o mal. A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom V. práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa matky A. A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX S., právne zastúpenej Kanisová & Kanis, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava, IČO: 36 836 460 a otca Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX I., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 50 491 300, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 4P/24/2020-196 zo dňa 21.07.2020 takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie vo výroku I. v spojení s opravným uznesením .

II. Mení uznesenie vo výroku II. v spojení s opravným uznesením tak, že otec je povinný platiť na výživu mal. A. sumou 80,- Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. M e n í uznesenie vo výroku IV. vo vzťahu k dobe trvania nariadeného neodkladného opatrenia vo výroku I. v spojení s opravným uznesením tak, že toto bude trvať do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného Okresným riaditeľstvom PZ v I. IV, odbor kriminálne polície pod ČVS:ORP-142/1-VYS-B4-2020 . V prevyšujúcej časti výrok IV. z r u š u j e .

IV. Z r u š u j e uznesenie vo výroku III.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Matka sa v priebehu konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi zákaz priblížiť sa k matke a maloletému na vzdialenosť 50 m s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom civilnom procese, v trestnom konaní alebo v priestupkovom konaní, na ktoré bude otec predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na predmetných úkonoch. Ďalej navrhla uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého v sume 300,- Eur mesačne s tým, že aby neodkladné opatrenie trvalo do právoplatného skončenia súdneho konania vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P/24/2020.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Svidník ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol cit.:

I.) U k 1 a d á otcovi A. K., nar. XX.X.XXXX, zákaz priblížiť sa ku matke A. A. K., nar. XX.X.XXXX a ku maloletému A. K., nar. XX.X.XXXX. obidvaja bytom P. XXX/XX, XXX XX S., na vzdialenosť 50 m s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom civilnom procese, v trestnom konaní alebo v priestupkovom konaní, na ktoré bude otec predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na predmetných úkonoch.

II.) Otec A. K. je povinný prispievať na výživu maloletého A. K. výživným v sume 150,00 eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 17.7.2020 do budúcnosti.

III.) Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia.

IV.) Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu do rozvodu manželstva vedeného Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 4P/24/2020.

3. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového konania (ďalej len CSP), § 112 ods. 1, § 360 ods. 1, § 367 ods. 2 až 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

4. Súd sa stotožnil s návrhom matky a jej dôvodmi, pretože vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine maloletého, pri jeho odmietaní otca, aktuálne psychické a duševné rozpoloženie dieťaťa a matky, vrátane podozrenia z týrania až zneužívania (celkovú situáciu), nevytvárajú pocit bezpečia u dieťaťa ani matky. Predloženými listinami mal osvedčenú potrebu dočasnej úpravy, pretože záujem maloletého je prvoradý a od toho sa potom budú vyvíjať ďalšie skutočnosti - práva a povinnosti rodičov k maloletému po vykonaní ďalších procesných úkonov napríklad znaleckého dokazovania a iné, ak nenastane zlepšenie, zhoda rodičov vo veci výchovy, vývoja a ustálenia zdravotného stavu na jeho pozitívny prejav vzťahu k obom rodičom, hlavne otcovi. Vo vzťahu k povinnosti otca platiť výživné na maloletého vychádzal z opisu mzdového listu P., s.r.o.. IČO: 34 146 121, podľa ktorého príjem otca predstavuje 1/2019 - 697,57 Eur, 2/2019 - 977,60 Eur, 3/2019 - 718,92 Eur, 4/2019 - 724,14 Eur, 5/2019 - 732,96 Eur, 6/2019 - 718,92 Eur, 7/2019 - 728,91 Eur, 8/2019 - 718,92 Eur, 9/2019 - 718,92 Eur, 10/2019 - 718,92 Eur, 11/2019 - 718,92 Eur, 12/2019 - 719,64 Eur. 1/2020 - 732,96 Eur, 2/2020 - 726,46 Eur, 3/2020 - 942,24 Eur. 4/2020 - 543,27 Eur (ďalšie zárobkové pomery otca neboli zisťované, Uviedol, že potreby maloletého súd považuje za odôvodnené v rozsahu 150,00 eur mesačne a takto určená suma výživného zodpovedá aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a je v záujme maloletého.

5. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 52 CMP. Stanovil, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu do rozvodu, konania vedeného Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 4P/24/2020.

6. Súd prvej inštancie opravným uznesením č.k. 4P/24/2020-271 zo dňa 13.10.2020 opravil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. a II. v označení mena otca maloletého.

III. Obsah odvolania otca

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého. V prvom rade poukázal na zrejmu nesprávnosť vo vzťahu k označeniu otca. Ďalej namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Svidník. Uviedol, že nie je možné tvrdiť, že bydlisko maloletého je určené zákonným spôsobom. O zmene trvalého pobytu sa otec dozvedel až z doručeného oznámenia o postúpení veci. Zmena trvalého pobytu nie je bežná vec, ide o závažnú zmenu a preto by o nej mali rozhodnúť obaja rodičia alebo súd. Je zrejmé, že k dohode rodičov nedošlo a nedošlo ani k inému zákonnému spôsobu určenia bydliska maloletého (umiestnenie dieťaťa do ústavnej starostlivosti, určenie bydliska jedným z rodičov, ak druhý nežije a pod.). Tvrdenia matky v trestných oznámeniach v plnom rozsahu odmietol. Trestné oznámenia matky považoval za účelové v snahe zlepšiť si postavenie v rámci súdnych konaní. Matka vodi maloletého po lekároch a zabezpečuje mu rôzne lekárske správy v neprospech otca. Uviedol, že je zrejmé, že aj znalecké posudky boli vykonané pod dohľadom a vplyvom matky. Ďalej uviedol, že matka dňa 30.01.202 bez predchádzajúceho upozornenia zbalila seba aj maloletého a odišla k svojej matke. S otcom nekomunikuje, hoci sa s ňou pokúšal viac krát telefonicky spojiť a o maloletom nemá žiadne správy už niekoľko mesiacov. Matka si otca zablokovala, neodpovedá mu na jeho maily ani SMS správy. S osobnou starostlivosťou matky súhlasil len z dôvodu, aby zbytočne dlhé konanie maloletého viac netraumatizovalo. Skutočnosť, že styk otca s maloletým nie je upravený znamená, že je odkázaný

na vzájomnú dohodu s matkou. Vyslovil, že nemá problém približovať sa k matke ale považoval za neskutočné, že mu bol zakázaný aj kontakt s jeho maloletým synom. Otec maloletého ľúbi a má s ním vybudovaný pekný vzťah, chýba mu. Trval na tom, že sa o maloletého dokáže plnohodnotne postarať. Vyjadril obavu, že po takom dlhom čase kedy mu bude umožnené sa s maloletým stretnúť, si ho už maloletý možno nebude pamätať prípadne jeho city k otcovi ochladnú. Vo vzťahu k výživnému uviedol, že nemá problém prispievať na výživu, no odmieta finančne podporovať matku a starú mamu. Rozhodnutie považoval za nesprávne a nezákonné a navrhol ho zrušiť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.) v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 C.s.p., vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 C.s.p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. C.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné.

9. V kontexte uplatnených odvolacích námietok, odvolací súd považuje za prioritné vyjadriť sa k vznesenej námietke miestnej nepríslušnosti konajúceho Okresného súdu Svidník. Otec namieta, že bydlisko dieťaťa nebolo určené na základe dohody rodičov, keďže na odchod matky s maloletým mimo spoločnej domácnosti, otec nedal matke súhlas, zároveň, bydlisko mal. A. nebolo určené iným zákonným spôsobom.

10. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

11. Podľa § 113 CMP, ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

12. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že skúmanie príslušnosti je vecou konajúceho súdu prvej inštancie, ktorý v prípade jej dôvodnosti môže postúpiť návrh matky vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. A. na čas do rozvodu manželstva, príslušnému súdu podľa miesta bydliska dieťaťa, určeného na základe kritérií, uvedených v ust. § 112 ods. 1 CMP.

13. Prieskum vecnej správnosti napadnutého uznesenia, a tým aj svoju funkčnú príslušnosť, vyvodzuje odvolací súd z dikcie ust. § 113 CMP. V dôsledku vznesenej námietky zo strany otca je miestna príslušnosť Okresného súdu Svidník spochybnená, každopádne, mal. Michalovi je potrebné poskytnúť ochranu neodkladným opatrením. Jeho nariadenie je v najlepšom záujme maloletého nevyhnutné vnímať ako procesný úkon, ktorý môže vykonať aj miestne nepríslušný súd, ak by sa neskôr ukázalo, že námietka otca bola vznesená dôvodne.

14. Otec maloletého v podanom odvolaní predovšetkým namietal, že trestné oznámenia matky sú účelové, matka zabezpečuje rôzne lekárske správy v neprospech otca. Matka dňa 30.01.2020 bez predchádzajúceho upozornenia zbalila seba aj maloletého a odišla k svojej matke, s otcom nekomunikuje, o maloletom nemá žiadne správy už niekoľko mesiacov. S osobnou starostlivosťou matky súhlasil len z dôvodu, aby zbytočne dlhé konanie maloletého viac netraumatizovalo. Otec maloletého ľúbi a má s ním vybudovaný pekný vzťah, chýba mu. Trval na tom, že sa o maloletého dokáže plnohodnotne postarať. Vyjadril obavu, že po takom dlhom čase kedy mu bude umožnené sa s maloletým stretnúť, si ho už maloletý možno nebude pamätať prípadne jeho city k otcovi ochladnú.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich práv a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

20. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Z obsahu spisu je zistiteľné, že minulé spolužitie rodičov maloletého bolo problematické, rodičia maloletého spolu nežijú. Odvolací súd uznesením č.k. 21CoP/105/2020-228 zo dňa 27.08.2020 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 4P/24/2020-18 zo dňa 18.03.2020, ktorým bol maloletý neodkladným opatrením na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva zverený do osobnej starostlivosti matke, v časti úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý pondelok, stredu a piatok v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod. prostredníctvom Skype, matka je povinná zabezpečiť prístup k aplikácii Skype prostredníctvom výpočtovej techniky s limitáciou neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 4P/24/2020. Problematické vzťahy rodičov vyústili až do začatia trestného stíhania uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV zo dňa 10.06.2020 pod ČVS:ORP-142/1-VYS-B4-2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

23. Z listín predložených matkou má vyplývať, že konfliktné vzťahy a konanie otca malo mať vplyv okrem iného aj na zdravotný stav maloletého. Z oboznámenia sa s obsahom súdneho spisu vyšlo najavo, že matka má vážne obavy a podozrenia, že zo strany otca dochádzalo ku dlhodobému týraniu a zneužívaniu mal. dieťaťa, aj jej samotnej. Z lekárskej správy zo dňa 12.05.2020 vystavenej neurologičkou A.. O. T. vyplýva, že u mal. A. bolo zistené podozrenie na posttraumatickú stresovú poruchu v dôsledku rodinného konfliktného prostredia. Odporúčané bolo vyšetrenie u klinického psychológa. Z psychologického vyšetrenia zo dňa 21.05.2020 psychologičky Mgr. B. A. vyplýva, že zistila diagnózy: iné zmiešané poruchy správania a emócií F92.8, iné tikové poruchy F95.8, posttraumatická stresová porucha F43.1, emočné poruchy spánku F51.9, rozpadnutie rodiny Z63.5. Z lekárskej správy zo dňa 07.07.2020 vystavenej detskou psychiatrickou A.. A.. Teréziou X. vyplýva, že lekárka zistila u mal. A. diagnózy: F43.8 Iná reakcia na ťažký stres, F93.0 Úzkosť z odlúčenia v detskom veku, F51.4 Nočná hrôza a F98.0 Neorganická enuréza (Iné poruchy správania a emočné poruchy so zvyčajným začiatkom v detstve a počas dospelovania). Z lekárskej správy zo dňa 12.05.2020 vystavenej neurologičkou MUDr. O. T. vyplýva, že táto zistila aj u matky posttraumatickú stresovú poruchu a podozrenie na chronickú intoxikáciu tramadolom.

24. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV, odbor kriminálne polície pod L.:F.-XXX/X-VYS-BX-XXXX zo dňa 27.11.2020, vyplýva, že, podľa § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, bolo zastavené, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Uvedené uznesenie však doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, z dôvodu podania opravného prostriedku, o ktorom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

25. Z odôvodnenia vyššie uvedeného uznesenia vyplýva, že znalkyňa z odvetvia klinická psychológia detí vo vypracovanom znaleckom posudku konštatovala, že aktuálny psychický stav maloletého je výsledkom neadekvátnej starostlivosti matky/ rodičov, neadekvátneho odborného gestorovania pediatrom, pedopsychiatrom ako aj výchovného prístupu k maloletému. Vzhľadom k aktuálnemu psychickému stavu maloletého je možné konštatovať, že u dieťaťa s oneskoreným vývinom a poruchami emócií a správania nie je možné potvrdiť správnosť vnímania informácie jej prežitie a adekvátne uloženie v centrálnom nervovom systéme. Preto nie je možné interpretácie dieťaťa chápať ako validne/ platne použiteľné v procese trestného konania. Všetky interpretácie dieťaťa v predmetnej trestnej veci sú sprostredkovanou a dotvorenou interpretáciou výroky jeho matkou a manipuláciou dieťaťa zo strany matky. U dieťaťa neboli zistené prejavy nadmernej fantázie ani sklony ku klamstvu a konfabulácii. Dieťa vykazuje vysoko pozitívne emocionálne nastavenie k osobe otca, napriek svojej nezrelosti. Pozorovanie interakcie maloletého s otcom cez mobil z psychologického hľadiska znalkyňa nazvala ako radosť, spontánnosť, úsmev v tvári, šťastie a potreba kontaktu s otcom maloletého A.. Vplyv konania otca voči maloletému synovi je významne pozitívny, dieťa má k otcovi vytvorené priame kladné emocionálne väzby, ktoré sú v súčasnosti narušené, čo môže mať významný negatívny vplyv na maloletého ako sa v krátkom čase znovu neobnovia a nebudú také intenzívne ako ich v súčasnosti maloletý syn potrebuje od osoby otca. Starostlivosť otca maloletého a konanie otca vyplývajúce z vyšetrovacieho spisu nezanechali negatívne následky na psychickom vývoji maloletého. Z odôvodnenia vyplýva, že neboli zistené také skutočnosti, ktoré by podľa získaných údajov o maloletom z vyšetrovacieho spisu a na základe komplexného psychologického vyšetrenia maloletého bolo možné konštatovať, že maloletý bol vystavený sexuálnemu kontaktu alebo sexuálnemu správaniu, ktoré vedie predovšetkým k uspokojovaniu sexuálnych potrieb páchatela. Na základe vykonaného dokazovania, nevyplývajú skutočnosti, ktoré by poukazovali na protiprávne konanie otca voči matke maloletého ani voči maloletému synovi.

26. Na základe výzvy odvolacieho súdu zo dňa 14.09.2020 sa súdna znalkyňa v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, detí, poradenskej psychológie a sexuality Z.. K. J., Z. vyjadrila takto: „K matke: V súčasnom štádiu procesu znaleckého dokazovania môžem uviesť nasledovné, že menovaná sa zúčastnila už dvoch stretnutí v rozmedzí cca 6 hodín, kde prebiehal klinický rozhovor a následne aj psychologická diagnostika - vyšetrenie menovanej. Menovaná je priemerne intelektovo disponovaná, mierne neurolabilná s tendenciou k ľži, menovaná má tendenciu sociálnu realitu prispôsobovať vo svoj sociálny kontext. U menovanej bola zistená zmena v afektívnej oblasti osobnosti a to na úrovni patológie v diagnostikovaných oblastiach tendencií k paranoidite, k zmene v jednoduchej emotivite ako aj v impulzívnej reaktivite. U menovanej bolo zistené, že jej kognitívny aparát teda myslenie a intelekt je síce v norme a bez patológie, no jej afektivita podmieňuje jej správanie k iracionálnym analógiám v zmysle interpretácie reality v obraze o ktorom je presvedčená že je skutočnosťou. K pomerom v rodine: V súčasnosti som oboznámená iba s časťami výpovedí a to v zmysle, že menovaný otec Z. K. nebol ani vypočutý, osobu Z. K. nepoznám, informácie o ňom mám len sprostredkované formou výpovedí svedkov v trestnom konaní /kde je vyličený od svedkov v trestnom konaní ako starostlivý otec, chápatel a zabezpečujúci všetko v rodine/ a od jeho manželky A. K.. K osobe maloletého A. K. je nutné poznamenať, že psychiatrická správa A.. X. je tendenčne a účelovo napísaná v prospech matky, bez komplexnej diagnostiky dieťaťa, bez hlbšej anamnézy a poznania prípadu a k nemu veci samej. Rovnako A. X. konštatovaním svojho záveru danej psychiatrickej správy na meno A. Vyskočil prekročila rámec a kompetencie ošetrojúceho lekára.“

27. Súdna znalkyňa v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, detí, poradenskej psychológie a sexuality Z.. K. J., Z.. v správe zo dňa 22.09.2020 doručenej odvolaciemu súdu uviedla, že videá poskytnuté matkou obsahujú prevažne videá v spálni, kde maloletý spí s matkou - bežný spánok, dieťa sa preberie, posadí sa, pokričí... ale v rámci normy, alebo sa prevaľuje... matka to interpretuje ako: „to sa maloletý prevaľuje v strese, lebo myslí na to, ako mu otec ubližuje, dusí ho v postieľke a on má

nepokojný spánok“. Ďalšie videá sú zamerané na spánok dieťaťa, kde si maloletý poškrabkáva zadnú časť tela, zájde aj do jej vnútra len okrajovo, trvá to 3 sekundy, potom sa v spánku otočí a pokojne spí ďalej. Matka to interpretuje ako znak sexuálneho zneužívania, ako mu jeho otec pchal do zadku“. Videá zameriavajúce sa na popis skutku, matka na wc stimuluje zámerne dieťa so zajačikom (ktoré dieťa na záchod ide s plyšovým zajačikom??? neprirodzená situácia), aby si po inštruktáži matkou a jej kaptóznymi otázkami na dieťa, dávalo medzi nohy a analyzovalo ocikanie zajka. Znalkyňa uviedla, že všetky poskytnuté videá majú podobný charakter, kde matka iracionálne a zámerne stimuluje k výrokom, ktoré dieťa produkuje vyprovokovane a účelovo.

28. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú výrazne konfliktné, s negatívnym dopadom na výkon ich rodičovských práv a povinností a predovšetkým najlepším záujmom mal. dieťaťa. Matka prednáša argumentáciu o tom, že maloleté dieťa malo byť vystavené sexuálnemu správaniu a kontaktu. Otec jej tvrdenia odmieta. Z odôvodnenia uznesenia vyšetrovateľa vyplýva, že neboli zistené také skutočnosti, ktoré by podľa získaných údajov o maloletom z vyšetrovacieho spisu a na základe komplexného psychologického vyšetrenia maloletého bolo možné konštatovať, že maloletý bol vystavený sexuálnemu kontaktu alebo sexuálnemu správaniu, ktoré vedie predovšetkým k uspokojovaniu sexuálnych potrieb páchatel'a mal. A. zo strany otca.

29. Vo veci stíhania pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona došlo k jeho zastaveniu, ktoré doposiaľ nie je skončené právoplatne, niet žiadneho rozhodnutia, ktoré by vyslovilo vinu otca. Z tohto dôvodu sa odvolací súd zaoberal vyvažovaním zásady prezumpcie neviny otca v trestnom konaní a priznaným statusom možnej obeť mal. A. a matky.

30. Každopádne, na piedestál záujmov kladie odvolací súd najlepším záujmom mal. dieťaťa, predovšetkým jeho bezpečnosť, zdravý fyzický, duševný a spoločenský vývin. Maloletému by mal byť vytvorený priestor na budovanie vzťahu s obidvomi rodičmi, v nadväznosti na zistené skutočnosti, doposiaľ neukončeného trestného stíhania považuje odvolací súd za osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa výroku I. napadnutého uznesenia v časti uloženia zákazu otcovi priblížiť sa k matke a maloletému na vzdialenosť 50 m; a teda je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Účelom neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 1 písm. h) C.s.p. je ochrana, resp. zabránenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity osoby, ku ktorej sa zákaz priblíženia požaduje. Vzhľadom na výsledky dokazovania v predmetnom trestnom konaní, považuje za dôvodné limitovať neodkladné opatrenie len do doby jeho právoplatného skončenia. Vnímajúc zásah do výkonu rodičovských práv otca.

31. V súlade s vyššie uvedenými dôvodmi, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. v spojení s opravným uznesením potvrdil podľa ust. § 387 C.s.p.

32. Otec namieta správnosť záverov súdu o uložení povinnosti platiť výživné na maloletého syna vo výške 150,- Eur mesačne.

33. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy, otec je nositeľom rodičovskej povinnosti prispievať na výživu maloletého. Za súčasného stavu, faktickú osobnú starostlivosť o maloletého v plnej miere zabezpečuje matka, ktorá poberá len rodičovský príspevok vo výške 270,- Eur a prídavky na mal. dieťa vo výške 24,95 Eur. Keďže jej celkové mesačné príjmy nedosahujú výšku výdavkov na zabezpečenie potrieb vlastných, ako ani mal. dieťaťa na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, lieky a pod., je len zákonne a spoločensky správne, aby sa na ich úhrade podieľal otec, a to aj za situácie, že so zmenou pobytu maloletého dieťaťa nesúhlasil. Podľa vyjadrení matky, otec na výživu maloletého dieťaťa po opustení spoločnej domácnosti matkou neprispieva, otec v konaní neosvedčil opak. Prvoradý je totižto najlepší záujem mal. dieťaťa na uspokojovaní jeho vlastných potrieb, ktoré by za nepriaznivej príjmovej situácie matky mohli byť ohrozené. Z uvedeného dôvodu odvolací súd usudzuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, ktorú možno dosiahnuť nariadením neodkladného opatrenia tak, ako to učinil súd prvej inštancie.

36. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

37. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie má za to, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia pre stanovenie povinnosti otcovi platiť výživné sú dané. Pravdepodobnosť nároku bola osvedčená bez akýchkoľvek pochybností, ide o vzťah rodič - dieťa, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy bolo preukázané, pretože maloleté dieťa naozaj nevyhnutne potrebuje finančné prostriedky na uspokojenie výdavkov, ktoré súvisia s jeho výživou zo strany otca. Schopnosti a možnosti povinného platiť výživné v tomto štádiu konania boli osvedčené, mesačné príjmy v rozmedzí od 697,- Eur až 977,- Eur.

38. Nariadeným neodkladným opatrením povinná osoba má byť zaviazaná platiť výživné v nevyhnutnej miere. Nevyhnutná miera je stanovená uhrádzaním základných nevyhnutných životných potrieb maloletých detí.

39. Pri určenej povinnosti otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sa v ďalšom rozsahu odvolací súd zaoberal výškou výživného, mysliac pritom na ust. § 366 CMP a nevyhnutnosť miery platenia výživného. Vychádzajúc z obsahu podaného odvolania otca, tento sa nebránil prispievať na výživu maloletého, výhrady smerovali voči finančnému podporovaniu matky a starej matky. Podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na nízky vek a terajšie základné a iné potreby maloletého je dôvodné zaviazat' otca na výživné v rozsahu 80,- Eur, ktorá zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa a zároveň nepresahuje nevyhnutnú mieru. Matka maloletého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia totiž nešpecifikovala výdavky na maloletého a vzhľadom na povahu rozhodnutia vo forme neodkladného opatrenia, ktoré má dočasný charakter, neosvedčila ani naliehavosť potreby výživného vo vyššej sume než je 80,- Eur. Konečná výška vyživovacej povinnosti povinného rodiča bude potom výsledkom vykonaného podrobného dokazovania. Nie je pritom vylúčené, aby otec dieťaťa na syna prispieval dobrovoľne aj vyššou sumou, ktorá mu bude napokon zohľadnená pri určení nedoplatku na zročnom výživnom v rámci rozhodovania súdu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu.

40. V súlade s vyššie uvedeným, odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. v spojení s opravným uznesením tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v zmysle ust. § 388 C.s.p.

41. Odvolací súd je ďalej toho názoru, že vzhľadom na predpokladanú resp. možnú zdĺhavosť konania vo veci samej, nie je vhodná limitácia trvania neodkladného opatrenia nariadeného výrokom I. napadnutého uznesenia do skončenia konania vo veci samej. Je potrebné vziať na zreteľ, že trestné konanie, z ktorého vyplýva osvedčená potreba jeho nariadenia je zastavené a nie je len právoplatne ukončené. Z uvedeného dôvodu odvolací súd limitoval trvanie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti otcovi zákaz priblížiť sa k maloletému dieťaťu a matke do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave IV, odbor kriminálne polície pod ČVS:ORP-142/1-VYS-B4-2020. Odvolací súd tak zmenil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV. vo vzťahu k dobe trvania neodkladného opatrenia nariadeného vo výroku I. v spojení s opravným uznesením v zmysle ust. § 388 C.s.p. V prevyšujúcej časti napadnutý výrok IV. zrušil, pokiaľ ide o limitáciu nariadeného neodkladného opatrenia výrokom II. Dôvodom, je, že limitácia výživného v nevyhnutnej miere nie je potrebná do právoplatného skončenia konania vo veci samej .

42. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pretože súvisí s konaním vo veci samej, a to s návrhom na úpravu rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu podanému spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie na výrok o trovách konania nesprávne aplikoval ust. § 52 CMP. S trovami konania, ktoré vznikli v súvislosti s neodkladným opatrením, či už pred súdom prvej inštancie alebo aj pred odvolacím súdom, sa má súd vysporiadať až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

43. Na základe uvedených skutočností odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o III. podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p.

44. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).