

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200551
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200551.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48 , Bratislava IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK Mýtna 48 Bratislava proti žalovanému: C. D., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXX zastúpený: JUDr. Peter Vachan LL.M. advokát AK Pavla Mudroňa 1191/5 Žilina o zaplatenie 2807,31 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Opravuje výrok III. rozsudku sp. zn. 11Csp/30/2020-155 Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 14.12.2020 tak, že tento výrok má správne znie:

„III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.“

Vo zvyšnej časti zostáva vyššie uvedený rozsudok nezmenený a toto uznesenie tvorí jeho súčasť.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 2807,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne za obdobie od 26.07.2017 do zaplatenia.

2. Súd v danej právnej veci dňa 14.12.2020 vydal rozsudok, ktorým konanie v časti o zaplatenie sumy 259,57 eur s príslušenstvom zastavil. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.

3. Pri vyhotovovaní rozsudku ex offo súd zistil, že v predmetnom rozsudku je zrejma matematická chyba, čo sa týka výšky nároku, ktorý nezodpovedá skutočnému pomeru úspechu a procesnému zavineniu zastavenia konania.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Uvedené ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejma nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969).

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu a vyššie uvedeným rozsudkom súd zistil, že došlo k zrejmej chybe vo výroku III., čo sa týka výška nároku trov. Ako je zrejme zo spisu, žalobca vzal žalobu čiastočne späť z dôvodu čiastočnej úhrady 259,57 eur, vo zvyšku bola žaloba zamietnutá, čo po matematickom prepočte zamietnutie žaloby predstavuje pomer 91% a procesné zavinenie žalobcu na zastavení je 9%. (k späťvzatiu došlo z dôvodu úhrady sumy zo strany žalovaného) Pomer úspechu a neúspechu(procesného zavinenia žalobcu) je tak 82% (91% -9%) a nie 91%. Ide o inú zrejmu nesprávnosť.

7. Po preskúmaní veci súd zistil, že správna výška nároku priznaných trov je tak 82%. Výrok citovaného rozsudku ohľadom trov je nesprávny a pri vyhlasovaní došlo k chybe, k inej zrejmej nesprávnosti a to chybe pri matematickom prepočte.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ide o inú zrejmu nesprávnosť. Preto súd ex offa a v zmysle citovaných zákonných ustanovení vydal toto opravné uznesenie za účelom odstránenia tejto uvedenej inej zrejmej nesprávnosti.

Poučenie:

Proti výroku tohto odvolanie nie je prípustné.