

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1018/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120323737
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120323737.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom: Cintorínska 21, 81499 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35776005, proti povinnému: P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: M. XXX/X, XXX XX D. P., o vymoženie 512,46 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/1018/2020 zo dňa 20. októbra 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/1018/2020 zo dňa 20. októbra 2020 zrušuje a vec vracia vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením sp. zn. 7Ek/1018/2020 zo dňa 20. októbra 2020 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

2. Vychádzal zo zistení, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 26.06.2020 domáhal od povinného vymoženiu 512,46 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, platobného výmeru vydaného Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Martin, č. PV 501/02765/2010 zo dňa 04.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2010 a vykonateľnosť dňa 16.06.2010. V návrhu na vykonanie exekúcie v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ v spojení s opravou vád návrhu, si oprávnený uplatnil nárok na trovy celkom (vrátane DPH) vo výške 42,- eur, pozostávajúcich z iných trov v sume 42,- eur. Súd ďalej zistil, že oprávnený predložil súdu ako prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie Oznámenie o ukončení exekučného konania zo dňa 26.05.2020 a Upovedomenie o zastavení starej exekúcie zo dňa 27.02.2020, ako pôvodné elektronické dokumenty vydané ich pôvodcom, súdnym exekútorom JUDr. Peter Matejovie, pričom tieto dokumenty boli autorizované oprávneným zaručeným elektronickým podpisom (ZEP), teda nie pôvodcom uvedených dokumentov. K výzve súdu zo dňa 14.7.2020 na opravu zistených vád návrhu oprávnený poukázal na § 6 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní (ďalej len „zák. č. 233/2019 Z. z.“), s tým, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje. Upovedomenie o zastavení exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov (ďalej „upovedomenie o zastavení starej exekúcie“) je exekučným titulom, pričom tento charakter mu priznáva priamo zák. č. 233/2019 Z. z. Zák. č. 233/2019 Z. z. zároveň neurčuje, či toto postavenie patrí upovedomeniu o zastavení starej exekúcie na uplatnenie nároku súdneho exekútora voči oprávnenému alebo po úhrade paušálnych trov oprávneným aj na uplatnenie nároku oprávneného voči povinnému. Úhradou paušálnych trov súdnemu exekútorovi oprávneným, podľa názoru oprávneného dochádza k prechodu nároku súdneho exekútora voči oprávnenému na úhradu paušálnych trov, na nárok oprávneného voči povinnému na úhradu týchto trov na základe tohto istého exekučného titulu, ktorým je upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Tento nárok je zakomponovaný tak v dôvodovej správe, ako aj priamo vo formulári na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Pokiaľ

by oprávnený nemal nárok na uplatnenie trov, zákonodarca by toto ustanovenie nezahrnul priamo do formulára. Zák. č. 233/2019 Z. z. v ustanovení § 9 priznáva právo na podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie a tým ustanovuje oprávnenému možnosť pokračovania v už začatom konaní, pričom do jedného roka od ukončenia exekučného konania nemôže dôjsť ani k premlčaniu nároku vyplývajúceho oprávnenému z pôvodného exekučného titulu. V prípade prijatia právneho posúdenia súdu vo výzve zo dňa 14.7.2020, by oprávnený duplicitne znášal trovy toho istého konania, a to jednak pri ukončení starej exekúcie úhradou paušálnych trov a následne pri ukončení pokračujúceho konania na základe podaného opätovného návrhu v zmysle ustanovenia § 9 zák. č. 233/2019 Z. z. Oprávnený týmto postupom „stratí“ možnosť uplatnenia uhradených trov voči povinnému, ktorých právny základ a vykonateľnosť sú upravené priamo zák. č. 233/2019 Z. z. a oprávnenému nie je priznané právo na podanie opravného prostriedku. Jedinou možnosťou oprávneného bude v takomto prípade podanie žaloby na príslušný súd na vymoženie paušálnych trov vo výške 42 eur, čím by došlo k ďalšiemu navyšovaniu pohľadávky voči povinnému a ďalšiemu zaťažovaniu súdu konaním o zaplatenie, a to napriek skutočnosti, že trovy už boli priznané rozhodnutím - upovedomením o zastavení starej exekúcie, ktorému zák. č. 233/2019 Z. z. priznal charakter exekučného titulu. Oprávnený poukázal aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, II. ÚS 209/2020 zo dňa 12.5.2020, v odôvodnení ktorého Ústavný súd SR v súvislosti s uplatňovaním paušálnych trov starej exekúcie oprávneným pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie konštatoval, že „sťažovateľke nič nebráni podať opätovné návrhy na vykonanie týchto exekúcií podľa ustanovenia §9 zákona č. 233/2019 Z. z., v rámci ktorých si môže uplatniť aj náhradu paušálnych trov starej exekúcie ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky. Súd v súlade s § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol návrh oprávneného vykonanie exekúcie v celosti pre nedostatok formy príloh k návrhu na vykonanie exekúcie. V časti týkajúcej sa iných trov exekúcie v sume 42,-eur súd tiež zistil dôvod na zamietnutie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku poukazujúc na uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 69Ek/1205/2020 zo dňa 13.10.2020 a sp. zn. 79 Ek/693/2020 zo dňa 29.06.2020. Keďže ale súd návrh zamietol v celosti (nedostatok formy má vplyv na posúdenie návrhu na vykonanie exekúcie ako celku), súd považoval ďalší výrok o zamietnutí návrhu v časti trov exekúcie oprávneného v sume 42,- eur za nadbytočný.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, v ktorej sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia. Uviedol, že týmto podaním odstraňuje súdom vytknutú vadu návrhu na vykonanie exekúcie a dodatočne súdu v prílohe zasiela Oznámenie o ukončení exekučného konania zo dňa 26.05.2020 a Upovedomenie o zastavení starej exekúcie zo dňa 27.02.2020, ako pôvodné elektronické dokumenty vydané a autorizované pôvodcom, súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejoviem.

4. Z dokumentov predložených oprávneným súd zistil, že oprávnený súdu predložil ako prílohu k sťažnosti Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie č. EX 1276/2010 - 42 zo dňa 27.02.2020 a Oznámenie o ukončení starej exekúcie č. EX 1276/2010 - 43 zo dňa 26.05.2020, ktoré dokumenty sú podpísané zaručeným elektronickým podpisom súdneho exekútora JUDr. Petra Matejoviem, súdneho exekútora, ktorý predmetné právne akty vydal.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa §245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

9. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

11. Podľa § 48 ods. 6 veta prvá Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom,

13. Súd (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1, ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je dôvodná.

14. Súd v konaní zistil, že oprávnený v sťažnostnom konaní odstránil vady návrhu (v časti príloh) na vykonanie exekúcie a predložil súdu Upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zákonom stanovenej forme (§ 9 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z.z. v spojení s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku). Zároveň mal sťažnostný súd na podklade oznámenia o ukončení exekučného konania zo dňa 26.05.2020 za osvedčené, že skôr začaté exekučné konanie v tej istej veci bolo ukončené (§ 50 ods. 2 Exekučného poriadku).

15. Pre úplnosť súd dodáva, že sťažnostný súd považuje za správny ten postup vyššieho súdneho úradníka v konaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorým oprávneného vyzval na opravu návrhu na vykonanie exekúcie s prihliadnutím na § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z., podľa ktorého okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním. Oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v celkovej výške 42,00 eur, ktorý pozostáva z iných trov vo výške 42,00 eur, predstavujúcich trovy súdneho exekútora v starej, ex lege ukončenej exekúcii podľa zák. č. 233/2019 Z.z. V zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. má oprávnený vo všeobecnosti nárok len na náhradu trov exekučného konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, keďže v tejto exekučnej veci je ale oprávnený oslobodený od súdneho poplatku, bolo potrebné opraviť návrh na vykonanie exekúcie tak, že si oprávnený neuplatní trovy exekúcie. Aplikáčna prax exekučného súdu je jednotná v názore, že zákon č. 233/2019 Z. z. jednoznačným a kogentným spôsobom stanovuje osobu povinnú (v tomto prípade oprávneného v exekučnom konaní) platiť trovy starej exekúcie súdnemu exekútorovi, v čoho dôsledku zákon č. 233/2019 Z. z. v žiadnom svojom ustanovení nestanovuje povinnosť inej osoby platiť trovy starej exekúcie súdnemu exekútorovi v rámci pôvodného exekučného konania. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie nemožno považovať za exekučný titul, ktorým by oprávnený v novom exekučnom konaní mohol vymáhať sumu vo výške 42,- eur od povinného, keďže ním bola uložená povinnosť zaplatiť trovy starej exekúcie oprávnenému v rámci pôvodnej starej exekúcie. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie predstavuje exekučný titul len vo vzťahu súdneho exekútora voči oprávnenému za účelom vymoženia trov starej exekúcie. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie vo vzťahu k povinnému v tomto exekučnom konaní nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul podľa Exekučného poriadku. Právna úprava náhrady trov exekučného konania v súvislosti s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie tak, ako je obsiahnutá v § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z., má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou náhrady trov oprávneného v exekučnom

konaní upravenou v § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku náhradu trov starej exekúcie vo výške 42,- eur nemožno považovať ani za spôsobilé hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. pozitívnym spôsobom vymedzuje len jediný zákonný nárok na náhradu trov oprávneného v novom exekučnom konaní v prípade podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, a to je náhrada za zaplatený súdny poplatok, v čoho dôsledku všetky ostatné nároky na náhradu trov exekučného konania znáša výlučne oprávnený.

16. Vychádzajúc z konštatovaných skutočností súd preskúmané rozhodnutie podľa § 250 ods. 2 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku zrušil za účelom opätovného predloženia veci vyššiemu súdnemu úradníkovi. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude znovu preskúmať návrh na vykonanie exekúcie a zvoliť vo veci zákonom predpokladaný postup. Vyšší súdny úradník je právnym názorom súdu vysloveným v tomto rozhodnutí, ktorým obsiahol všetky sporné otázky, ktoré vyvstali v priebehu konania o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, viazaný (§ 250 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).