

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2T/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620010240.3

## Uznesenie

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v trestnej veci proti obž. J. P., nar. XX.XX.XXXX vo S., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21. decembra 2020 takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku p o s t u p u j e trestnú vec vedenú proti

Obžalovanému

J. P., nar. XX.XX.XXXX vo S.,  
trvale bytom D., okr. S.

pre skutok v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry S. sp. zn. Pv 185/20/7712-35 zo dňa 02.10.2020 právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že - dňa 07.06.2020 v čase približne o 17:00 hod., v rodinnom dome číslo 41 v obci D., okres S., pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojmu otcovi J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. 41 a svojej matke W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. 41, pričom svojho otca, J. P., sa snažil päťou pravej ruky udrieť do oblasti tváre, a zároveň sa im obidvom vyhrážal, že ich zabije a zničí, čím takto svojím konaním a agresívnym správaním sa vzbudil u svojich rodičov dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

Okresnému úradu S., odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal na tunajší súd dňa 02.10.2020 obžalobu sp. zn. Pv 185/20/7712-35 na obv. Ľubomíra Laža a to pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 07.06.2020 v čase približne o 17:00 hod., v rodinnom dome číslo 41 v obci D., okres Svidník, pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojmu otcovi J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX a svojej matke W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, pričom svojho otca, J. P., sa snažil päťou pravej ruky udrieť do oblasti tváre, a zároveň sa im obidvom vyhrážal, že ich zabije a zničí, čím takto svojím konaním a agresívnym správaním sa vzbudil u svojich rodičov dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní tak súd vykonal dokazovanie čítaním zápisníc o výpovediach obžalovaného z prípravného konania, prečítaním zápisníc o výpovediach svedkov J. G., A. A. T., Bc. U. G. a Bc. M. D., prečítaním znaleckých posudkov znalkyň Z. O. L. a A. U. A. D., A., listinnými dôkazmi a to: zápisnicou o trestnom oznámení, zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, rozhodnutím o oslobodení od povinnosti mlčanlivosti, komunikáciou zo systému ESIS, záznamom zo služby, záznamom z knihy fonografov a hlásení, zápsmi o dychových skúškach, správou z ÚVV a ÚVTOS Prešov, správou o povesti od obce D., správou Sociálnej poisťovne, správou ÚPSVaR Bardejov, výpisom z evidencie priestupkov a správnych deliktov a odpisom z registra trestov obžalovaného. Súd taktiež oboznámil pripojené spisy Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/43/2016, OT/19/2018, OT/32/2018 a 2T/17/2019.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, a tak boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania, v ktorých poprel to, že by sa rodičom vyhrážal, pripustil len, že na ich adresu použil vulgarizmy, no už nevie aké. Konštatoval, že to boli rodičia, ktorí sa vyhrážali jemu, že ho dostanú do basy, ak si nenájde prácu, alebo neodíde. Pripustil, že v ten deň pil alkohol, no nebol opitý tak, aby si to nepamätal a určite nebol agresívny. Pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby navyše obžalovaný uviedol, že rodičia už rovnaké slová použili opakovane, keď už v minulosti na neho mama volala políciu. Taktiež konštatoval, že rodičia sa ho len snažia dostať na protialkoholické liečenie.

Poškodení J. P. st. a W. P.vá ako rodičia obžalovaného na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a odmietli vypovedať. K. odmietli aj v prípravnom konaní.

Svedkovia J. G., A. A. T., Bc. U. G. a Bc. M. D. (príslušníci Policajného zboru SR - ďalej aj „PZ“) v podstate zhodne vypovedali, že ako členovia službukonajúcich hliadok vykonali zákrok v obci D., nakoľko podľa hlásenia obžalovaný mal mať pod vplyvom alkoholu konflikt so svojimi rodičmi. Na miesto bola vyslaná hliadka v zložení A. A. T. a Bc. M. D., pričom hliadka v zložení J. G. a U. G. (2. hliadka) prišla na miesto z dôvodu, že bol predpoklad problémového zákroku proti J. P. (svedok G. uviedol, že z predchádzajúcej služobnej činnosti poznali J. P. ako problémového človeka pri zákrokoch, keď bol pod vplyvom alkoholu). Všetci títo svedkovia potvrdili, že obžalovaný sa po ich príchode nesprával agresívne, no javil známky požitia alkoholu (chôdza, rozprávanie). Svedok D. si navyše všimol, že obžalovaný mal poranenú (myslí že aj zakrvavenú) ruku.

Súd zároveň poznamenáva, že na výpovede uvedených svedkov (zasahujúcich príslušníkov PZ) prihliadol len v rozsahu skutočností, ktoré sami ako svedkovia vnímali na mieste. Na ich výpovede týkajúce sa okolností, ktoré sa pri služobnom zákroku dozvedeli od prítomných osôb (poškodených a obžalovaného) súd neprihliadal, pretože v tomto rozsahu sú ich výpovede nepoužiteľné v trestnom konaní.

Z vykonaného dokazovania súd nemal dostatočne za preukázané, že sa skutok, ktorý je predmetom obžaloby, stal tak, ako je uvedené v obžalobe. Skutočnosť, že sa predmetný skutok mal stať a že ho mal spáchať obžalovaný, priamo vyplýva len z jediného dôkazného prostriedku a tým je trestné oznámenie podané poškodeným otcom obžalovaného. Prítomní pri predmetnom skutku mali byť okrem obžalovaného, ktorý ho výslovne poprel, len jeho rodičia - poškodený otec J. P. st. (oznamovateľ trestného činu) a poškodená matka W. P.vá. Poškodení ale tak v prípravnom konaní ale aj v konaní pred súdom v pozícii svedkov využili svoje právo a odmietli vypovedať. Výpovedami teda nepotvrdili skutočnosti uvádzané v trestnom oznámení.

Trestné oznámenie môže byť ako listinný dôkaz na hlavnom pojednávaní prečítané (a tým ako dôkaz vykonaný), avšak skutočnosti v ňom uvedené neboli v tomto prípade potvrdené žiadnymi inými dôkazmi a to ani výpoveďou oznamovateľa - otca obžalovaného J. P. st., ktorý trestné oznámenie podal. Trestné oznámenie je spravidla podkladom pre začatie trestného stíhania a na jeho základe je vznesené obvinenie konkrétnej osobe. Ide tak spravidla (ako aj v tomto prípade) o dôkaz zabezpečený pred začatím trestného stíhania a vznesení obvinenia a teda o dôkaz nekontradiktórny - obvinený nemá možnosť v tomto štádiu konania do skutočností v trestnom oznámení uvádzaných zasahovať napr.

otázkami kladenými oznamovateľovi. Vychádzajúc z judikatúry ESLP (k článku 6 ods. 3 písm. d/ Dohovoru) takýto dôkaz nemôže slúžiť ako podklad pre rozhodnutie, ak by na tomto dôkaze bolo výlučne alebo v rozhodujúcej miere založené uznanie viny (bez neho by k uznaniu viny nedošlo) - vid'. napr. Luca p. Taliansku; Untenpetinger p. Rakúsku; Van Mechelen p. Holandsku a iné.

V prejednávanej veci je trestné oznámenie jediným dôkazným prostriedkom, z ktorého má plynúť to, že obžalovaný spáchal skutok uvedený v obžalobe, a teda že sa svojim rodičom vyhrážal zabitím a zničením tak, že to malo vzbudiť dôvodnú obavu o ich život a zdravie. Spáchanie skutku nepotvrdzujú výpovede vypočutých svedkov - príslušníkov PZ, pretože tí sa na miesto dostavili až po údajnom skutku, kedy sa obžalovaný podľa ich výpovedí aj napriek tomu, že javil známky požitia alkoholu, nesprával agresívne. Ako je už vyššie konštatované, na časti ich výpovedí týkajúce sa skutočností, ktoré sa mali dozvedieť od iných osôb (poškodených) sprostredkovane, nebolo možné prihladnúť. Taktiež znalecké posudky vypracované v tejto veci a to či už znalecký posudok z odboru psychológie ako aj z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, nie sú dôkazom toho, že obžalovaný spáchal skutok uvedený v obžalobe. Nakoniec to nepreukazuje ani to, že obžalovaný už bol v minulosti za obdobnú trestnú činnosť vo vzťahu k svojim rodičom právoplatne odsúdený.

Je nesporné, že medzi obžalovaným a jeho rodičmi došlo ku konfliktu, ktorý viedol k privolaniu policajnej hliadky a aj to, že ku konfliktu došlo, keď bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu. Tieto skutočnosti vyplývajú jednak z výpovedí zasahujúcich príslušníkov PZ (vypovedali, že podľa hlásenia obžalovaný mal mať pod vplyvom alkoholu konflikt resp. problém so svojimi rodičmi), ale potvrdil to aj samotný obžalovaný. Pre naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. poriadku je ale potrebné, aby bola naplnená aj objektívna stránka tohto trestného činu - konanie páchatel'a spočívajúce vo vyhrážaní sa inej osobe (obeti) smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, pričom takéto vyhrážanie musí dosiahnuť takú intenzitu, že to u obeti (poškodeného) vzbudí dôvodnú obavu z uskutočnenia vyhrážok. Nie každý konflikt, problém či nehoda, a to aj pri vyššej intenzite či dlhšom trvaní, nemusí znamenať, že napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Preto vzhľadom na vyššie uvedené pre nedostatok usvedčujúcich dôkazov súd musel aplikovať zásadu „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) a dospel k záveru, že nebolo preukázané, že sa skutok tak, ako je uvedený v obžalobe, stal. Obžalovaný ale vo svojich dvoch výpovediach v prípravnom konaní (jednak pred vyšetrovateľom ako aj pred sudcom pre prípravné konanie) síce poprel, že by sa pri predmetnom skutku vyhrážal svojim rodičom, priznal ale, že im vulgárne vynadal. Takéto konanie síce nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu, mohlo by sa ale jednať o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, a preto súd podstupujúci podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku postupuje túto trestnú vec Okresnému úradu Svidník, odboru všeobecnej vnútornej správy, ako orgánu príslušnému takýto priestupok prejednať.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomu uzneseniu môže podať prokurátor sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia.