

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200674
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200674.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov – matky C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX C., štátnej občianky SR a otca A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX C., štátneho občana SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Zamieta návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.3.2024 domáhala zákazu styku otca s maloletým, resp. zmeny úpravy styku otca s maloletým. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 17P/56/2023 podala návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Vo svojom návrhu uvádzala skutočnosti, pre ktoré nie je v najlepšom záujme maloletého stretávať sa s otcom tak, ako prebieha stretávanie v súčasnosti. Podľa názoru matky je nevyhnutné upraviť stretávanie sa dieťaťa s otcom tak, aby dieťa nebolo vystavené opakovanému a dlhodobému stresu v takom rozsahu, že dieťa sa vracia vo vývine späť. Matka uviedla, že podala trestné oznámenie, keďže má dôvodné podozrenie, že syn je sexuálne zneužívaný a to v čase, kedy je u otca. Opisuje veci, ktoré by u každého logicky zmysľajúceho človeka vyvolali dôvodné podozrenie z toho, že dieťa je obeťou sexuálneho zneužívania. Doma u matky nemá z čoho mať takého vyjadrenia, u nej doma nevidí žiadne ani obrazové a ani zvukové záznamy, z ktorých by sa mohol dozvedieť o takýchto sexuálnych praktikách, ako predvádza a o akých rozpráva. Všetko to začalo v roku 2020, dieťa malo nočné desy a uvádzalo, ako mu u otca ubližuje baba a táto a C., sestra jeho otca. Bol určitý časový úsek v roku 2021 a 2022, kedy sa A. s otcom nestretával osamote, ale za prítomnosti matky, potom neskôr za prítomnosti pracovníka UPSVaR. Vtedy postupne u A. prestalo sexualizované správanie, prestal sa pocikávať. Zvláštne je, že keď sa mal otec dieťaťa stretávať so synom za prítomnosti pracovníčok UPSVaR, nemal veľký záujem o stretávanie. Keď sa obnovilo stretávanie otca so synom bez prítomnosti matky, syn opätovne začal rozprávať, ako mu ubližujú v otcovej domácnosti, ako mu ubližuje otec, baba a sestra otca maloletého. Od doby, kedy začal chodiť ku otcovi v zmysle rozsudku, tak sa začal opäť správať sexuálne. Mal snahu dávať penis do úst inému, robil pri tom sexuálne pohyby, snažil sa dávať jazýčkovú pusú. U A. sa od 29.6.2023, po tom, čo prišiel od otca, objavil výrazný strach z tmy, objavilo sa dávanie predmetov do úst, dávanie a hryzenie predmetov a prstov do

17P/15/2024

-2-

úst. Dňa 30.8.2023 A. po tom, čo matka zistila, že má na nohe dve modriny v tvare čiar, najprv nechcel povedať, no potom povedal, že ho priviazali o radiátor (o niekoľko dní, keď sa ho matka spýtala, kto ho priviazal o radiátor, povedal, že táto, boli to 2 čiarly modriny nad sebou v rozsahu asi 5 cm. Na druhý deň s ním bola matka u lekárky, záznam je o tom v zdravotnej karte dieťaťa. Taktiež hovoril, že mu otec robil

piki piki a ukazoval na penis a nielen v daný deň, ale povedal to aj v iné dni. Chlapec tvrdil, že otec ho nútil na kameru hovoriť to, že on sa maminky bojí a nechce byť s maminkou. Matke doma rozprával, že toto ho núti otec hovoriť, ale že to nie je pravda, lebo on sa bojí otca, nie matky. Maloletý matke ukazoval, ako mu otec krútil nožičky a robil mu do dupy (ukazoval, ako mu niekto niečo strkal do zadku, prst, pero, ruku). Rozprával, že ho otec zvalil na zem a takto mu roztvoril dupu (A. ukázal ako) a robil mu piki piki, toto bolo pred Vianocami. Rozprával, že tato mu dával „svojho pišaka do úst“, že „tato bral aj jeho pišaka do úst“ a vyhrážal sa dieťaťu, že keď toto niekomu povie, tak ho zbije. A., keď mal narodeniny, tak sa mu otec vyhrážal, že matku nechá zavrieť do väzenia, ak nepovie a neurobí to, čo od neho chce, čo dieťaťu spôsobovalo a spôsobuje duševné útrapy. V októbri, keď bol maloletý u otca, mu ušiel, snažil sa ujsť za matkou do práce. Otcovi sa podarilo A. chytiť. O tom sa matka dozvedela v novembri pri jednom zo skygov maloletého s otcom. Doteraz z neho informácie o tom postupne vychádzajú. A. 4.1.2024 povedal matke, že jej ďakuje, že ho nedala tatovi a že mohol byť doma a liečiť sa, pritom ju poprosil: „prosím Ťa, maminka nedávaj ma už nikdy otcovi.“ Otec maloletého si objednával sex s maloletými, zaujímali ho pornografické katalógy s deťmi od 2 do 14 rokov. Podľa názoru matky je to podstatné v kontexte s tým, čo rozpráva A.. Takéto správanie vzbudzuje podozrenie, že môže dochádzať k takýmto praktikám, ktoré opisuje dieťa. Matka má za to, že v tomto konkrétnom prípade je nevyhnutné, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie a by boli upravené pomery maloletého do právoplatného skončenia nielen vo veci samej, ale aj do právoplatného skončenia trestného konania. Súd prvej inštancie musí prihliadať pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj na stav maloletého. Je v jeho záujme, aby maloletý nebol vystavený stresu z dôvodu odlúčenia od rodiča, v starostlivosti ktorého sa nachádza. Napríklad, ak dieťa nemá vybudovaný vzťah s druhým rodičom a nestretlo sa s ním niekoľko mesiacov, mohlo by to u maloletého vyvolať psychickú traumu. V tomto konkrétnom prípade je dieťa dlhodobo vystavené nielen stresu, ale aj zaobchádzaniu, ktoré mu spôsobuje fyzické a duševné útrapy, ktoré negatívne ovplyvňujú jeho psychické zdravie. Doposiaľ sa nikto nezaoberal tým, akým dôsledkom do budúcnosti bude musieť A. čeliť pri tom všetkom, čo zažíva teraz v detskom veku. Cieľom neodkladného opatrenia je eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konkrétneho konania nastať. Neodkladným opatrením sa teda má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na jeho nariadenie. Súd prvej inštancie tak nemusí pri zisťovaní rozhodujúcich skutočností dbať na všetky formality, ako to je pri riadnom procesnom dokazovaní vo veci samej, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Nie je možné nadradiť záujem otca na stretávaní sa so synom nad najlepší záujem dieťaťa. Predmetné vychádza aj z ustálenej judikatúry ESLP a to vo veci Elsholz proti Nemecku. Nie je možno dať prednosť tomu, že otec trvá na stretnutí s dieťaťom osamote, bez jej prítomnosti, v jeho domácnosti, pred najlepším záujmom dieťaťa. Takýto postup by bol v rozpore nielen s ustálenou judikatúrou Európskeho súdneho dvora, ale aj Zákonom o rodine, lebo najlepší záujem dieťaťa je prvoradým a prioritným v rámci akéhokoľvek rozhodovania a o maloletom a nie je možné, aby bol záujem rodiča nadradený nad záujem dieťaťa. Doposiaľ nikto nenariadil znalecké dokazovanie vo veci z oblasti psychológie, iba sa toleruje to, že dieťa ako slabší článok v tomto konaní musí rešpektovať 17P/15/2024

-3-

rozhodnutia súdov, hoci tieto nie sú v jeho najlepšom záujme. V čase, kedy bol maloletý v nemocnici, sa styk nerealizoval. Vtedy bola matka maloletého vystavená útokom zo strany otca, podal na ňu trestné oznámenie, bola priam šikanovaná SMS správami a otec nedokázal rešpektovať to, že dieťa je so zápalom pľúc hospitalizované na detskom oddelení a že po príchode z nemocnice sa potrebuje v pokoji doma doliečiť (február 2024). V nemocnici otec vyvolal konflikt kvôli tomu, že ho lekári nechceli nechať s A. v nemocnici, ale bola s dieťaťom matka. Otec, ktorý údajne svoje dieťa má rád, sa domáhal toho, aby matka išla domov a chlapec bol v nemocnici sám. A. je dieťa, ktorému bolo zobrať detstvo práve kvôli benevolentnému prístupu všetkých kompetentných naokolo. Bez nariadenia neodkladného opatrenia nedôjde k stabilizácii pomerov na strane dieťaťa, teda je nevyhnutné pomery maloletého upraviť, kým sa nedospeje k jednoznačnému a nepochybnému rozhodnutiu tak v civilnom ako aj trestnom konaní o tom, či je naozaj dieťaťu ubližované, alebo si to A. nejako vymýšľa a všetko, čo ukazuje, rozpráva a z čoho má nočné mory, má iba zo svojej fantázie. Matka má za to, že zdravie, telesná integrita a zdravý psychický a telesný vývin dieťaťa sú na prvom mieste a je nevyhnutné dieťaťu zabezpečiť ochranu, pokiaľ ide o tak závažné podozrenia, o aké ide v tomto konaní. Je veľmi dôležité, aby malo dieťa realizovaný styk s rodičom, ktorému dieťa nebolo zverené, avšak je nevyhnutné, aby realizácia styku bola na prospech maloletému dieťaťu. Matka zastáva názor, že v tomto konaní, s ohľadom

na preukázané okolnosti, ako aj na tvrdenia maloletého, nie je realizovanie styku v takom intervale, v akom sa maloleté dieťa stretáva s otcom v prospech maloletého a ani v jeho najlepšom záujme. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom, resp. obmedzenie styku rodiča s maloletým dieťaťom sú inštitúty, ktoré predstavujú veľmi výrazný zásah do rodičovských práv a povinností, avšak je ich možné aplikovať v prípade, ak je to v najlepšom záujme dieťaťa. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. ESLP vo veci Elsholz proti Nemecku) vyplýva, že aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže podľa okolností konkrétneho prípadu prevážiť nad záujmom rodiča, pričom posúdenie proporcionality zostáva na vnútroštátnych súdoch, ktoré sú v bezprostrednom kontakte so zúčastnenými stranami. Z uvedených dôvodov má súd pomerne široké možnosti obmedziť alebo zakázať styk maloletého dieťaťa s rodičom, keď je to v záujme dieťaťa. Pri zohľadňovaní záujmu dieťaťa sa pritom prihliada nielen na ohrozenie jeho fyzického alebo psychického zdravia, ale aj na ohrozenie jeho mravného vývinu. Prihliada sa tiež na hľadisko možnej nevhodnosti životného príkladu rodiča pre maloleté dieťa, a to so zreteľom na spôsob života, ktorý rodič vedie. Zákaz styku s dieťaťom možno vysloviť na neurčitú dobu, bez časového obmedzenia, alebo aj na dobu určitú, ak bude možné bezpečne ustáliť dobu, počas ktorej má obmedzenie alebo zákaz tohto styku trvať. Uvedené však neznamená, že zákaz, prípadne obmedzenie styku má trvať navždy. K danému problému sa vyjadril Ústavný súd ČR, a to v uznesení z 13. decembra 2006, sp. zn. 111. ÚS XXX/XX, ktorého záver možno použiť aj v praxi slovenských súdov. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča s dieťaťom je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Dieťa tvrdí, že mu je ubližované, že sa ho dotýkajú nevhodným spôsobom, či ubližujú mu spôsobom, ktorý je neprimeraný a neprípustný. Vzhľadom ku skutočnostiam, že tieto tvrdenia dieťaťa neboli zatiaľ nikým vyvrátené jednoznačne a nepochybne, teda tak, aby neboli pochybnosti o tom, že dieťa nie je v ohrození, že mu nehrozí žiadna ujma, že doposiaľ nebolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že k žiadnemu nevhodnému správaniu sa vo vzťahu k dieťaťu nedochádza, je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby bol nateraz styk s otcom zakázaný alebo obmedzený. Nad práva rodiča a jeho práva na realizovanie styku je vždy nadradený záujem maloletého dieťa na tom, aby bolo rešpektované jeho zdravie a zdravý telesný a duševný

17P/15/2024

-4-

vývin. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie s tým, že otcovi sa zakáže stýkať sa s maloletým až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní 17P/56/2023, alternatívne navrhla, aby súd neodkladným opatrením styk maloletého s otcom obmedzil až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní 17P/56/2023. Na preukázanie tvrdených skutočností matka súdu spolu s návrhom predložila Čestné prehlásenie E. F., nar. X.X.XXXX zo dňa 4.3.2024, Čestné prehlásenie G. E. H., nar. XX.XX.XXXX, Čestné prehlásenie G. I. C., nar. XX.X.XXXX, emailovú komunikáciu otca s neznámou osobou, kde otec A. B. hľadá maloleté dieťa na styk a iné sexuálne praktiky, emailovú komunikáciu otca s neznámou osobou, kde si otec A. B. objednáva detské porno – deti vo veku od 2 do 14 rokov, znalecký posudok G. B., detského psychológa, sexuológa, ofotený list zo zdravotnej dokumentácie maloletého A. B. z 31.8.2023, psychologickú správu od G. J. z 28.9.2023, lekársku správu od G. K., pedopsychiatričky z 13.2.2024.

2. Podaním zo dňa 22.3.2024 sa k návrhu matky maloletého vyjadril otec maloletého, ktorý uviedol, že matka maloletého podáva opakovane návrhy smerujúce k jeho úplnému vylúčeniu zo života maloletého. Tvrdenia matky považuje za jednostranné a zavádzajúce. Otec maloletého má za to, že je potrebné maloletého vypočuť nielen v prítomnosti matky a v čase, kedy je v jej osobnej starostlivosti, ale je potrebné ho vypočuť aj v čase, kedy bude v starostlivosti otca, aby bolo možné relevantne posúdiť, či a ako dochádza u maloletého ku konaniu, ktoré môže byť manipulované. Bolo by vhodné, aby sa preverili výchovné metódy a spôsob starostlivosti v domácnosti matky rovnako ako to bolo realizované v domácnosti otca. Otec má za to, že tak ako ani prvé trestné oznámenie matky smerujúce voči jeho osobe nič nepreukázalo, tak aj toto trestné oznámenie preukáže, že ide len o želanie matky, aby sa niečo zlé maloletému dialo. Zároveň poukázal a navrhol, aby sa súd znova oboznámil s pôvodným trestným konaním vedeným na Okresnom riaditeľstve PZ vo Svidníku, odboru kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-17/VYS-SK-2021. Všetky dôkazy predkladané matkou sú dôkazy, ktoré si matka zabezpečovala sama vo vlastnej réžii a v čase, kedy bol A. výlučne v jej starostlivosti. K dôkazom predloženými matkou uvádza, že matka znovu predkladá dôkazy, ktoré boli predmetom nezávislého vyšetrovania orgánmi činnými v trestnom konaní a po ročnom vyšetrovaní bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu, že skutok sa nestal. Teda matka znovu zotrváva na svojej myšlienke, utkvelej predstave, že sa niečo, čo ona

chce, stalo. To však neznamená, že je to aj pravda. Otec maloletého má za to, že konanie matky je opakovaním histórie, kedy ho už takto matka takmer na 2 roky vylúčila zo života A.. Matka tak zvolila rovnaký postup, a to najmä zohľadňujúc, že od mesiaca október 2023 maloletý s ním reálne nemohol byť, resp. sa riadne a vôbec neuskutočňovali videohovory v zmysle súdnych rozhodnutí. A. vyjadrenia sú vyjadreniami matky, ktorá takto maloletého A. dlhodobo manipuluje a doslova ho tak psychicky týra. Matka opakuje, že A. údajne s otcom nechce ísť, A. ho nechce vidieť, A. je chorý, a to vždy v čase, keď sa má styk s otcom realizovať. Matka nedodržovala a nedodržiava odporúčania psychiatricky K., aby s A. nerozoberala dookola nejaké údajné udalosti. Matka realizuje opak a ako sa vraví „stokrát opakovaná lož sa stáva pravdou“. Otec tiež rozporuje závery psychiatricky Rosenbergerovej z jej lekárskej správy a jej odporúčania, keďže sú založené na výlučných tvrdeniach matky a vyjadrení A. za prítomnosti matky, resp. v čase, kedy bol a je v jej výlučnej starostlivosti a možnosti manipulácie. Zároveň odporúča súdu cestou kolízneho opatrovníka vyžiadať aj vyjadrenie riaditeľky MŠ a učiteliek, ako sa A. správal v prítomnosti otca maloletého a prítomnosti matky otca maloletého. Má za to, že ak A.

17P/15/2024

-5-

vykazuje znaky agresivity, tak je to dôsledok tlaku a manipulácií zo strany matky a jej matky. Opisy toho, čo údajne A. robí u otca a toto že robí potom aj v domácnosti matky sú znovu klamstvá. A. žiadnu z vecí, čo matka uvádza, nerobil ani u otca v domácnosti, ani u matky otca a ani na návštevách. Len matka poukazuje na údajné sexuálne náznaky a narážky A.. Otec maloletého poukázal, že má snúbenicu a malú dcéru a má za to, že snúbenica by nedovolila, aby sa akokoľvek dopustil takého správania sa nielen voči A. alebo voči dcére I.. Navrhol súdu, aby bola prípadne aj vypočutá jeho snúbenica. Priviazanie A. k radiátoru je znova lož. Záznam v zdravotnej karte maloletého považuje za dopísaný dodatočne, vsunutý medzi ostatné dni. Tento záznam sa v zdravotnej dokumentácii maloletého objavil v podstate na základe vyjadrenia otca, že matkou tvrdené modriny nie sú a neboli v čase vyjadrenia v záznamoch maloletého. Matka opakovane menila A. ošetrojúceho lekára, a to z dôvodov, ktoré sú jasne opísané v samotnom trestnom konaní Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku, ČVS: ORP- 17/VYS-SK-2021, a to v časti výsluchu svedka - prvej ošetrojúcej lekárky maloletého, G. L. F. na č.1.139 vyšetrovacieho spisu, ktorá sama uviedla, že matka sa „dožadovala, aby som vystavila doklad o tom, že jej syn je otcom tak psychicky ako aj fyzicky týraný, čo nebola pravda a preto som rezolútne odmietla. To bol asi jej hlavný dôvod zmeny lekára.“ Útek A., ktorý matka prezentuje, je prekrútením udalostí a zrejmom dezinterpretáciou A. opisu udalostí. Ak A. utekal, tak nie z domu, ale počas prechádzky ako dieťa utekal smerom k ceste, čomu sa otec snažil ako rodič zabrániť. K záležitostiam z roku 2021 a 2020 a starším sa otec maloletého odmietol vyjadriť, tie boli predmetom skúmania aj prokurátorom a inými orgánmi a je zrejmé, že matka len zámerne poukazuje na záležitosti, ktoré majú za cieľ ho len očierniť. Návrh matky na zákaz styku s A. do konca trestného stíhania považuje za účelové, keďže je zrejmé, že toto trestné konanie znovu bude trvať určitý čas. Ďalej uviedol, že matka odmietla rešpektovať súdom nariadené výchovné opatrenie (Rozsudok Okresného súdu Bardejov z 28.08.2023, SK-6P/24/2022-103), a odmietla A. zobrať k určenej psychologičke so zdôvodnením, že A. chodí k inej psychologičke. Matka tak vo vzťahu k osobám, ktoré sa jej nepodriaďa, resp. nerešpektujú jej priania, jedná tak, že ich odmieta rešpektovať a vyhľadáva osoby, ktoré jej vyhovejú - vid' zmeny ošetrojúceho lekára A., sťažnosti voči pracovníkom a psychologičke UPSVaRu, zmeny právnych zástupcov a pod. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd návrh matky zamietol. Otec maloletého súdu zároveň predložil čestné vyhlásenie G. B., nar. XX.X.XXXX.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17P/15/2024

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa ustanovenia § 330 ods. 1 CMP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa článku 5 veta prvá základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

11. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa článku 41 ods. 4 zákona č. 460/1992 Zb., Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

16. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa

17P/15/2024

týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

17. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že predovšetkým rodičia majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať, ako vo vzťahu k samotnému dieťaťu tak i medzi rodičmi

a dieťaťom. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

18. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

19. Krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu.

20. Pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí súd vychádzať zo všetkých okolností, ktoré boli rozhodné v dobe pôvodného rozhodnutia a zistiť, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá je podstatná a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. O zmene pôvodného rozhodnutia rozhoduje súd rozsudkom. Neodkladné opatrenie v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti môže súd vydať, iba ak existuje potreba rýchlej ochrany záujmov maloletého dieťaťa do doby, keď nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine, pričom súd môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

21. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. SK-4P/75/2020 súd zistil, že rozsudkom č. k. 4P/75/2020-302 zo dňa 9.6.2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 4P/75/2020-323 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P/96/2019-51 zo dňa 21.4.2020 týkajúci sa styku otca s maloletým tak, že vo výroku I. rozhodol, že otec maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX je oprávnený a povinný osobne sa stretávať s maloletým od 25.7.2022 od 8.00 hod. do 7.8.2022 do 18.00 hod. a následne každý páryny mesiac v roku od 15. dňa v mesiaci od 8.00 hod. do predposledného dňa daného kalendárneho mesiaca do 18.00 hod., vo výroku II., že matka je povinná maloletého na osobný styk s otcom riadne pripraviť a pred začatím styku ho odovzdať otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný na rovnakom mieste a v stanovenom čase maloletého odovzdať matke, vo výroku III., že obaja rodičia sú

17P/15/2024

-8-

povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku, vo výroku IV., že otec je oprávnený a povinný stretávať sa s mal. A. prostredníctvom videohovorov cez aplikáciu Skype, a to každú stredu a sobotu, vždy v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. Ak určené dni prípadnú na deň, kedy sa bude realizovať osobný styk, videohovor sa neuskutoční, vo výroku V., že matka je povinná mal. A. na videohovor s otcom riadne pripraviť a materiálne zabezpečiť maloletému prístup k potrebnému zariadeniu výpočtovej techniky, tiež k aplikácii Skype, vo výroku VI., že matka je povinná jedenkrát mesačne informovať otca o zdravotnom stave maloletého a jeho záujmoch, a to e-mailovou správou, vo výroku VII., že otec je povinný každú stredu počas styku s maloletým informovať matku o zdravotnom stave maloletého a to e-mailovou správou, vo výroku VIII., že otec je povinný každú stredu počas styku s maloletým zabezpečiť videohovor maloletého s matkou cez aplikáciu Skype vždy v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. a vo výroku IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zmenil úpravu styku vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov, ktorá súvisí s plynutím času a z ktorej vyvstáva potreba upraviť styk tak, aby zodpovedal súčasným potrebám dieťaťa a časovým možnostiam otca. Z predmetného spisu súd zistil, že sa súd oboznámil s vyšetrovacím spisom ORPZ Svidník ČVS: ORP-17/L., z ktorého vyplynulo, že matka maloletého podala dňa 12.2.2021 trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a pre konanie, ktoré má znaky sexuálneho zneužívania maloletého. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 10.3.2021 bolo začaté trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 25.4.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2022, bolo trestné stíhanie zastavené, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Súd sa vysporiadal so

závermi vyšetrovania v trestnom konaní, ktorého súčasťou boli aj znalecké posudky znalkyne v odbore psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, F. I. M. č. 81/2021 zameraného na psychologické vyšetrenie matky, č. 83/2021 zameraného na psychologické vyšetrenie otca, č. 84/2021 zameraného na psychologické vyšetrenie maloletého a znalecký posudok znalkyne v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, MUDr. Terézie Rosenbergerovej, č. 10/2021 zameraného na vyšetrenie duševného stavu maloletého A. B.. V bode 34 odôvodnenia rozsudku č. k. 4P/75/2020-302 súd konštatoval, že v priebehu trestného konania neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vznesenie obvinenia konkrétnej osobe. Matka v tomto konaní navrhovala, aby bolo uskutočnené psychiatrické vyšetrenie znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, Sexuológia, za účelom cieleného psychiatrického vyšetrenia duševného stavu otca, ako aj matky a tento návrh na znalecké vyšetrenie bol daný aj zo strany otca vo vyjadrení zo dňa 10. 3.2022. Súd nevyhovel návrhu matky na nariadenie psychiatrického vyšetrenia rodičov v zmysle zisťovania duševných porúch, pretože tento považoval za nedôvodný. S ohľadom na trestné oznámenie matky bola úprava styku v priebehu tohto konania zmenená tak, že otec realizoval styk s maloletým v zmysle uznesenia Krajského súdu zo dňa 13.10.2021 za prítomnosti psychologičky bez prítomnosti ďalších osôb. Psychologička vo svojej správe uviedla, že sa celkovo uskutočnili tri stretnutia, v rámci ktorých pozorovala, že vzájomná interakcia otec – dieťa bola bezprostredná, hra bola plynulá, na začiatku stretnutí, ktoré sa konali s dlhším časovým odstupom si u dieťaťa v prvý deň stretnutia všimla váhanie v opätovaní fyzického kontaktu otcovi, čo sa počas plynutia stretnutia zlepšovalo. Za problematické považovala odovzdávanie a preberanie dieťaťa. Súd konštatoval v bode 44. odôvodnenia predmetného rozhodnutia, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi rodičmi maloletého existujú konflikty. Otec sa v konaní usiloval o rozšírenie kontaktu

17P/15/2024

-9-

s maloletým, aby mohol čo najefektívnejšie realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Súd sa pri úprave styku zameril na to, aby čas styku korešpondoval s pobytom otca na území Slovenska po turnusovej práci v zahraničí a aby mohol realizovať svoje rodičovské práva bez prítomnosti matky. V bode 47. odôvodnenia predmetného rozsudku súd uviedol, že otec už mal upravený styk s maloletým bez prítomnosti matky, následne za prítomnosti psychologičky, ktorý bol bezproblémový, preto dospel k záveru, že je potrebné aj s ohľadom na pribúdajúci vek maloletého upraviť styk otca s maloletým bez prítomnosti iných osôb tak, aby mohol plnohodnotne budovať vzťah so synom v záujme jeho všestranného vývoja. Súd teda upravil styk otca s maloletým tak, ako bolo uvedené vo výroku I. predmetného rozsudku a súd mal za to, že takáto úprava je dostatočne zrozumiteľná a vykonateľná a zodpovedá pracovnému režimu otca, ktorý pracuje v zahraničí.

21. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. SK-6P/24/2022 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. SK-6P/24/2022-103 zo dňa 28.8.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.9.2023 súd výrokom I. nariadil maloletému A. B. a jeho rodičom výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisku Svidník za prítomnosti psychologičky úradu, a to v rozsahu 50 hodín od právoplatnosti tohto rozhodnutia, výrokom II. vyslovil, že výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptácii postavenia druhého rodiča vo výchove maloletého a výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd vychádzajúc z návrhu ako aj zo skutočností uvedených na pojednávaniach mal za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú napäté, rodičia nevedia vzájomne komunikovať a dohodnúť sa o žiadnej podstatnej otázke (hlavne o zdravotnej starostlivosti) týkajúcej sa maloletého dieťaťa, čo prirodzene ovplyvňuje a negatívne vplýva aj na psychický stav maloletého dieťaťa, možno aj bez toho, aby si to rodičia uvedomovali. Preto súd v danom prípade považoval za vhodné a žiadúce uložiť obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktorého úlohou bude poskytnúť im potrebnú pomoc a vedenie, aby boli schopní skorigovať svoje správanie a postoje tak, aby vedeli spolu konštruktívne komunikovať ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa a predovšetkým, aby akceptovali nezastupiteľnú úlohu a postavenie druhého rodiča vo výchove maloletého, a to aj za prítomnosti maloletého.

22. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17P/37/2023 súd zistil, že matka sa domáhala návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zmeny úpravy styku otca maloletého s maloletým. Súd uznesením, č. k. 17P/37/2023-27 vo výroku I. zamietol primárny petít matky a vo výroku II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil úpravu styku otca maloletého s maloletým počas vianočných sviatkov.

23. Čestným prehlásením E. H. písomne potvrdila, že A. B. dňa 31.8.2023, keď bol so svojou mamkou v práci, jej pri zvitani v rozhovore povedal, že ho tato priviazal k radiátoru.

24. Čestným prehlásením E. F., matka matky maloletého, uviedla, že má vedomosti o tom ako sa A. správal, keď prišiel od otca, čo rozprával, ako sa cítil a taktiež má vedomosti o tom, ako prebiehali skypeové hovory A. s matkou, keď bol u otca. Odkedy od neho prišiel, A. si stával ploty, ohrady, keď sa hral, aby pre neho nemohol prísť tato. Po príchode od otca (nielen júnovom) bol maloletý viac utiahnutý, tichší, plačlivý, ustráchaný.

17P/15/2024

-10-

A. sa jej raz na prechádzke po auguste 2023 pýtal, čo to je tajomstvo. Po prechádzke sa jej A. spýtal, či je zlé dávať do pusu pišáček. Na to mu povedala, že áno, je to zlé. Následne sa jej spýtal, či je to veľmi zlé. Ona mu povedala, že áno, je to veľmi zlé a spýtala sa ho prečo sa jej na to pýta, pretože sa to ani nedá, aby si dal do pusu pišáček. On jej na to odpovedal: „Ja nie, tato mi dával svoj pišáček do pusu.“ V auguste 2023 A. prišiel vo veľmi zúboženom stave, vyplakaný, spotený, monokle pod očami, opäť schudnutý. Tiež uviedla, že po príchode v auguste objavili s matkou maloletého na nohe maloletého modriny. Boli to 2 čiary, modriny nad sebou v rozstupe asi 5 cm. Od kedy maloletý začal opäť chodiť k otcovi, v správaní A. sa objavilo sexualizované správanie.

25. Čestným prehlásením G. I. C., nar. XX.X.XXXX uviedla, že A. jej viackrát osobne uviedol, že sa bojí otca a nemá ho rád.

26. Z e-mailovej komunikácie predloženej matkou súd zistil, že 5.6.2017 „A. B.“, N. napísal neznámej osobe na mail A., že má záujem o službu child escort. Podľa predloženej e-mailovej komunikácie mal „A. B.“ záujem o 9-ročné z Ázie alebo Ameriky. Podľa uvedeného otec maloletého prejavil úmysel mať styk s maloletým dieťaťom, avšak pre nedostatok finančných prostriedkov ku skutku nedošlo. K uvedenej e-mailovej komunikácii sa otec maloletého odmietol vyjadriť.

27. Z e-mailovej komunikácie predloženej matkou súd zistil, že dňa 29.7.2015 A. B., N. si objednával zbierku videí a fotografií detí vo veku od 2 do 14 rokov. K uvedenej e-mailovej komunikácii sa otec maloletého odmietol vyjadriť.

28. Z predloženej lekárskej správy PSYCHO-KLIN, s.r.o. zo dňa 28.9.2023 súd zistil, že maloletý bol na vyšetrenie odoslaný z pediatrickej ambulancie, matka uviedla, že chlapec chodí od otca zmenený, z terajšieho psychického stavu na maloletom evidovať zvýšenú neistotu, najmä k mužskej osobe, v priebehu vyšetrenia sa osmeľuje, osobnosť vo vývine, s primeranou úrovňou soc. zrelosti, s oslabenou úrovňou sebaregulácie, ale čiastočne kooperujúce, korigovateľné. Klinický psychológ doporučil riešiť rodinnú problematiku (podozrenie na ohrozovanie mravnej výchovy detí a psychické týranie zo strany otca), optimalizovať výchovný prístup, stanovovať jasné hranice a klásť dôraz na ich dodržiavanie, emočne saturovať, eliminovať negatívne exogénne vplyvy.

29. Z predloženej lekárskej správy Pedopsychiatrickej ambulancie Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 13.2.2024 súd zistil, že dieťa bolo v minulosti opakovane vyšetrované, aj znalcom, aj psychológmi, bol vyšetrený aj v tejto ambulancii. V priebehu rokov sa odpovede nemenia, dieťa iba donekonečna opakuje, že nechce chodiť k otcovi. Pedopsychiatrička odporúčala, že je nevyhnutné rešpektovať dieťa, chrániť jeho najlepší záujem, pobyt dieťaťa u otca toho času neodporúča, je nevyhnutné zabrániť sekundárnej viktimizácii dieťaťa, je potrebné ukončiť spor. Dieťa je zneurotizované situáciou, násilne vynútený styk vyvoláva agresivitu, poruchy správania, nočné mory, dieťa je úzkostné, jeho vynútený pobyt nie je pre jeho život nevyhnutný. Je potrebné dôsledne doriešiť celú záležitosť, rešpektovať predchádzajúce vyšetrenia u psychológov. Pokiaľ viac odborníkov potvrdzuje rovnaké údaje bez toho, aby spolu hovorili, je potrebné tieto nálezy rešpektovať. Láska k dieťaťu sa neprejavuje násilím a presadením si svojho. Dieťa má pervazívnu sy, nie je schopné klamať, pri prezretí záznamov je zjavné, že sú odpovede roky podobné. Neukončenie tohto

17P/15/2024

-11-

konania považuje za viktimizáciu dieťaťa, predlžovanie jeho stresu, ohrozenia zdravého a normálneho vývinu.

30. Z predloženého znaleckého posudku č. 26/2020 zo dňa 26.1.2021 súd zistil, že po štúdiu dokumentácie a odbornom vyšetrení podal G. L. B. nasledovný záver znaleckého posudku a konštatoval zistenie týchto skutočností: „Vzhľadom na prítomnosť abnormného záujmu o sexuálne významné oblasti tela, úzkosť v prežívaní maloletého, ako aj opakovane prezentované negatívne emócie voči určitým ľuďom konštatujem prítomnosť znakov sexuálneho zneužívania. Berúc do úvahy vek maloletého a z toho vyplývajúce možnosti spolupráce s maloletými pri psychodiagnostickom vyšetrení prítomnosť znakov sexuálneho zneužívania konštatujem v rovine pravdepodobnosti (zistenia pravdepodobne svedčia o prežitom sexuálnom zneužívaní), nie v rovine jednoznačnej istoty.“

31. Čestným vyhlásením G. B., nar. XX.X.XXXX, snúbenica otca maloletého uviedla, že maloletý k nim do domácnosti prišiel prvýkrát v júni 2023. Prvé dni bol smutný, aj si poplakal, no nebolo to také strašné, ako to opisovala matka maloletého. Doma mu ukázali, kde má skriňu na oblečenie a kde bude spať a to spolu s nimi v spálni. Ďalšie dni bol už pokojnejší a nepýtal sa už ani k mame. Nie je pravdou ani to, že ho otec priviazoval k radiátoru, ani to, že by mu otec pred odchodom dňa 30.8.2023 robil piki piki a že ona v tom čase nebola doma. Dňa 30.8.2023 totiž bola spolu s otcom maloletého na vyšetrení v Košiciach a maloletý A. a ich spoločná dcéra I. boli u matky otca maloletého, teda u starej matky maloletého. Má za to, že otec maloletému nijakým spôsobom neublíži a nerobí mu zle a ani nikto v ich domácnosti, ani mimo nej.

32. Po preskúmaní návrhu matky, jednotlivých dôkazov, vyjadrenia otca a pripojených súdnych spisov súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Okresný súd Svidník rozhodol rozsudkom č. k. 4P/75/2020-302 zo dňa 9.6.2022, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 4P/75/2020-323 zo dňa 12.9.2022 o úprave styku otca s maloletým. Ako už súd uviedol, o zmene pôvodného rozhodnutia rozhoduje súd rozsudkom. Neodkladné opatrenie v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti môže súd vydať, iba ak existuje potreba rýchlej ochrany záujmov maloletého dieťaťa do doby, keď nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine, pričom súd môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. Tvrdenia rodičov maloletého sú rozporuplné, rovnako tak aj čestné prehlásenia osôb, ktoré predložili na podporu svojich tvrdení. Napr. o poranení maloletého na nohe matka súdu nepredložila presvedčivý dôkaz, a to, či vôbec takéto poranenie vzniklo a či vzniklo takým spôsobom, ako opisuje maloletý, resp. matka maloletého a teda, že ho niekto priviazoval k radiátoru. Bez náležitého dokazovania vo veci samej nie je možné rozhodnúť, nakoľko momentálne sú to tvrdenia proti tvrdeniam a tieto nie sú preukázané. Toho času je na tunajšom súde vedené konanie vo veci samej pod sp. zn. 17P/56/2023 a práve v tomto konaní bude vytvorený priestor na plnohodnotné dokazovanie, vrátane znaleckých posudkov znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, Sexuológia, za účelom cieleného psychiatrického vyšetrenia duševného stavu otca, ako aj matky. Za obzvlášť závažný považuje súd najmä obsah predložených e-mailových komunikácií, a to nielen v kontexte opisu správania maloletého, a preto má súd za to, že je potrebné vykonať znalecké dokazovanie za účelom cieleného psychiatrického vyšetrenia duševného stavu predovšetkým otca, čo však v rámci inštitútu neodkladného

17P/15/2024

-12-

opatrenia nie je možné. K uvedenej komunikácii sa otec maloletého odmietol vyjadriť, a to aj napriek osobitnej výzve súdu, aby sa vyjadril nielen k návrhu, ale aj jednotlivým prílohám návrhu. Pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia súdu o výkone rodičovských práv a povinností však musí súd vychádzať zo všetkých okolností, ktoré boli rozhodné v dobe pôvodného rozhodnutia a zistiť, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá je podstatná a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Za danej situácie, je preto súd toho názoru, že je namieste rešpektovať existujúce rozhodnutie týkajúce sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Dôvody, ktoré uvádza matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, síce poukazujú na možnú potrebu prehodnotiť vhodnosť terajšej úpravy styku otca s maloletým, ale nepreukazujú, že zdravie, výživa a výchova maloletého sú narušené alebo ohrozené tak, že by v momentálnej situácii maloletého bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu, a to aj vzhľadom na závery vyšetovania v trestnom konaní, ktorého súčasťou boli aj znalecké posudky. Neodkladné opatrenie nie je inštitútom, ktorý má slúžiť na rýchlejšie súdne rozhodnutie. Neodkladné

opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len neodkladná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybné preukázaný. Vzhľadom na uvedené, pristúpiť k zmene pôvodného rozhodnutia možno až po náležite zistenom skutkovom stave a s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého v konaní vo veci samej a ako uviedla aj samotná matka maloletého vo svojom návrhu, zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom, resp. obmedzenie styku sú inštitúty, ktoré predstavujú veľmi výrazný zásah do rodičovských práv a povinností a prichádza preto do úvahy jedine v takých prípadoch, kedy súd zistí, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa nevyhnutné. Aj napriek všetkým uvádzaným skutočnostiam sa však matke nepodarilo osvedčiť dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

17P/15/2024

-13-

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.