

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/161/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120205328
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1120205328.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov: JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Anny Kašajovej, v právnej veci žalobcu: Z. N., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. N. X, U., proti žalovanej: H. N., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. X, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21. septembra 2020, č.k. 23C 5/2020-13, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu zo dňa 25.02.2020 označené ako žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. V odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že dňa 28.02.2020 mu bolo doručené podanie žalobcu zo dňa 25.02.2020, označené ako žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Poznamenal, že žalobca v tomto podaní uviedol len to, že so žalovanou uzatvoril dňa 17.10.1998 manželstvo, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.02.2017, sp. zn. 8C 12/2015, právoplatným dňa 02.05.2017. Keďže predmetné podanie neobsahovalo podstatné náležitosti, uznesením zo dňa 29.06.2020, sp. zn. 23C 5/2020, žalobcu vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia neúplné a nezrozumiteľné podanie vo veci samej doplnil o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností s uvedením konkrétnych a zrozumiteľných faktov, presnou špecifikáciou všetkých vecí a majetkových práv, ktoré tvoria masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov; špecifikáciou žalobného návrhu; doplnením vlastnoručného podpisu žalobcu a pripojením dôkazov, ktorých povaha to pripúšťa. Súčasne ho podľa § 129 ods. 3 C.s.p. poučil o následku neodstránenia väd podania v podobe jeho odmietnutia, a podľa § 160 ods. 2 C.s.p. aj o možnosti zvoliť si advokáta na zastupovanie v tomto konaní alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Konštatoval, že uznesenie bolo žalobcovi doručené v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p. dňa 22.07.2020, kedy bola nedoručená zásielka vrátená súdu z dôvodu, že nebola prevzatá žalobcom v odbernej lehote. Keďže žalobca na výzvu na odstránenie väd podania nereagoval a v určenej lehote svoje podanie vo veci samej zo dňa 25.02.2020 neopravil a nedoplnil, a vzhľadom na skutočnosť, že pre tento nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať, podanie žalobcu v zmysle ust. § 129 ods. 1, 3 C.s.p. odmietol. V tejto súvislosti zároveň zdôraznil, že odmietnutie podania nebráni žalobcovi podať riadnu žalobu, obsahujúcu všetky zákonné náležitosti.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby bolo zrušené a aby mu bola daná opätovne možnosť v novej lehote doplniť podanie vo veci samej. Uviedol, že mu nie je zrejmé, že by bol zo strany súdu prvej inštancie dňa 26.06.2020 vyzvaný na doplnenie žaloby. V tejto súvislosti poznamenal, že v letných mesiacoch júl - august 2020 bol na dovolenke a liečení mimo

Bratislavy, nemohol preto reagovať na prípadnú výzvu súdu a ani ju splniť. Na základe tejto skutočnosti žiadal, aby bolo jeho odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a aby mu bolo umožnené opätovne odstrániť pochybenia vytykané v napadnutom uznesení. Poznamenal, že v najbližšom období doručí súdu písomnosti potrebné na prejednanie jeho veci. Poukázal tiež na to, že okrem výzvy doručovanej počas letných mesiacov („súdnych prázdnin“) mu súd prvej inštancie už inú výzvu nedoručoval. Mal za to, že súd prvej inštancie mu mohol zaslať opakovanú výzvu aj mimo letného obdobia. Súčasne požiadal, aby mu bolo umožnené nahliadnuť do súdneho spisu, nakoľko mu nie je zrejmé, že by v žalobe neuviedol pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností neuvedením konkrétnych a zrozumiteľných faktov a presnou špecifikáciou všetkých vecí a majetkových práv; špecifikáciu žalobného návrhu a vlastnoručný podpis. Uviedol, že podľa jeho názoru žaloba zo dňa 25.02.2020 obsahovala všetky náležitosti.

4. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (ust. § 379 a § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a procesný postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné.

5. Podľa ust. § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa ust. § 127 ods. 2 C.s.p., ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa ust. § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa ust. § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. Podľa ust. § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa ust. § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa ust. § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Podľa ust. § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa ust. § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobca doručil súdu prvej inštancie prostredníctvom poštového podniku dňa 28.02.2020 v listinnej podobe písomné podanie označené ako „žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov“. Predmetné podanie bolo podľa potvrdenia o prijatí návrhu na začatie konania, vydaného súdom prvej inštancie, doručené v dvoch rovnopisoch, pričom pozostávalo iba z jednej strany, na ktorej bol označený súd prvej inštancie, dátum spísania žaloby, žalobca, žalovaná, názov žaloby, a uvedené skutkové tvrdenie, podľa ktorého bolo manželstvo žalobcu a žalovanej, uzatvorené dňa 17.10.1998, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.02.2017,

sp. zn. 8C 129/2015, ktorý nadobudol dňa 02.05.2017 právoplatnosť, rozvedené. Iné náležitosti (riadne opísanie rozhodujúcich skutočností; žalobný návrh - petít; dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva; vlastnoručný podpis žalobcu) žaloba žalobcu neobsahovala, pričom neboli k nej pripojené ani žiadne listinné dôkazy, čo vyplýva aj z podacej pečiatky súdu prvej inštancie. Z dôvodu, že žaloba žalobcu neobsahovala podstatné náležitosti, súd prvej inštancie žalobcu uznesením č.k. 23C 5/2020-7 zo dňa 29.06.2020 vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia neúplné a nezrozumiteľné podanie vo veci samej doplnil o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností s uvedením konkrétnych a zrozumiteľných faktov, presnou špecifikáciou všetkých vecí a majetkových práv, ktoré tvoria masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov; špecifikáciou žalobného návrhu; doplnením vlastnoručného podpisu a pripojením dôkazov, ktorých povaha to pripúšťa. Súčasne ho podľa § 129 ods. 3 C.s.p. poučil o následku neodstránenia väd podania, t.j. o možnosti podanie odmietnuť, a podľa § 160 ods. 2 C.s.p. aj o možnosti zvoliť si advokáta na zastupovanie v danom spore alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Predmetné uznesenie si žalobca ako adresát v odbernej lehote neprevzal a zásielka bola vrátená súdu prvej inštancie dňa 24.07.2020 s poznámkou - adresát nezastihnutý, zásielka neprevzatá v odbernej lehote. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že v zmysle ust. § 111 ods. 3 C.s.p. sa však uznesenie považuje za doručené žalobcovi (aj keď sa o tom ako adresát nedozvedel) dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu (fikcia doručenia), teda dňa 24.07.2020, a nie dňa 22.07.2020 ako uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, pretože dňa 22.07.2020 bola zásielka len odovzdaná na vrátenie súdu prvej inštancie, nebola mu však ešte vrátená. Keďže žalobca ani napriek výzve na odstránenie väd podania vytknuté vady v určenej lehote neodstránil a pre tento nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať, súd prvej inštancie podanie žalobcu napadnutým uznesením v zmysle ust. § 129 ods. 1, 3 C.s.p. odmietol. Žalobca v odvolaní, ktorým napadol uznesenie o odmietnutí jeho žaloby, súdu prvej inštancie vytkol, že nemal vedomosť o tom, že bol vyzvaný na odstránenie väd žaloby, nakoľko v letných mesiacoch júl - august 2020, kedy mu mala byť doručovaná výzva na odstránenie väd jeho podania, bol na dovolenke a liečení mimo Bratislavy. V tejto súvislosti argumentoval tiež tým, že súd prvej inštancie mu mohol predmetnú výzvu zaslať opakovane aj mimo letného obdobia, čo však neurobil. Žiadal preto o poskytnutie ďalšej možnosti na odstránenie vytknutých väd žaloby, pričom uviedol, že v najbližšom období súdu doručí písomnosti potrebné na prejednanie jeho vecí. Keďže mu nebolo zrejmé, že jeho žaloba neobsahuje súdom prvej inštancie vytknuté náležitosti, zároveň požiadal, aby mu bolo umožnené nahliadnuť do predmetného súdneho spisu, nakoľko podľa jeho názoru obsahuje ním podaná žaloba všetky podstatné náležitosti.

16. Odvolací súd preskúmal v medziach žalobcom podaného odvolania procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia, a tiež napadnuté uznesenie, a vychádzajúc z takto zistených, vyššie (v bode 6 odôvodnenia tohto uznesenia) uvedených, skutočností ustálil, že súd prvej inštancie postupoval vo veci procesne správne v súlade s Civilným sporovým poriadkom, vo svojom postupe sa nedopustil žiadnych procesných pochybení, a jeho rozhodnutie je založené na správnych skutkových zisteniach a vychádza zo správneho právneho posúdenia vecí. V záujme zdôraznenia správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd bližšie uvádza nasledovné.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že písomná žaloba žalobcu uskutočnená v listinnej podobe, majúca len jednu stranu, obsahovala iba označenie súdu prvej inštancie, žalobcu a žalovanej; dátum spísania žaloby, názov žaloby a skutkové tvrdenie o tom, že manželstvo žalobcu a žalovanej, uzatvorené dňa 17.10.1998, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.02.2017, sp. zn. 8C 129/2015, právoplatným dňa 02.05.2017, a iné náležitosti neobsahovala; je na mieste konštatovať, že súd prvej inštancie ustálil správne, že v žalobe žalobcu absentujú ďalšie podstatné náležitosti, a to: pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností (uvedenie konkrétnych a zrozumiteľných faktov, presnej špecifikácie všetkých vecí a majetkových práv tvoriacich masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov); špecifikácia žalobného návrhu; vlastnoručný podpis žalobcu a pripojenie dôkazov, ktorých povaha to pripúšťa. Správne potom súd prvej inštancie vyzval žalobcu uznesením č.k. 23C 5/2020-7 zo dňa 29.06.2020, aby v určenej lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia neúplné a nezrozumiteľné podanie vo veci samej doplnil o tieto podstatné náležitosti, pričom pri každej absentujúcej náležitosti ho aj podrobne a rozsiahlo poučil o spôsobe jej doplnenia, prípadne opravy. S poukazom na ust. § 129 ods. 3 C.s.p. žalobcu taktiež riadne poučil o následku neodstránenia väd podania, t.j. o možnosti podanie odmietnuť. Pokiaľ ide o doručenie tohto uznesenia žalobcovi, aj v tomto prípade dospel súd prvej inštancie k správne právne záveru, keď konštatoval, že uznesenie č.k. 23C 5/2020-7 zo dňa 29.06.2020 (výzva na odstránenie väd podania) bolo žalobcovi doručené v zmysle ust. § 111 ods. 3 C.s.p., t.j. fikciou doručenia. Pre zdôraznenie správnosti tohto záveru odvolací súd uvádza, že žalobcovi

bola zásielka obsahujúca predmetné uznesenie (výzvu na odstránenie väd podania) doručovaná riadne v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. na ním (v žalobe) uvedenú adresu trvalého pobytu: N. X, U., z ktorej v predmetnom konaní od začiatku konania so súdom prvej inštancie aj písomne komunikuje. Nakoľko si však zásielku na tejto adrese v čase jej doručovania a ani počas jej uloženia na pošte v odbernej lehote neprevzal, a súdu prvej inštancie neoznámil ani prípadnú inú adresu na doručovanie súdnych zásielok, zásielka sa vrátila späť súdu prvej inštancie dňa 24.07.2020, pričom dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu prvej inštancie sa zásielka považovala v zmysle ust. § 111 ods. 3 C.s.p. za doručenú, a to aj keď sa adresát (žalobca) o tom nedozvedel. Je preto nepochybné, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky ust. § 111 ods. 3 C.s.p., a teda, že dňom vrátenia nedoručenej zásielky (obsahujúcej uznesenie - výzvu na odstránenie väd podania zo dňa 25.02.2020) súdu prvej inštancie, t.j. dňa 24.07.2020 nastala fikcia doručenia a v dôsledku nej i účinky doručenia v podobe začatia plynutia 15-dňovej lehoty na odstránenie väd podania žalobcu zo dňa 25.02.2020. V tejto súvislosti vo vzťahu k odvolacej argumentácii žalobcu, že nemal vedomosť o tom, že ho súd prvej inštancie vyzval na odstránenie väd jeho žaloby, nakoľko bol v letných mesiacoch júl - august 2020 mimo Bratislavy, a že súd prvej inštancie mu mal opätovne zaslať výzvu na odstránenie väd podania aj mimo letného obdobia, odvolací súd uvádza, že táto je vzhľadom na fikciu doručenia zásielky - uznesenia č.k. 23C 5/2020-7 zo dňa 29.06.2020 (výzvy na odstránenie väd podania) žalobcovi, ktorá nastala v zmysle ust. § 111 ods. 3 C.s.p. dňa 24.07.2020 (t.j. dňom vrátenia tejto nedoručenej zásielky späť súdu prvej inštancie), absolútne irelevantná a bezvýznamná, pretože výzva na odstránenie väd podania zo dňa 25.02.2020 sa považuje za doručenú žalobcovi dňom jej vrátenia súdu prvej inštancie bez ohľadu na to, či sa o tom žalobca ako adresát dozvedel alebo nedozvedel. Skutočnosť, že žalobca nemal vedomosť o tom, že ho súd prvej inštancie vyzval na odstránenie väd žaloby, nemá žiaden vplyv na fikciu doručenia, a teda na skutočnosť, že výzva na odstránenie väd žaloby sa považuje za doručenú žalobcovi dňa 24.07.2020. Keďže predmetná výzva sa považuje na základe fikcie doručenia za doručenú, potom nebol daný ani dôvod na to, aby súd prvej inštancie uskutočňoval opakované doručovanie už doručenej zásielky. Je preto nepochybné, že uvedená odvolacia argumentácia žalobcu nemá nijaký vplyv na danú fikciu doručenia. Žalobca navyše ani v odvolacom konaní žiadnym spôsobom nepreukázal ním tvrdenú skutočnosť, že sa v letných mesiacoch júl - august 2020 zdržiaval mimo Bratislavy, súd prvej inštancie ani nepožiadala o doručovanie písomnosti v tomto období na inú adresu.

18. Pokiaľ teda žalobca ani napriek výzve súdu prvej inštancie na odstránenie väd podania vo veci samej, v ktorej bol poučený o spôsobe vykonania opravy a doplnenia žaloby, ako aj o možnosti jej odmietnutia, svoju žalobu o podstatné zákonom požadované náležitosti (t.j. o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností - uvedenie konkrétnych a zrozumiteľných faktov, presnej špecifikácie všetkých vecí a majetkových práv tvoriacich masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov; o špecifikáciu žalobného návrhu; o vlastnoručný podpis a pripojenie dôkazov, ktorých povaha to pripúšťa) kvalifikovaným spôsobom v zmysle výzvy súdu prvej inštancie nedoplnil, a to ani dodatočne (v tomto odvolacom konaní), odvolací súd vzhľadom na absenciu týchto podstatných náležitostí žaloby podľa ust. § 127 ods. 1 C.s.p. a § 132 ods. 1 a 3 C.s.p. dospel v zhode so súdom prvej inštancie k záveru, že takáto neúplná žaloba nemôže byť podkladom pre ďalšie konanie, nakoľko náležitosti, ktoré v nej absentujú, predstavujú taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Pokiaľ teda súd prvej inštancie žalobu žalobcu zo dňa 25.02.2020 podľa ust. § 129 ods. 1, 3 C.s.p. odmietol, odvolací súd konštatuje, že postupoval správne a vec posúdil ako je už vyššie uvedené po skutkovej aj právnej stránke správne, nakoľko pre taký postup boli splnené zákonné podmienky tohto ustanovenia. K odvolacej argumentácii žalobcu, v ktorej žiadal súd o poskytnutie možnosti nahliadnuť do súdneho spisu za účelom oboznámenia sa s vytknutými vadami žaloby a o poskytnutie opätovnej možnosti odstrániť vady žaloby, odvolací súd uvádza, že žalobca mal ako strana sporu od začiatku konania právo nahliadať do príslušného súdneho spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a kópie alebo požiadať súd o vyhotovenie kópií za úhradu vecných nákladov, a to bez potreby vydávania osobitných povolení, či rozhodnutí zo strany súdu (§ 97 ods. 1 C.s.p.). Túto možnosť žalobca doposiaľ nevyužil. Navyše odvolací súd dodáva, že žalobca mal aj dostatočný časový priestor na odstránenie väd svojej žaloby, nakoľko tak mohol urobiť aj v tomto odvolacom konaní. Tento časový priestor však opäť nevyužil. Odvolací súd dospel tak k jednoznačnému záveru, že súd prvej inštancie svojim procesným postupom, ako aj vydaním napadnutého uznesenia žalobcovi nezneškodnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva a nijakým spôsobom ani neporušil jeho právo na spravodlivý súdny proces. Odvolanie žalobcu vyhodnotil odvolací súd s poukazom na tieto skutočnosti ako nedôvodné a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne a zákonné.

19. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí žaloby žalobcu zo dňa 25.02.2020 ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. a žalovanej, ktorá síce bola v odvolacom konaní plne úspešná, nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).