

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18C/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119437911
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119437911.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou, v právnej veci žalobcu NELL KAPITAL s. r. o., IČO: 47 147 946, so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Simona Radosová, s.r.o., IČO: 50 711 784, so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava, konajúca konateľkou JUDr. Simonou Radosovou, advokátkou, proti žalovanému Z. E., H.. XX.X.XXXX, R. C. R. XXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 70,70,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 28.11.2019, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70,-EUR od 27.12.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neuhradenia cestovného a cestovania bez platného cestovného lístka.

2. Z podaného návrhu súd zistil, že žalobca, s poukazom na ustanovenie § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2, § 16 ods. 4, ods. 5, § 17 ods. 1, ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave a s poukazom na ustanovenie § 524 ods. 1, § 526 ods. 1, ods. 2, § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, uviedol, že žalovaný je ako cestujúci povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom. Pri kontrole vykonanej kontrolórom Slovenskej autobusovej dopravy Zvolen, a.s., dňa 26.11.2018 bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Ďalej žalobca uviedol, že cena základného cestovného je tarifou SAD ZV stanovená vo výške 0,70,-EUR a sankčná úhrada vo výške 70,-EUR. O porušené povinnosti žalovaného bol spísaný zápis VS: 2180735. Z podaného návrhu súd ďalej zistil, že spoločnosť Slovenská autobusová doprava Zvolen, akciová spoločnosť, doporučeným listom zo dňa 12.2.2019 oznámila žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok na žalobcu, ktorému tak vzniklo právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 2180735 voči žalovanému. Žalovaný svoj dlh vo výške 70,70,-EUR neuhradil.

3. K návrhu žalobca pripojil listinné dôkazy a to splnomocnenie právneho zástupcu, zoznam pohľadávok 11/2018, zápis o porušení povinností cestujúceho č. 003810 zo dňa 26.11.2018 s prílohou zápis o porušení tarifných a prepravných podmienok č. VS: 2180735 zo dňa 27.11.2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.2.2019 s dokladom o vrátenej zásielke, Prepravný poriadok autobusovej dopravy zo dňa 1.3.2013 v znení dodatkov 1 a 2, tarifné podmienky zo dňa 30.5.2012 a výpis z obchodného registra žalobcu.

4. Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 18C/69/2019-47 zo dňa 6.2.2020, ktorý však následne zrušil uznesením č.k. 18C/69/2019-64 zo dňa 25.8.2020, nakoľko sa žalovanému platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

5. Nakoľko si žalovaný na adrese trvalého pobytu, evidovaného v Registri obyvateľov SR, platobný rozkaz spolu s prílohami neprevzal, a súdu sa lustráciou v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni, dopytom na príbuzných ani prostredníctvom polície nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Súd žalobu spolu s prílohami, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe formou uznesenia č. k. 18C/69/2019-67 zo dňa 25.8.2020, doručoval žalovanému formou zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu od 9.9.2020 do 24.9.2020 a na webovej stránke súdu. V zmysle § 116 ods. 2 druhá veta CSP, súd považoval žalobu, vrátane príloh a ostatných doručovaných listín, za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, aj v prípade, ak sa žalovaný o tom nedozvedel. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 297 písm. b) CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, účinný od 05. 12. 2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

12. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 108 Občianskeho zákonníka, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

14. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je taký deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

15. Podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak posledná deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu, alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

16. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

17. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

18. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného lístka je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

19. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

20. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

22. Podľa § 151 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

25. Súd vykonal dokazovanie oznámením obsahu predložených listín a to návrhu na vydanie platobného rozkazu na č.l. 2-4, splnomocnenia právneho zástupcu na č.l. 7, zoznamu pohľadávok 11/2018 na č.l. 9, zápisu o porušení povinností cestujúceho č. 003810 zo dňa 26.11.2018 s prílohou zápis o porušení tarifných a prepravných podmienok č. VS: 2180735 zo dňa 27.11.2018 na č.l. 10-11, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.2.2019 s dokladom o vrátenej zásielke na č.l. 12-13, Prepravného poriadok autobusovej dopravy zo dňa 1.3.2013 v znení dodatkov 1 a 2 na č.l. 14-27, tarifných podmienok zo dňa 30.5.2012 na č.l. 28. Súd vykonal všetky navrhnuté dôkazy.

26. Z uvedených listinných dôkazov, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

27. Vo veci nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu - dopravcom a žalovaným bola konkludentným spôsobom, t.j. nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku dopravcu, uzatvorená zmluva o preprave osôb v zmysle ustanovenia § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd mal ďalej zo zápisu o porušení povinností cestujúceho č. 003810 zo dňa 26.11.2018 a zo zápisu o porušení tarifných a prepravných podmienok č. VS 2180735 zo dňa 27.11.2018, obidva vydané Slovenskou autobusovou dopravou Žvolen, akciová spoločnosť preukázané, že žalovaný dňa 26.11.2018 o 6:34 hod., na linke č. 60112688, spoj č. 12, cestoval bez cestovného lístka. Žalovaný tak, ako cestujúci, porušil povinnosť zaplatiť dopravcovi základné cestovné v sume 0,70,-EUR a cestovaním bez lístka mu vznikla povinnosť uhradiť aj sankčnú úhradu vo výške 70,-EUR. Uvedené vyplýva z ustanovení § 14 ods. 1 písm. d), § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave a z tarifných podmienok. Sporné nebolo ani to, že žalovaný sumu v celkovej výške 70,70,-EUR neuhradil na mieste.

28. V konaní ďalej nebolo sporné, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovenskou autobusovou dopravou Zvolen, akciová spoločnosť na žalobcu, ktorému potom vzniklo právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky, vyplývajúcej zo zápisu o porušení povinností cestujúceho č. 003810 zo dňa 26.11.2018, od žalovaného.

29. Žalovaný sa počas celého konania k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

30. Vzhľadom k tomu, že konanie začalo za účinnosti ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka (t.j. po 5.12.2018) a jeho predmetom je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, súd predovšetkým ex offo skúmal, či žalobcom uplatnené právo nie je premlčané. S poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka súd konštatoval, že žalobcom uplatnené právo nemožno vymáhať z dôvodu, že je premlčané. Vymáhaním premlčaného práva sa pritom rozumie súdne konanie, exekučné konanie a aj rozhodcovské konanie.

31. Z predložených dôkazov súd v tomto smere zistil, že žalobca, resp. jeho právny predchodca, mohol svoje právo uplatniť na súde po prvý krát, odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku dopravcu bez cestovného lístka. Keďže žalovaný cestoval bez cestovného lístka dňa 26.11.2018, právo žalobcu mohlo byť prvýkrát uplatnené dňa 27.11.2018. Už v tento deň mohol právny predchodca žalobcu podať návrh na súd za porušenie prepravného poriadku zo strany žalovaného. Posledný deň premlčacej lehoty na uplatnenie práva z prepravy, ktorá podľa § 108 Občianskeho zákonníka trvá jeden rok, tak pripadol na deň 27.11.2019, t.j. streda. Premlčacia lehota uplynula dňa 27.11.2019. Súd mal z potvrdenky o prijatí návrhu, z portálu ÚPVS preukázané, že žalobca doručil súdu žalobu elektronicky, dňa 28.11.2019 o 9:32,39 hod., teda po uplynutí premlčacej doby.

32. Pokiaľ ide o splatnosť cestovného a sankčnej úhrady, t.j. o začiatok plynutia premlčacej lehoty, súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Co/630/2014, v zmysle ktorého: „V zmysle § 108 Občianskeho zákonníka je na uplatnenie práva z prepravy stanovená jednoročná premlčacia doba. Toto zákonné ustanovenie platí pre všetky práva vzniknuté z osobnej a nákladnej prepravy (§ 760 až 773 OZ) s výnimkou práva na náhradu škody v zmysle § 764 OZ, pre premlčanie ktorého platí § 106 OZ. V jednoročnej premlčacej dobe podľa § 108 OZ sa teda premlčuje nielen nárok dopravcu na cestovné vyplývajúci z § 760 OZ, ale aj nárok na prirážku k základnému cestovnému za nepreukázanie sa platným prepravným dokladom (cestovným lístkom) v zmysle zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave účinného do 1. 3. 2012. Tento nárok totiž taktiež patrí medzi práva z prepravy v zmysle § 760 Obč. zákonníka, hoci v cit. ustanovení nie je výslovne uvedený. Zákon č. 168/1996 Z. z. je verejnoprávnym predpisom, ktorý okrem iného upravuje aj vzťahy medzi cestujúcimi a dopravcom, teda občianskoprávne vzťahy. Keďže uvedený zákon premlčanie nároku dopravcu na prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným prepravným dokladom [§ 9 písm. b) v spojení s § 14 ods. 2 zákona č. zák. č. 168/1996 Z. z. účinného do 1. 3. 2012] neupravuje, je potrebné otázku premlčania tohto nároku posúdiť v zmysle § 853 ods. 1 OZ na základe analógie legis podľa tých ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú vzťahy obsahom a účelom najbližšie. Takýmto ustanovením Občianskeho zákonníka je práve § 108 OZ. Zákon č. 168/1996 Z. z. neupravuje ani začiatok plynutia premlčacej doby na uplatnenie práva na cestovné a prirážku k základnému cestovnému za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom. Preto je podľa názoru odvolacieho súdu namieste aplikácia ustanovenia § 563 OZ. Dižník - cestujúci, je teda povinný splatiť dlh prvého dňa potom, ako ho veriteľ - dopravca o plnenie požiadal. Týmto dňom teda nastáva splatnosť dlhu a zároveň je v tento deň možné prvýkrát uplatniť právo podaním žaloby na súd.“

33. Súd vzhľadom na uvedené nepovažoval za relevantné, že si žalobca uplatnil úrok z omeškania až od 27.12.2018, t.j. o mesiac neskôr, keďže je nepochybné, že žalovaný bol povinný uhradiť cestovné aj sankčnú úhradu na mieste, t.j. dňa 26.11.2018, keď cestoval bez cestovného lístka (§ 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave). Ak tak žalovaný neurobil, nasledujúci deň, mohol dopravca svoje právo voči nemu, uplatniť prvýkrát žalobou na súde. Preto súd konštatuje, že ak aj je uvedená v zápise o porušení povinností cestujúceho lehota 30 dní, nejde o lehotu splatnosti cestovného a sankčnej úhrady ale o poskytnutie možnosti dobrovoľne uhradiť nižšiu sumu ako 100 násobok cestovného titulom sankčnej úhrady, konkrétne sumu 50,70,-EUR. O tom, že aj táto suma bola splatná už na mieste, t.j. dňa 26.11.2018, súd nemal pochybnosti.

34. Súd tak žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že uplatnené právo žalobcu bolo premlčané, na čo súd v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka, prihliadol z úradnej povinnosti, ex offo.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne trovy nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/14/2018 z 28. 02. 2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.