

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202060  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620202060.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: O.Á. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, P. A., zastúpený JUDr. Jurajom Bilickým, advokátom so sídlom Farská 8, Nitra, IČO: 42 210 305 proti žalovanému: B. X. O. G., T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. X/XX, I., korešpondenčná adresa: E. XXX/XX, P. O., zastúpený JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom Štefánikova 1361/4, Liptovský Mikuláš, IČO: 37979868, v spore o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalobcovi sa vráca súdny poplatok zaplatený na účet súdu po jeho krátení vo výške 92,80 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 13. 07. 2020 žalobu o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísané na LV č. XXXX, k. ú. P. O..
2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/18/2020-55 zo dňa 03. 09. 2020 vzhľadom na zhodný návrh strán sporu konanie prerušil, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16. 09. 2020.
3. Podaním doručeným súdu dňa 18. 12. 2020 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Uviedol, že strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu, predmetom ktorej bol okrem iného aj záväzok strán sporu uzavrieť zámennú zmluvu a následne po jej podpísaní a podaní návrhu na vklad záväzok žalobcu k späťvzatiu žaloby.
4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. Na zastavenie konania nebol potrebný súhlas žalovanej, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu.

9. Z procesného hľadiska zavinili strany sporu zastavenie konania, keďže v priebehu súdneho sporu uzatvorili mimosúdnu dohodu, preto súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal, ani žiadna zo strán sporu si ani náhradu trov konania neuplatnila.

10. Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku po jeho krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma, o ktorú sa kráti súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 C. s. p.).