

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201941
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201941.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 21.12.2020, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, Slovenská republika, IČO : 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO : 53 255 739, proti žalovanému Y. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. V. Č.. XXX, Slovenská republika, o žalobe na úhradu sumy 177,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 177,59 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 177,59 € od 11.12.2018 až do zaplatenia, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom domáhal od žalovaného úhrady sumy 177,59 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že medzi právnym predchodcom žalobcu Československou obchodnou bankou, a. s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava a žalovaným došlo k uzatvoreniu dvojstranného právneho úkonu a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle Ustanovení § 497 Zákona č. 513/91 Z. z.. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že na základe zmluvného vzťahu, právny predchodca žalobcu povolil debetné čerpanie finančných prostriedkov na zakúpenie tovarov žalovanému, pričom debetné obraty žalovaného predstavovali sumu vo výške 8.897,19 € a kreditné obraty predstavovali sumu 8.719,60 €. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich z dvojstranného právneho úkonu samotným žalovaným, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.6.2017 vypovedal zmluvu o bežnom účte a súvisiacich produktoch a to v zmysle všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť samotnej zmluvy. Právny predchodca žalobcu zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky tvoriacej rozdiel medzi debetnými obratmi žalovaného a kreditnými obratmi žalovaného, ktorá istina predstavovala uplatnený nárok samotnou žalobou.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom sp. značky 7Csp/38/2020-64 zo dňa 16.7.2020.

3. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko tento sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, adresu prechodného pobytu sa súdu zistiť nepodarilo. Na základe tejto skutočnosti Uznesením č. k. 7Csp/38/2020-75 zo dňa 10.9.2020 bol Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom zrušený.

4. Okresný súd Žiar nad Hronom po realizácii úkonov podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku vo veci nariadil termín pojednávania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany v súdnej veci a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Súd prioritne zisťoval aktívnu legitimáciu na strane žalobcu, ktorú mal preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávky registrovanej pod číslom 21851000733, na základe ktorej zmluvy postupca Československá obchodná banka, a. s. postúpila pohľadávku na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupníka.

7. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní mal súd preukázané, že právny predchodca (ďalej len žalobca) Československá obchodná banka, a.s., uzatvorila so žalovaným v zmysle § 497 Obchodného zákonníka zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda a to dňa 12.2.2016. Neoddeliteľnou súčasťou samotnej zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky ČSOB predaný produkt. Z prevedeného dokazovania ďalej súd zistil, že na základe zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania bol zriadený v prospech žalovaného účet, pričom na základe zmluvného vzťahu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému povolené prečerpanie účtu.

8. Z prehľadu platieb mal súd preukázané, že debetné obraty žalovaného predstavovali sumu 8.897,19 €, kreditné obraty žalovaného 8.719,60 €. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok zo strany žalovaného a to vo forme neuhradenia kreditných aktív na zriadení bežný účet pod číslom 4022817327/7500, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.6.2017 vypovedal zmluvu o bežnom účte a súvisiacich produktov z podnetu banky a zároveň vyzval žalovaného na úhradu aktuálne dlžnej sumy vo výške 177,59 €. Zároveň zrušil účet č. 4022817327/7500, čím zamedzil ďalšie čerpanie finančných prostriedkov do debetu zo strany žalovaného.

9. V zmysle § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody.

11. V danom prípade mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu dvojstranného právneho úkonu na základe existujúcej zmluvy. Súd dvojstranný právny úkon charakterizuje ako spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko napĺňa zákonom stanovenú dikciu v zmysle Ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka. Súd zároveň po podriadení zmluvy právnej analýze konštatuje, že táto neobsahuje vo svojich ustanoveniach neprijateľné zmluvné podmienky, resp. obsahuje kogentne stanovené náležitosti, stanovené zákonodarcom pre tento typ zmluvy.

12. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že porušením zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy zo strany žalovaného tento spôsobil dlh voči osobe žalobcu, ktorého výšku má súd taktiež nesporne preukázanú na základe výpočtu rozdielu medzi debetnými obratmi žalovaného a kreditnými obratmi žalovaného.

13. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval nárok žalobcu ako dôvodný, výšku uplatneného nároku ako nesporne preukázanú.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, preto súd kvalifikoval uplatnený nárok na úrok z omeškania ako dôvodný.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.