

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8Csp/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201454  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201454.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej K. M., U.. X.XX.XXXX, R. XXX XX H. U. L. XXX, v konaní o zaplatenie istiny 528,52 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 528,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.7.2019 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., sa na základe skutočností uvedených v žalobe doručenej súdu dňa 30.4.2020 domáhal voči označenej žalovanej vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 528,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 29.9.2017 do zaplatenia, a to z titulu neuhradenej časti úveru poskytnutého predchodcom pôvodného žalobcu žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1428952 zo dňa 10.7.2014. Uplatnil i náhradu trov uvedeného sporového konania.

2. Žalovaná, ktorej bola žaloba do vlastných rúk doručená dňa 29.5.2020, sa k žalobe písomne nevyjadrila, v spore zostal nečinná.

3. Súd vo veci v súlade s § 297 CSP na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval. Podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Urobil tak vyhláškou, ktorá bola vyvesená dňa 26.10.2020 a zvesená dňa 17.12.2020.

4. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.7.2014 čl. 13 rub, prehľadom splátok a úhradu čl. 12, 13, predžalobnou upomienkou čl. 16 rub, vrátane doručenky čl. 18 a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru čl. 17. Ďalej v rámci rozhodovania o pripustení zmeny žalobcu v priebehu sporu sa súd oboznámil i s ďalšími listinnými dôkazmi, a to s rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 8.10.2020 čl. 53, prílohami č. 1 a 3 k rámcovej zmluve čl. 44 a 45, ako aj oznámením

o postúpení pohľadávky čl. 46. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery.

5. Právny predchodca pôvodného žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 10.7.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola žalovanej schválená výška úveru 800,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť v 60 mesačných splátkach po 23,23 €, a to do 07/2019 (termín konečnej splatnosti). Prvá splátka sa mala stať splatnou dňa 20.8.2014 a každá ďalšia vždy k 20. dňu v mesiaci. RPMN bola určená vo výške 27,4 %, a ročná fixná úroková sadzba vo výške 27,41 %. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná na daný úver uhradiť, bola vyčíslená na 1.393,80 € (celkové náklady spotrebiteľa mali teda predstavovať 593,82 €).

6. Vychádzajúc z obsahu žaloby a tvrdení v nej, ako aj z pripojeného prehľadu splátok a úhrad, žalovaná na daný úver uhradila spolu 788,80 €. Keďže porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas, listom zo dňa 27.7.2017, označeným ako „Predžalobná upomienka“, predchodca pôvodného žalobcu žalovanú vyzval k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2017 a upozornil ju na možnosť veriteľa celý úver jednorázovo zosplatiť. Keďže k úhrade dlžnej splátky napriek tomu nedošlo, predchodca pôvodného žalobcu úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 23.9.2017, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, v ktorom požadoval úhradu sumy 528,59 €.

7. Dňa 30.11.2017 predchodca žalobcu ako postupca so žalobcom ako postupníkom uzavrel rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok a dňa 8.10.2020 aj žiadosť o postúpenie a prevod, na základe ktorých došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v uvedenom spore na súčasného žalobcu. Uvedenými skutočnosťami sa súd zaoberal už v uznesení č. konania 8Csp/11/2020-66 zo dňa 10.11.2020, ktorým rozhodol o pripustení zmeny pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. ako právneho nástupcu veriteľa spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.

8. Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou (10.7.2014), súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovanou je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi stranami sporu uzavretá, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná ako spotrebiteľ nemohla individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaná zaviazala právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa, s poukazom na predmet podnikania a žalovaná bola v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovanej nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z o spotrebiteľských úveroch, príp. zákon o ochrane spotrebiteľa).

10. Nárok uplatnený žalobou súd kvalifikoval ako nárok zmluvný, z platne uzavretej zmluvy. Keďže vzťah touto zmluvou založený považoval na spotrebiteľský a úver na základe nej poskytnutý rovnako za spotrebiteľský, zmluvu podrobil súdnemu prieskumu z pohľadu jej základných zákonom vyžadovaných náležitostí. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že zmluva všetky základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s § 9 ods. 2 ZoSÚ obsahuje. Len na okraj súd považuje za potrebné vysporiadať sa aspoň v krátkosti s najčastejšie absentujúcimi náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vo vzťahu k náležitosti § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ týkajúcej sa termínu konečnej splatnosti úveru poukazuje na údaje uvedené v časti zmluvy označenej ako predmet financovania pôžičky: na splatnosť prvej splátky, ktorá mala nastať dňa 20.8.2014 a na splatnosť každej ďalšej splátky, ktorá sa mala stať splatnou vždy k 20. dňu v mesiaci. „Ak spotrebiteľ vie zo zmluvy identifikovať termín konečnej splatnosti, nemusí byť v zmluve uvedený presný dátum poslednej splátky“ (NS SR 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018). Podľa názoru súdu žalovaná mohla z týchto údajov vyvodiť dátum konečnej splatnosti úveru. Vo vzťahu k náležitosti týkajúcej sa hodnoty RPMN súd poukazuje na jej správny výpočet, keď jej hodnota je dokonca nižšia v prospech spotrebiteľa (podľa výpočtu za použitia kalkulačky RPMN zverejnenej na stránke MF SR (fininfo) by mala predstavovať 26,54 %).

11. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd žalobu vyhodnotil čo do žalovanej sumy ako dôvodnú. Zo skutkových zistení podporených listinnými dôkazmi mal za bez pochyb preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí úveru predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 800,- € a že žalovaná sa tieto poskytnuté peňažné prostriedky zaviazala vrátiť formou 60 mesačných splátok po 23,23 € (60 x 23,23 = 1.393,80 €). Žalovaná podľa prehľadu splátok a úhrad uhradila sumu 788,80 €. Bola by preto

povinnou doplatiť zvyšok sumy predstavujúcej celkovú čiastku, ktorú mala podľa zmluvy uhradiť, a to vo výške 605,- € (1.393,80 - 788,80). Žalobca žalobou uplatnil sumu 528,52 €, ktorá bola i postúpenou v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky a prílohy k nej. Keďže súd je viazaný žalobou, nemohol prisúdiť viac, než žalobca požadoval. Len na okraj súd poukazuje na to, že táto suma je nižšou, než na akú by mal pri riadnom splácaní počas celej doby trvania úveru žalobca, resp. veriteľ nárok. Keďže došlo k predčasnému zosplatneniu, bolo možné sa len domnievať, že žalobca už neuplatňoval úrok z úveru po zosplatnení vo vzťahu k splátkam, ktoré žalovanou uhradené neboli. V nadväznosti na vyššie uvedené súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

12. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania. Uplatnil ho v zákonnej výške 5 % ročne, a to od 29.9.2017, dôvodiac v bode 4 žaloby, že úrok požaduje od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia je 5 dní. Vo vzťahu k uvedeným tvrdeniam však žalobca neprodukoval žiadny dôkaz, nepripojil dôkaz preukazujúci ani len zaslanie oznámenia žalovanej. Preto by nebolo možné bez pochyb vyhodnotiť, kedy a či vôbec sa žalovaná o zosplatnení dozvedela, či sa listina predložená žalobcom bez doručky dostala skutočne do jej dispozície. Súd poukazuje aj na to, že z oznámenia nevyplýva, ku ktorému dňu bol úver zosplatnený. Listina je vyhotovená dňa 23.9.2017, pričom sa v nej uvádza, že úver sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Možno preto teda konštatovať, že k zosplatneniu došlo najskôr uvedeným dňom, teda dňa 23.9.2019. Vychádzajúc zo zmluvy preto bolo možné konštatovať, že žalovaná vedela, kedy sa s celým úverom, resp. jeho nesplatenou časťou, dostane najneskôr do omeškania, v danom prípade najneskôr od 21.7.2019 (splatnosť úveru mala nastať dňa 20.7.2019). Keďže súd úrok z omeškania priznal žalobcovi až od 21.7.2019, žalobu v časti príslušenstva, a to sankčného úroku z omeškania za obdobie od 29.9.2017 do 20.7.2019, zamietol.

13. O trovách tohto sporového konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodol o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Keďže súd čo do žalovanej istiny žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi vznikol voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v tomto plnom rozsahu. Keďže žalobca bol neúspešný len vo vzťahu k príslušenstvu, a to len vo vzťahu k jeho nepatrnéj časti, súd tento neúspech do pomeru úspechu a neúspechu nezapočítal. O výške náhrady trov žalobcu súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.