

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/222/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714207934
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1714207934.28

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: E. O. A., J. J. C., M. B., B., Z. F., J.. P. I. F., S. Č.: B. XXXXX R. Z. S. Z. F., splnomocnený zástupca žalobcu na preberanie zásielok: D. H., M. XXX/X, T. proti žalovaným: X/ I. G., F. C. XX.XX.XXXX, Q. T. H. X, T. - S., X/ D.. L. H., F. C. XX.XX.XXXX, Q. T. E.. E.. U. XXX/XXX, Š., X/ L. J.. S.. Z., J. J. E.. E.: U. XXX/XX, Š., O.: XX XXX XXX, žalovaní 2/ a 3 zastúpení: LÖWY & LÖWY s. r. o., so sídlom Slowackého 56, Bratislava - Ružinov, IČO: 47 236 230 o určenie existencie záložného práva

rozhodol:

Žalobca je povinný nahradiť žalovaným v 2/ a 3/ náhradu trov konania vo výške 16.280,48 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalovaného 2/ a 3/.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.8.2014 doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.9.2014 domáhal určenia, že je záložným veriteľom k nehnuteľnostiam parcely registra C evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu v Pezinku pre katastrálne územie Pezinok, obec Pezinok, okres Pezinok, na liste vlastníctva č. 9547, ako: i/ pozemok parcelné číslo 6742/2 o výmere 6475 m2 druh pozemku lesné pozemky; ii/ pozemok parcelné číslo 6903/5 o výmere 1443 m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria; iii/ pozemok parcelné číslo 7026/3 o výmere 252 m2 druh pozemku lesné pozemky; iv/ pozemok parcelné číslo 7083/8 o výmere 1186 m2 druh pozemku trvalé trávne porasty; v/ pozemok parcelné číslo 7091/2 o výmere 1050 m2 druh pozemku lesné pozemky; vi/ pozemok parcelné číslo 7092 o výmere 2971 m2 druh pozemku ostatné plochy; vii/ pozemok parcelné číslo 7093 o výmere 50 m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria; viii/ pozemok parcelné číslo 7094 o výmere 633 m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria; ix/ pozemok parcelné číslo 7095 o výmere 9629 m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria; x/ stavba so súpisným číslom 2558 postavená na pozemku parcelné číslo 7094, popis stavby chata; xi/ stavba bez súpisného čísla postavená na pozemku parcelné číslo 7093, popis stavby Budova olej. Hosp. (nehnutelnosti spoločne ďalej len ako "nehnutelnosti zapísané na LV č. 9547", resp. „sporné nehnuteľnosti“), a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 27.6.2008 v znení zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 3.9.2012 a zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.12.2012.

2. Vo veci samej tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/222/2014 - 1932 zo dňa 10.12.2018 tak, že žalobu zamietol a priznal žalovaným 1/, 2/, 3/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Proti uvedenému rozsudku podal dňa 27.02.2019 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie.

4. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 15Co/251/2019 - 2133 zo dňa 24.06.2020 tak, že rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 10C/222/2014 - 1932 zo dňa 10.12.2018 vo výroku I, ktorým žalobu zamietol, potvrdil a vo výroku II., ktorým prvoinštančný súd uložil žalobcovi povinnosť

nahradiť žalovaným trovy konania v plnom rozsahu zmenil tak, že žalovaným 1/,2/,3, každému, priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100%.

5. Vzhľadom na rozsiahlosť spisového materiálu a skutočnosť, že žalovaný 2/ a žalovaný 3/ mali rovnakého právneho zástupcu, súd za účelom jednotnosti a prehľadnosti rozhodol týmto osobitným uznesením iba o výške náhrady trov konania žalovaného 2/ a 3/.

6. Právny zástupca žalovaných 2/ a 3/ doručil dňa 15.10.2020 súdu vyčíslenie, na základe ktorého si uplatnil náhradu trov konania vo výške 22.152,22 eur, pozostávajúce najmä z trov právneho zastúpenia a iných trov vyplývajúcich zo spisového materiálu.

7. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Pri vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Základná sadzba tarifnej odmeny

10. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

11. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura

+1,66 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 33,19 eura 165,97 eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura

+ 9,96 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 331,94 eura 663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura

16,60 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 1 659,70 eura 6 638,78 eura,

nad 33 193,92 eura 486,29 eura

+ 6,64 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 3 319,39 eura 33 193,92 eura.

12. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

13. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky, výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

14. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 995.817,57 eur v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky a v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vyčíslil základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 2.418,53 eur, z ktorej správne vychádzal pri vyčíslení trov konania aj právny zástupca žalovaných.

15. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

16. Vzhľadom na to, že právny zástupca zastupoval 2 žalovaných, súd pri vyčíslovaní základnej sadzby tarifnej odmeny pri jednotlivých úkonoch postupoval v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky.

17. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

18. Právny zástupca žalovaných 2/ a 3/ je platiteľom DPH, a preto mu súd priznal odmenu zvýšenú o 20 % DPH.

19. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Režijný paušál

20. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (ďalej „režijný paušál“).

21. Vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca žalobcov je platiteľom DPH, súd navýšil priznaný režijný paušál o 20 % DPH.

Priznaná odmena za jednotlivé úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky

Úkon právnej služby	Dátum	V zmysle ustanovenia vyhlášky	Výpočtový základ v eur	Základná sadzba tarifnej odmeny v eur	Základná sadzba tarifnej odmeny v eur	2 klienti	Režijný paušál v eur	Spolu v eur
Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom	25.1.2018	§ 13a ods. 1 písm. a)	921 2418,53	2418,53	9,21	2427,74		
Písomné podanie vo veci samej - odvolanie	31.5.2018	§ 13a ods. 2 písm. b)	921 1209,27	1209,27	9,21	1218,48		
Písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie	9.7.2018	§ 13a ods. 2 písm. b)	921 1209,27	1209,27	9,21	1218,48		
Písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie	15.4.2019	§ 13a ods. 2 písm. b)	980 1209,27	1209,27	9,80	1219,07		

SPOLU 6083,77
SPOLU S DPH 7300,52

22. Právny zástupca žalovaných 2/ a 3/ si vo svojom vyčíslení zo dňa 15.10.2020 žiadal priznať aj náhradu trov konania za úkony právnej služby - písomné podanie vo veci samej (sťažnosť) zo dňa 25.01.2018 v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky v hodnote odmeny 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 1.209,27 eur. Súd právnenému zástupcovi odmenu za daný úkon nepriznal, nakoľko má za to, že sťažnosť nie je podaním vo veci samej, za ktorý úkon by právnenému zástupcovi patrila odmena v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky a ani v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky mu nepatrí odmena vo výške polovice základnej sadzby tarifnej, nakoľko treba vziať do úvahy, že sťažnosť nemožno analogicky považovať za účelom a povahou najbližším úkonom k odvolaniu, keďže sťažnosť je iba prostriedkom procesnej obrany, zatiaľ čo odvolanie je riadnym opravným prostriedkom.

23. Ďalej si právny zástupca žalovaných 2/ a 3/ uplatnil odmenu za písomné podanie vo veci samej (žiadosť) zo dňa 05.06.2018 a písomné podanie vo veci samej (žiadosť) zo dňa 04.09.2018. Súd preskúmal obsah týchto podaní, a dospel k záveru, že na základe ani jedného z ustanovení vyhlášky, v zmysle ktorej pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania, nepatrí za tieto úkony právnenému zástupcovi odmena, a to ani v polovičnej výške základnej sadzby tarifnej odmeny tak, ako si to vyčísliť právny zástupca vo svojom podaní zo dňa 15.10.2020. Písomné podanie vo veci samej (žiadosť) zo dňa 05.06.2018, doručené tunajšiemu súdu dňa 06.06.2018, bolo označené ako „Návrh na založenie náhradného spisu“ a „Žiadosť o vykonanie dohľadu“. Obsahom podania zo dňa 04.09.2018, doručeného tunajšiemu súdu dňa 05.09.2018, bola žiadosť na včasné zaslanie rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave spolu s doložkou právoplatnosti príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností. Súd dané podania vyhodnotil ako nie podanie vo veci samej, nakoľko sa vôbec nevenujú meritu veci. Okrem uvedeného súd dáva do pozornosti, že platná a účinná vyhláška o odmenách právnych zástupcov za poskytovanie právnej pomoci neupravuje odmenu za „žiadosť“, ani nie je možné subsumovať žiadosť pod žiaden úkon, za ktorý by patrila právnenému zástupcovi odmena, v zmysle § 13a ods. 5 vyhlášky.

Účasť na pojednávaní v zmysle § 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky

Úkon právnej služby Trvanie Počet začatých 2 hodín Výpočtový základ v eur Základná sadzba tarifnej odmeny Odmena v eur 2 klienti Režijný paušál v eur Spolu v eur
Účasť na pojednávaní dňa 30.05.2018 09,00-10,05 1 921 2418,53 2418,53 9,21 2427,74
Účasť na pojednávaní dňa 11.07.2018 10,00-14,00 2 921 2418,53 2418,53 9,21 2427,74
Účasť na pojednávaní dňa 03.10.2018 13,00-16,00 2 921 2418,53 2418,53 9,21 2427,74
SPOLU 7283,22
SPOLU S DPH 8739,86

Náhrada za stratu času v zmysle § 15 písm. b) a § 17 vyhlášky

24. Podľa § 15 písm. b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu za stratu času (§ 17).

25. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

26. Náhradu za stratu času si právny zástupca žalovaných 2/ a 3/ uplatnil za cestu zo sídla advokátskej kancelárie - Slowackého 56, Bratislava na Okresný súd Pezinok, M.R.Štefánika 40, Pezinok a späť za účelom účasti na pojednávaniach. Vzďialenosť súd posúdil v zmysle údajov dostupných na [www.google.sk / maps](http://www.google.sk/maps) a zistil, že sídlo advokátskej kancelárie od Okresného súdu Pezinok je vo vzdialenosti cca 22,87 km a cesta trvá cca 40 min, čo spiatocne predstavuje 80 min, tzn. 3 začaté polhodiny za cestu na pojednávanie a späť.

Úkon právnej služby Vzďialenosť AK - OS PK spiatocne Počet začatých polhodín Výpočtový základ v eur Náhrada v eur Režijný paušál v eur Spolu v eur
Účasť na pojednávaní dňa 30.05.2018 45,7 km 80 min 3 921 15,35 9,21 55,26

Účasť na pojednávaní dňa 11.07.2018 45,7 km 80 min 3 921 15,35 9,21 55,26
Účasť na pojednávaní dňa 03.10.2018 45,7 km 80 min 3 921 15,35 9,21 55,26
SPOLU 165,78
SPOLU S DPH 198,94

Cestovné výdavky v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky

27. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

28. Pri rozhodovaní o výške cestovných výdavkov súd postupoval v súlade s § 16 ods. 4 vyhlášky podľa zákonných ustanovení zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestných náhradách“) a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri cestovných cestách v znení účinnom do 31.05.2019, podľa ktorého je suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá 0,183 eur a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 143/2019 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri cestovných cestách v znení účinnom od 01.06.2019, podľa ktorého je suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá 0,193 eur.

29. Podľa § 2 ods. 1 prvá veta zákona o cestných náhradách, pracovná cesta podľa tohto zákona je čas od nástupu zamestnanca na cestu na výkon práce do iného miesta, ako je jeho pravidelné pracovisko, vrátane výkonu práce v tomto mieste do skončenia tejto cesty.

30. Podľa § 7 ods. 1 zákona o cestných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

31. Podľa § 7 ods. 4 zákona o cestných náhradách, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

Úkon Spolu km spiatočne sídlo AK - OS PK Základná náhrada (ZN) eur/km ZN spolu v eur ZN spolu s DPH v eur Spotreba na 100 l Cena PHM v eur Náhrada za PHM Spolu v eur
Účasť na pojednávaní dňa 30.05.2018 45,7 0,183 8,36 10,04 6,4 1,260 3,69 13,72
Účasť na pojednávaní dňa 11.07.2018 45,7 0,183 8,36 10,04 6,4 1,260 3,69 13,72
Účasť na pojednávaní dňa 03.10.2018 45,7 0,183 8,36 10,04 6,4 1,260 3,69 13,72
SPOLU 41,16

32. Cestovné výdavky priznal súd právnomu zástupcovi vo vyčíslenom rozsahu, nakoľko po ich preskúmaní dospel k záveru, že právny zástupca si ich vyčíslil v súlade so zákonom o cestných náhradách a príslušnými vyššie citovanými opatreniami v správnej výške a súd mal za dostatočne preukázanú ich účelnosť.

33. Súd priznal právnomu zástupcovi žalovaných 2/ a 3/ aj cenu DPH vo výške 20 % patriacu k vyčíslenej základnej náhrade.

Trovy právneho zastúpenia žalovaných 2/ a 3/ spolu

Časť priznaných trov Suma
Odmena za úkony právnej služby 7300,52
Odmena za účasť na pojednávaní 8739,86
Náhrada za stratu času 198,94
Cestovné náhrady 41,16
Hotové výdavky 0,00

SPOLU 16280,48

34. Súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade s vyhláškou, pričom v súlade s § 263 ods. 1 C.s.p. je príjemcom priznanej náhrady trov konania právny zástupca žalovaných 2/ a 3/. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

35. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

36. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

37. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

38. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalovaného na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na to, že úspešná strana v konaní bola zastúpená právnym zástupcom, prijímateľom náhrady trov konania je právny zástupca žalovaných 2/ a 3/ v zmysle enuncciátu tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)