

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/141/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200854  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5620200854.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcu: F. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. K. XX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Jurajom Ďurajdom, advokátom so sídlom K. XX, D., proti žalovanému: Obec Svätý Kríž, so sídlom Svätý Kríž 152, IČO: 00 315 508, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 84.699,89 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 22C/11/2020-53 zo dňa 30. septembra 2020, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 22C/11/2020-53 zo dňa 30. 09. 2020 konanie prerušil. V odôvodnení konštatoval, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27. 3. 2020 domáha voči žalovanému zaplata sumy 84.699,89 eur s príslušenstvom z dôvodu vydania bezdôvodného obohatenia predstavujúceho plnenie žalobcu poskytnuté žalovanému v tejto výške na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/30/2017-231 zo dňa 11. 01. 2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/168/2018 zo dňa 31. 07. 2018, ktoré boli zrušené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/68/2019-405 zo dňa 29. 01. 2020 a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie. V súčasnosti je daná vec vedená pod sp. zn. 11C/4/2020.

Citujúc ust. § 162 ods. 2, § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd konanie prerušil, majúc za to, že bez ukončenia konania sp. zn. 11C/4/2020, predmetom ktorého je zaplata sumy 84.699,89 eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatnil ako bezdôvodné obohatenie proti žalovanému, nie je možné ďalej o žalobe podanej v tomto konaní konať.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zrušenia.

V odvolaní vytýkal súdu, že bez akéhokoľvek zdôvodnenia, úvahy, len konštatuje, že bez skončenia konania vedeného pod sp. zn. 11C/4/2020 nie je možné konať ďalej o žalobe podanej v tomto konaní. Namietal, že súd neprihliadal na skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Cdo 68/2019 zo dňa 29. 01. 2020 zrušil rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/168/2018 a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/30/2017-231 a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, čím odpadol právny dôvod, na základe ktorého plnil žalovanému sumu 84.699,89 eur.

Namietal tiež, že napadnuté uznesenie nemá náležitosti v zmysle § 236 C. s. p., nie je odôvodnené a neuvádza príslušné zákonné ustanovenie, ktoré súd pri svojom rozhodnutí použil, pričom súd neuviedol ani trvanie prerušenia. Z uvedeného dôvodu je napadnuté uznesenie nepresvedčivé a nepreskúmateľné. Podľa žalobcu vo všeobecnosti neobstojí tvrdenie súdu, že by prebiehalo iné súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Opätovne poukázal na odpadnutie právneho dôvodu, na základe ktorého plnil sumu, ktorú žiada vydať ako bezdôvodné obohatenie. V danej veci je vydokladovaný skutočný a právny stav bezdôvodného obohatenia a podľa rozhodovacej činnosti súdov v obdobných veciach na základe preukázania plnenia

podľa pôvodného rozsudku a zániku titulu, na základe ktorého sa plnilo, súdy priamo rozhodujú rozhodnutím vo veci.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom /§ 355 ods. 2, § 357 písm. n) C. s. p./, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, prihliadajúc zároveň na vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380, § 379 C. s. p.) a uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. a), b) C. s. p. zrušil.

4. Podľa § 162 ods. 1 C. s. p. súd konanie preruší, ak

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

5. Podľa § 162 ods. 2 C. s. p. súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.

6. Podľa § 164 C. s. p. ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

7. Podľa § 234 C. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. Podľa § 235 ods. 2 C. s. p. uznesenie súd vyhotoví písomne a doručí ho, ak je proti nemu prípustné odvolanie, ak to je pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa v konaní ukladá nejaká povinnosť.

9. Podľa § 236 C. s. p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

10. Podľa § 220 ods. 2 C. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

11. Základné právo na spravodlivý proces vyžaduje, aby postup a rozhodnutia všeobecných súdov boli preskúmateľné, aby ich rozhodnutia obsahovali dostatok relevantných dôvodov objasňujúcich výroky a súčasne aby také rozhodnutia neboli arbitrárne. Súčasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je aj právo účastníka/strany konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany (III. ÚS 209/04, IV. ÚS 115/03).

12. Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia súdu prvej inštancie dospel k záveru, že jeho rozhodnutie nespĺňa kritéria ust. § 236 v spojení s § 234 a § 220 ods. 2 C. s. p., v dôsledku čoho sú úvahy súdu vedúce k záveru o dôvodnosti prerušenia konania v zmysle § 164 C. s. p. nepreskúmateľné.

13. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanému zaplata sumy 84.699,89 eur s príslušenstvom, ktorú sumu plnil žalovanému na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/30/2017-231 zo dňa 11. 01. 2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/168/2018 zo dňa 31. 07. 2018. Nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Cdo 68/2019 zo dňa 29. 01. 2020 uvedené rozsudky okresného a krajského súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, čím odpadol právny dôvod, na základe ktorého plnil, vzniklo podľa žalobcu na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie prerušil z dôvodu podľa § 164 C. s. p., majúci zato, že v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11C/4/2020, pôvodne vedenom pod sp. zn. 4C/30/2017, sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v tejto veci.

14. Ustanovenie § 164 C. s. p. upravuje fakultatívne prerušenie konania, kedy súd konanie môže prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Súd by mal v týchto prípadoch postupovať citlivo, pretože výsledok konania, v ktorom sa rieši otázka majúca podstatný vplyv a význam pre rozhodnutie súdu, môže podstatne meniť rozhodnutie súdu vo veci samej. Nie je zároveň vhodné, aby súdy rozhodli o totožnej otázke na podklade tých istých skutkových okolností odlišne, nakoľko to významným spôsobom oslabuje princíp právnej istoty. Pri rozhodovaní o návrhu na prerušenie konania je však potrebné uvažovať aj v intenciách vhodnosti, nakoľko prípadným prerušením konania, do skončenia iného súdneho konania, môže prísť k predĺženiu konania. Hlavnými kritériami pre posúdenie vhodnosti prerušenia konania podľa § 164 C. s. p. sú vhodnosť, dĺžka konania, právo sporových strán na rýchlu a účinnú ochranu aj v intenciách článku 17 C. s. p., zamedzenie prípadných odlišných rozhodnutí súdov o tej istej otázke na podklade zhodných skutkových okolností a hospodárnosť konania.

15. Ustanovenie § 164 C. s. p. teda dáva súdu, pri dôslednom zvážení všetkých okolností prejednávaneho sporu, možnosť prerušiť konanie vtedy, keď výsledok iného konania môže relevantne ovplyvniť výsledok konania, ktoré bolo prerušené. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia však nemožno jednoznačne vyvodiť akými úvahami sa súd prvej inštancie pri rozhodovaní v rámci zákonných predpokladov o možnosti prerušenia konania vo veci samej riadil. Odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia je všeobecné, len so strohým popisom predmetu konania vo veci samej a konštatovaním, že bez ukončenia konania vedeného pod sp. zn. 11C/4/2020 nie je možné o žalobe podanej v tomto konaní ďalej konať. Z odôvodnenia nie je ale zrejme vyriešenie akej otázky, ktorá sa rieši v konaní sp. zn. 11C/4/2020, považuje súd prvej inštancie za podstatné pre rozhodnutie v danej veci a z akého dôvodu nepovažuje za vhodné, aby si túto otázku vyriešil sám ako otázku predbežnú. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že súd by mal vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení rozhodnutia dbať na jeho celkovú presvedčivosť, a teda závery, ku ktorým dospel, musia byť pre adresáta prijateľné, racionálne a v konečnom dôsledku aj spravodlivé a presvedčivé. V prípade napadnutého uznesenia tomu tak nie je, v dôsledku čoho možno konštatovať, že došlo k porušeniu práva strán konania na spravodlivý proces. Z napadnutého rozhodnutia, ako správne namietal i žalobca, nie je zároveň zrejme dokedy má prerušenie konania trvať, hoci uvedené je v danom prípade jednou z podstatných náležitostí výroku rozhodnutia o prerušení konania.

16. Odvolací súd zároveň dospel k záveru, že postup okresného súdu predchádzajúci vydaniu napadnutého rozhodnutia trpí vadami, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie. Z ust. § 162 ods. 2 C. s. p. vyplýva, že pred prerušením konania bez návrhu súd upovedomí o zamýšľanom prerušení konania strany konania a umožní im vyjadriť sa k dôvodom prerušenia. Súd prvej inštancie v prejednávanej spore takto nepostupoval, keď o zamýšľanom prerušení konania upovedomil len žalobcu. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že žalovaného o zamýšľanom prerušení konania bez návrhu neupovedomoval, keďže žaloba mu doposiaľ nebola doručená. Z ust. § 162 ods. 2 C. s. p. však jednoznačne vyplýva požiadavka upovedomiť (všetky) strany konania o zamýšľanom prerušení konania a stranám konania i umožniť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania, čo zodpovedá kontradiktórnosti konania. Pokiaľ súd vychádzal z toho, že žalovanému ešte nebola doručená žaloba, a teda o konaní, ktoré začalo dorúčením žaloby súdu nemal vedomosť, bolo potrebné žalovanému doručiť žalobu spolu s upovedomením o zamýšľanom prerušení konania. Odvolací súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti ust. § 167 C. s. p., z ktorého vyplýva, že ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 C. s. p. alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému. Nakoľko súd pred prerušením konania nepostupoval podľa § 167, § 162 ods. 2 C. s. p. nie je zároveň zrejmy ani

postoj žalovaného k uplatnenému nároku žalobcu, a teda či je vôbec dôvod na prerušenie konania do skončenia iného súdneho konania, za ktorého stavu je rozhodnutie o prerušení konania tiež predčasné.

17. Vychádzajúc z uvedených skutočností a záverov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil. V ďalšom konaní súd prvej inštancie, pokiaľ nezistí dôvody pre odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania bude vo veci konať v zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku (§ 167 a nasl. C. s. p.). Ak bude mať okresný súd naďalej zato, že sú tu dôvody pre prerušenie konania podľa § 162 a nasl. C. s. p. bez návrhu, bude dôsledne postupovať podľa § 162 ods. 2 C. s. p. a po doručení žaloby o zamýšľanom prerušení konania a dôvodoch tohto prerušenia upovedomí i žalovaného a umožní mu sa k dôvodom jeho prerušení vyjadriť. V prípade prerušenia konania svoje rozhodnutie zároveň náležite odôvodní v súlade s ust. § 220 ods. 2 C. s. p. tak, aby bola zrejmá otázka, ktorá sa rieši v inom konaní a ktorá je podstatná pre rozhodnutie v tomto konaní a z akého dôvodu súd považuje za vhodné práve prerušenie konania, pokiaľ si túto otázku môže vyriešiť sám ako otázku predbežnú, pričom vo výroku rozhodnutia zároveň vymedzí okamih dokedy bude prerušenie konania trvať. Rozhodnutie následne doručí všetkým stranám konania.

18. Odvolací súd v závere dodáva, že i keď napadnuté rozhodnutie a odvolanie žalobcu neboli doručené žalovanému, vzhľadom na povahu napadnutého rozhodnutia, jeho zrušenie a dôvody, ktoré k jeho zrušeniu viedli, nepovažoval za hospodárne vracat' vec pred rozhodnutím okresnému súdu na doručenie uvedených písomností žalovanému.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)