

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201836
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201836.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletého Y. V., W.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Y. R. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XXXX/X, C., toho času bytom R. XX/XX, C.Ú. E. I. Y. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M.. U. XXXX/X, C., toho času bytom A. XX, C., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2020 sa matka maloletého dieťaťa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý Y. zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom otcovi bude zakázaný styk so synom.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa a svojim manželom nežije 1,5 roka v spoločnej domácnosti. v súčasnosti sú v rozvodovom konaní. Na pojednávaní v júni 2020 priznala, že dôvod, prečo odišla od manžela bolo, že po návrate z obchodu našla manžela nahého v posteli so synom, pričom mu syn držal penis. Syna hneď vzala na ruky so slovami: „Y. to nemôžeš“, na čo otec reagoval: „Čo by nemohol“. Po tomto incidente sa od manžela odťahovala spolu so synom do podnájmu v Revúcej. Súd nariadil i znalecké dokazovanie, ktoré sexualitu jej manžela nevyšetrovalo, keďže znalkyňa použila pri vyšetrení iba dotazníky, ktoré sexualitu nevyšetrujú. Znalkyni incident uviedla, ale nakoľko išlo o jednorazovú záležitosť, pripustila možnosť, že sa jednalo o nevhodné správanie. Otec sa so synom stýkal podľa neodkladného opatrenia zo dňa 04.09.2019, každú stredu v čase od 16.00 do 18.00 hod., každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu v čase od 09.00 do 11.00 hod. a od 16.00 do 19.00 hod. V novembri 2020 kvôli obmedzeniam návštev, sa jej manžel pri jednom víkendovom preberaní syna vyhrážal, že za 2 hodiny vezme syna do Rožňavy a naspäť, a keď havarujú, bude na vine ona. Zo strachu o život syna a na základe informácii o 6 dopravných priestupkoch zo súdnoznaleckého dokazovania, na ďalší víkend súhlasila s tým, aby si otec zobral syna v kuse na 5 hodín, v čase od 08.30 do 13.30 hod. a od nasledujúceho víkendu v čase od 09.00 do 14.00 hod. Otec podľa vlastných slov dal synovi za 5 hodín raz jesť vodu z vývaru, jablkový mušt a kus čokolády. O jedle pri ďalších stretnutiach ju neinformoval. Otec syna vracia cez víkendy v polospánku, nakoľko väčšinou v aute zaspí. Znepokojujúce je však správanie syna, ktorý sa začal od stretnutia s otcom, realizovaného v nedeľu, 06.12.2020, sám vyzliekať a nahý sa skrývať pod paplón v posteli, pričom nikdy sa predtým takto nesprával. Syna hneď oblieka naspäť. V stredu 09.12.2020 syna po tom, ako sa opäť vyzliekol a skryl pod paplón spýtala, či zvykne byť s tatom nahý, na čo odpovedal: „Áno“. Chcem byť s holý s tatom“. Nasledujúci deň, vo štvrtok 10.12.2020, keď ich popoludní navštívila jej matka, syn sa znova vyzliekol a šiel pod paplón. Prišli za ním, posadila ho na gauč, a kým ho šla obliecť, jej mama sa ho spýtala, čo robili s tatom holí, a on si na chvíľu chytal penis. Vystrašilo ich to a znepokojilo. V sobotu 12.12.2020 mal otec so synom stretnutie

v čase od 09.10 do 14.10 hod., syna vrátil spiaceho. Po tom čo syna vyzliekla, nadojčila, pričom sa prebral. Následne sa syna spýtala, čo robili s tatom, odpovedal: „Hrali holí“. To, že sa s tatom hrali holí, syn niekoľkokrát zopakoval, o čom má aj zvukový záznam z 13.12.2020, kde syn niekoľkokrát opakuje, že sa s tatom hrali holí. Keď sa syna opýtala, či mu tato držal pipík, odpovedal jej: „Nie. Ja som tatovi držal pipík“. Syn sa od 06.12.2020 začal aj pomočovať cez deň aj v noci, hoci už plienky používal iba pri cestovaní, pri dlhšom pobyte vonku, nakoľko sa už na nočník sám pýtal doma i v škôlke. Aj v škôlke sa po 06.12.2020 prestal pýtať na nočník a museli sa vrátiť k plienkam. Začal mať problém aj so zaspávaním, aj predtým zaspával neskoro, ale v nedeľu 13.12.2020 odmietal zaspáť, že sa bojí a zaspal až okolo polnoci. Spätne si uvedomuje znepokojivé správanie otca, ktorému neprikladala potrebnú váhu. Manžel chodil rád po byte holý, aj keď vedel, že sa jej to nepáčilo, obzvlášť pri dieťati, brával si malého do postele, kde sa s ním stískal, niekedy si všimla, že manžel nemal slippy, tak trvala nech si aspoň tie dá, syna kúpala on. Raz pri kojení syna, prišiel manžel k nim do postele, vzal si notebook a pustil si porno. Aj po odchode zo spoločnej domácnosti, pri návšteve syna v jej podnájme, si manžel raz vyzliekol tričko a tielko a tak chodil po byte, raz dokonca vliezol so synom do postele. Pri oboch incidentoch musela opakovane apelovať, aby sa obliekol, či vyliezol z jej postele. Vzhľadom na podozrenie zo sexuálne nevhodného správania otca voči maloletému synovi, bola dňa 14.12.2020 nahlásiť dané skutočnosti na OO PZ v Revúcej, pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletého. Vec nahlásila aj na ÚPSVaR Revúca.

3. Z listinných dôkazov obsiahnutých v súdnom spise, najmä k návrhu pripojeného listinného dôkazu a tiež nahrávkou na CD nosiči, ilustráciou v registri obyvateľov SR na maloleté dieťaťa, ako aj jeho rodičov, správou ÚPSVaR Revúca z prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťa, a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/4/2020 mal súd osvedčený nasledovný skutkový a právny stav:

4. Y. Y. V., W.. XX.XX.XXXX je dieťaťom rodičov: matky Y.. R. V., E.. XX.XX.XXXX E. I. Y. V., W.. XX.XX.XXXX.

5. Návrhom zo dňa 04.07.2019 sa matka pôvodne domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y., pričom veci bola pridelená spisová značka 7P/28/2019. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/28/2019-141 zo dňa 04.09.2019 o neodkladnom opatrení bol upravený styk otca s dieťaťom každú stredu od 16.00 do 18.00 hod. v prítomnosti matky, každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu od 09.00 do 11.00 hod. bez prítomnosti matky a od 16.00 do 19.00 hod. v prítomnosti matky. Následne bolo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. zastavené, keďže matka vzala svoj návrh späť. Následne dňa 08.07.2019 matka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. na čas po rozvode manželstva, ktoré konanie bolo postúpené na prejednanie na Okresný súd Rožňava, ako súd miestne príslušný podľa miesta posledného spoločného bydliska manželov. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 7P/9/2020 a vo veci dosiaľ nebolo rozhodnuté.

6. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23.01.2020 sa matka opätovne domáhala, aby bol maloletý Y. na čas do rozvodu manželstva zverený do jej osobnej starostlivosti, a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého Y. sumou 100,- eur mesačne do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadala upraviť styk otca s dieťaťom každú nepárnú stredu od 16.00 do 18.00 hod. a každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 10.00 do 12.00 hod. s tým, že otec si syna preberie a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, pričom matka bude povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Dôvodom podania tohto návrhu mali byť verbálne konflikty medzi rodičmi pre ich rozdielne predstavy o výchove, starostlivosti a stravovaní maloletého dieťaťa. Matka ako uviedla v návrhu, bola nútená niekoľkokrát opustiť spoločnú domácnosť a odísť k svojmu otcovi, pričom predpokladala, že po jej návrate napätie medzi ňou a otcom dieťaťa ustúpi, avšak napätie sa len stupňovalo, preto sa zo spoločnej domácnosti definitívne odsťahovala. Rovnako dôvodom novej úpravy styku mala byť skutočnosť, že správanie otca v dobe po rozhodnutí súdu, ktorým bol upravený styk otca s dieťaťom (uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, sp. zn. 7P/28/2019 zo dňa 04.09.2020) narušilo fungovanie rodiny a takáto úprava styku nie je podľa jej názoru v záujme dieťaťa.

7. Okresný súd Revúca rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 01.12.2020, maloletého Y. V., W.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach v súvislosti s osobnou starostlivosťou o dieťa. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého Y. L.umou 70,- eur mesačne, vždy do posledného dňa v

mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súčasne bol upravený styk otca so synom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým synom každú stredu v čase od 15.30 do 18.30 hod., každú párnú sobotu v čase od 09.00 do 17.00 hod., každú nepárnú nedeľu v čase od 09.00 do 17.00 hod., každý rok 25.12, v čase od 09.00 do 17.00 hod. a počas veľkonočných sviatkov každý párný rok na Veľkonočný pondelok v čase od 09.00 do 17.00 hod. s tým, že otec si prevezme a odovzdá maloleté dieťa v stanovený deň a hodinu pred bytom matky. Matke bola uložená povinnosť informovať otca o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Súd zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/28/2019-141 zo dňa 04.09.2019. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol, že Slovenská republika má nárok voči matke na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Proti predmetnému rozsudku sa vzdal práva na podanie odvolania otec, resp. jeho právny zástupca a rovnako tak aj kolízny opatrovník. Predmetný rozsudok nebol doposiaľ doručený právnomu zástupcovi matky, ktorý si v čase vyhotovenia tohto rozhodnutia v odbernej lehote stále neprevzal.

8. Zo spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/4/2020, najmä zo zápisnice o pojednávaní zo 02.06.2020, na ktorú poukázala matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného vyplýva, že matka na pojednávaní okrem iného tiež uviedla, že má obavy nechať dieťa s otcom, preto aj na začiatku trvala na jej prítomnosti pri styku. Jednak kvôli tomu, aký otec dieťaťa je, má obavy, či by to zvládol, či by niečo nezanedbal. Jej obavy sú aj kvôli tomu, že predtým ako sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti v júli, tak v máji sa stalo to, že prišla z nákupu a našla v spálni manžela so synom a syn mu držal penis. Ona hneď vzala dieťa, povedala, že to nemôže, na čo manžel reagoval, že čo by nemohol. Nevie, ako si to má vysvetliť, či to bolo len tak alebo je za tým niečo vážnejšie, v každom prípade sa jej to zdalo nie v poriadku. Keď je syn s otcom teraz 2-3 hodiny, tak nemá obavy, ale ak by to malo byť dlhšie, tak by mala o syna obavy. Otec k tomu, čo uviedla matka dieťaťa, uviedol, že je to celé vymyslené, nikdy sa to nestalo. Stalo sa, že nemal v kúpeľni uterák, na požiadanie mu nebol daný, a preto prešiel do spálne nahý. Incident, že by maloletý držal jeho penis, sa nestal. Obavy, ktoré uvádza matka sú neopodstatnené. Právny zástupca otca k skutočnostiam uvádzaným matkou uviedol, že tieto sú tak vážne, že dal na zváženie súdu, vykonať vo veci znalecké dokazovanie. Rovnako tak otec uviedol, že ak by kvôli tomu mal byť problém v súvislosti so stykom, radšej sa podrobí znaleckému dokazovaniu, aby sa to vyjasnilo. Rovnako tak znalecké dokazovanie navrhol aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa. Vo veci bolo uznesením, sp. zn. 8P/4/2020 zo dňa 08.07.2020 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, a do konania bola pribratá súdna znalkyňa Mgr. Lenka Lipanová s miestom výkonu znaleckej činnosti v Košiciach. Vo veci bol súdnou znalkyňou podaný znalecký posudok č. 34/2020, z ktorého okrem iného vyplýva, že maloleté dieťa sa vyvíja primerane veku, čo do všetkých zložiek psychomotorického vývinu. Emocne sa dieťa javí byť viac naviazané na matku, prioritnú úlohu zohráva vek dieťaťa a aj fakt, že dieťa je stále matkou dojčené. Dieťa má vytvorenú väzbu k otcovi a dostáva sa do veku, kedy prirodzene vývinovo bude spieť k čoraz väčšej potrebe po otcovi ako sekundárnej vzťahovej väzbe. Ani k jednému rodičovi neboli znalkyňou spozorované odmietavé, či úzkostné reakcie. Maloletý ani jedného z rodičov neodmieta a nevyčleňuje zo svojej prítomnosti.

9. Dňa 14.12.2020 matka podala na OO PZ Revúca trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

10. Zo správy ÚPSVaR Revúca z prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa ďalej vyplýva, že dňa 14.12.2020 sa na ÚPSVR Revúca dostavila matka maloletého Y. V., Y. R. V. ktorá uviedla, že od 06.12.2020 pozoruje zmeny v správaní sa jej syna. Syn sa začal vyzliekať a skrývať sa pod paplón nahý. Nikdy predtým to nerobil, robí to len teraz, počas dňa. Napadne ho to kedykoľvek počas dňa. Údajne sa maloletý začal aj pomočovať, predtým sa údajne nepomočoval, plienku používal len keď niekde išiel na dlhšiu vzdialenosť. Podľa vyjadrenia matky, aj učiteľky v škôlke si všimli, že sa začal pomočovať. V škôlke už plienku nepoužíval. Zo začiatku ak sa maloletý Y. začal vyzliekať, tak ho matka len obliekla. Neskôr Y. údajne povedal, že je s tatom holý a aj chce byť holý. Údajne, keď bola na návšteve stará matka maloletého z matkinej strany maloletý išiel do spálne, vyzliekol sa a ľahol si pod paplón. Keď ho matka išla obliecť a opýtala sa ho ako sa hrá s tatom, maloletý Y. si chytil na chvíľočku prirodzenie a zase sa hral. V sobotu 12.12.2020 bol maloletý s otcom na stretnutí, cca 5 hodín, keď sa vrátili, matka sa maloletého opýtala, že čo robili s tatom a maloletý uviedol že s tatom holí. Počas tohto víkendu sa matka maloletého viackrát opýtala, že čo maloletý robil s tatom a ten údajne opakoval že holí sa hrali. Uvedené matka aj nahrala na telefón a poskytla to PZ v Revúcej. Matka bola uvedené oznámiť na

PZ v Revúcej dňa 14.12.2020. Matky maloletého sa orgán SPODaSK opýtal, prečo keď bolo nariadené znalecké dokazovanie právny zástupca matky nepoložil v znaleckom dokazovaní otázky týkajúce sa sexuality otca, resp. nenavrhol prizvať do konania odborníka z oblasti sexuológie, matka uviedla že nevie. V znaleckom posudku je na margo uvedeného položená otázka matke, či si myslí že chytenie Y. za otcov penis bolo prejav sexuálnej úchylky, alebo nedocenenie situácie, matka uviedla, že nedocenením situácie. Že to bolo len raz. Matka uviedla, že znalecké dokazovanie bolo prevedené len dotazníkmi, nemyslí si že to bolo dostatočné. Bojí že sa niečo s Y. deje, nakoľko nechce spinkať, stane sa, že zaspí pred polnocou, čo sa predtým nestávalo. Údajne otec maloletého mal tendencie „behať,, po byte nahý. Dňa 17.12.2020 uskutočnil orgán SPODaSK telefonicky sociálne zisťovanie s triednou učiteľkou maloletého Y., pani učiteľkou Ivanou Debnárovou. Tá uviedla, že Y. je úplne normálne dieťa, v škôlke si ho veľmi obľúbili. Orgán SPODaSK zisťoval, či učiteľka spozorovala na maloleťom Y. nejaké zmeny v správaní. Pani učiteľka uviedla, že žiadne zmeny v jeho správaní nezaregistrovala, maloleť Y. je presne taký istý teraz, ako aj keď začal navštevovať materskú škôlku. Na otázku, či sa Y. začal v škôlke viac pomočovať učiteľka uviedla, že Y. sa v podstate ani nikdy neprestal. Matka sa ho snažila odnaučiť od plienky keď s ním bola doma v domácom prostredí, kde sa mu venovala a dbala na to, aby sa Y. pýtal cikať. Keď však maloleť išiel do škôlky a do kolektívu, v škôlke mu najmä pri prechádzkach plienku založili, báli sa že prechladne, ak sa vonku pociká a nebude mať plienku. Tým pádom sa vlastne odnaučenie Y. na plienky spomalilo, čoho si bola aj pani učiteľka vedomá. Uviedla, že je pravda že keď prišiel do škôlky sa pýtal viac, ale nikdy úplne odplienkovaný nebol. Maloleť Y. v predškolskom zariadení nespí, trávi tam cca 4 hodiny. Pani učiteľka uviedla, že Y. sa v škôlke nikdy nevyzliekal, nikdy holý nebehal po triede, ani sa nechytal za prirodzenie. V škôlke po obede maloleť Y. spomína matku, učiteľka ešte nezaregistrovala že by spomenul otca. Maloleť je ešte malý a málo rozpráva. Dňa 17.12.2020 sa na ÚPSVR Revúca dostavil otec maloletého. Otca maloletého orgán SPODaSK požiadal o vyjadrenie sa k matkinmu podaniu. Otec maloletého všetko poprel, uviedol, že je to hrubá lož. Odkedy matka maloletého povolila 5 - hodinové stretnutia bez prestávky, chodieval s maloleťom do bytu do Rožňavy. Na skoro všetkých stretnutiach bola aj jeho matka. Matka nebola na jednom stretnutí po plošnom testovaní na Covid-19, nakoľko bola pozitívna, inak na všetkých stretnutiach potom bola. Otec uviedol, že on nikdy nepozoroval, že by sa maloleť Y. pri ňom vyzliekal, alebo že by sa chytil za prirodzenie. On sa s maloleťom nikdy nehral nahý, maloleť keď ide spinkať má stále pyžamo. Otec s maloleťom v posteli holý nikdy nebol. Otec maloletého nikdy nepočul povedať slovo holý, ale vie, že Y. už opakuje celé vety, čo počuje od druhých. Maloleť údajne stále používa plienky, aj pri otcovi používa plienky. Teraz sa stalo, že dal maloleťmu sedátko a on sa pekne vycikal. Ale plienky používa stále. Otec počas asi troch stredajších stretnutí, keď máva stretnutie s maloleťom len na pár hodín, chodieval s maloleťom k priateľom k pánovi a pani Q.E.. Spolu s maloleťom Y. a ich dcérou sa hrávajú v detskej izbe. Dohodli sa tak, nakoľko už je zima a chce aby bol Y. aj v teple. Nakoľko manželia Q. majú dcéru, maloleť Y. sa ňou môže pohrať, ako sa aj pohrať s jej hračkami. Od vydania rozsudku dňa 01.12.2020, prebiehalo stretnutie s maloleťom podľa vyjadrenia otca maloletého nasledovne. Dňa 06.12.2020 matka povolila stretnutie 5 hodín nepretržite. V stredu 09.12.2020 bol u manželov Q. tak, ako je stanovené v rozsudku, dňa 12.12.2020 stretnutie otca s maloleťom bolo zase nepretržite 5 hodín. Stretnutie dňa 16.12.2020 bolo už za dohľadu matky tak, ako je stanovené v rozsudku. Pri styku nastal konflikt, údajne matka nedovolila otcovi preparkovať auto, chcela sa dostať do auta a otec zavolať príslušníkov PZ. Otec maloletého uviedol, že cíti, že matka maloletého má zase nad ním moc. Bojí sa ako toto všetko bude vnímať maloleť. Chodieval naďalej na terapiu k MUDr. Zelovi jedenkrát za dva týždne, údajne mu terapia veľmi pomáha. Otec maloletého uviedol, že v žiadnom prípade nesúhlasí so zákazom styku s maloleťom. Orgán SPODaSK, ako kolízny opatrovník maloletého Y. nesúhlasí so zákazom styku otca s maloleťom.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilného mimosporového poriadku“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilného sporového poriadku“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Ustanovenie § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku obsahuje demonštratívny výpočet možností uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, z uvedeného dôvodu súd môže neodkladným opatrením dočasne upraviť aj styk s maloletým dieťaťom, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 328 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej starostlivosti.

18. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorý umožňuje rýchle riešenie situácií, pri ktorých je nevyhnutý okamžitý zásah zo strany súdu. Inými slovami povedané, neodkladné opatrenie zabezpečuje úpravu takých pomerov účastníkov konania, ktoré, ako už zo samotného pojmu vyplýva, neznesú odklad. Jednou zo zákonných podmienok, pre nariadenie neodkladného opatrenia je neodkladnosť úpravy pomerov účastníkov konania. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu účastníkov konania, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, ale vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania, teda zo skutočností súdom v danom štádiu konania osvedčených. Neodkladné opatrenie súd nariadi len vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa a ak má za osvedčené, že riešenie konkrétnej situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad.

19. Z dosiaľ zabezpečených listinných dôkazov a zo šetrení vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca v rodine maloletého dieťaťa, mal súd osvedčené, že nariadenie neodkladného opatrenia za účelom bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v znení navrhnutom matkou nie je dôvodné a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Bolo osvedčené, že maloletý Y. je od júla 2019, odkedy s ním matka žije sama v prenajatom byte v Revúcej, nepretržite v jej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/28/2019 o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 04.09.2019, bol upravený iba styk otca s maloletým synom. Z obsahu odôvodnenia predmetného neodkladného opatrenia tiež vyplýva, že otec súhlasil so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá skutočnosť sa ďalej premietla aj do rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/4/2020 zo dňa 01.12.2020, ktorý dosiaľ nenadobudol právoplatnosť. Nakoľko aj z predmetného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že maloletý Y. je naďalej v jej osobnej starostlivosti, nebol daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 Civilného mimosporového poriadku.

20. Z obsahu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je však zrejmé, že matka sa predmetným návrhom domáha predovšetkým zákazu styku otca s maloletým dieťaťom, pre ktoré konanie popísané v predmetnom návrhu podala dňa 14.12.2020 na OO PZ Revúca aj trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Bolo osvedčené, že vo veci celkovej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, v konaní vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 8P/4/2020 nebolo dosiaľ právoplatne rozhodnuté. Lehota na podanie odvolania matke proti rozsudku vyhlásenému na pojednávaní dňa 01.12.2020, nezačala ešte ani len plynúť, nakoľko rozsudok dosiaľ nebol prevzatý jej právnym zástupcom. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že v zmysle ustanovenia § 63 Civilného mimosporového poriadku môže účastník konania, v danom prípade matka, v odvolacom konaní uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Je zrejmé, že skutočnosti

uvádzané matkou v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú vo veci novými skutočnosťami, rovnako tak ňou predložené dôkazy, sú novými dôkaznými návrhmi, ktoré môže matka uviesť v rámci odvolacieho konania prebiehajúceho konania na okresnom súde Revúca pod sp. zn. 8P/4/2020, ktoré môže sama iniciovať podaním odvolania v zákonnej 15 dňovej lehote odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorá lehota matke ešte nezačala ani plynúť, lebo ako už bolo uvedené, dosiaľ jej, resp. jej právnomu zástupcovi nebol predmetný rozsudok doručený. V tejto súvislosti sa totiž žiada uviesť, že zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý by v konečnom dôsledku druhého rodiča, v danom prípade otca, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, fakticky vylúčil zo života maloletého dieťa, keďže by mu bola znemožnená akákoľvek možnosť podieľať sa na výchove a ďalšom vývoji jeho maloletého dieťaťa, si vždy vyžaduje dôsledné dokazovanie a zváženie všetkých okolností, a to nielen na strane maloletého dieťaťa, ale aj na strane dotknutého rodiča.

21. Na základe osvedčených skutočností v tomto štádiu konania súd nevzhladol ani potrebu zmeny dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, tak ako bola nariadená uznesením, sp. zn. 7P/28/2019 zo dňa 04.09.2019 o nariadení neodkladného opatrenia (ktoré uznesenie bude zrušené až právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/4/2020-480 zo dňa 01.12.2020). Nebolo osvedčené tvrdenie matky, že by dôvodom jej odchodu z domácnosti mala byť skutočnosť, že po návrate z obchodu mala manžela nájsť nahého v posteli so synom, pričom mu syn mal držať prirodzenie. Ako vyplýva z návrhu matky na začatie konania o úpravu rodičovských práv a povinností do času rozvodu manželstva, vedeného pod sp. zn. 8P/4/2020, dôvodom odchodu matky z domácnosti spolu so synom boli dlhodobo pretrvávajúce nezhody medzi manželmi, pre ktoré mala matka predtým opakovane odísť k svojmu otcovi spolu so synom. Skutočnosť, ktorú matka uvádza v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako dôvod odchodu zo spoločnej domácnosti uviedla prvýkrát až na pojednávaní dňa 02.06.2020 v súvislosti s novou možnou úpravou styku otca so synom. Vzhľadom k závažnosti tvrdenej skutočnosti zo strany matky, bol to právny zástupca otca, kto navrhol vo veci nariadiť znalecké dokazovanie a bol to otec, kto sa chcel znaleckému dokazovaniu radšej podrobiť, ako by to malo spôsobovať problém v súvislosti s úpravou jeho styku so synom. Bolo osvedčené, že do konania bola pribratá znalkyňa okrem iného aj z odboru psychológie sexuality, ktorá konštatovala, že u maloletého Y. neboli z jej strany ani k jednému z rodičov spozorované odmietavé, či úzkostné reakcie. Maloletý Y. ani jedného z rodičov neodmieta a nevyčleňuje zo svojej prítomnosti, a maloletý sa vyvíja primerane veku, čo do všetkých zložiek psychomotorického vývinu. Zároveň v predmetnom konaní bolo osvedčené, že zmeny v správaní maloletého dieťaťa od 06.12.2020 tak, ako ich popisuje matka, t.j. že maloletý sa začal pomočovať a prestal sa pýtať na nočník, museli sa preto vrátiť k plienkam, prípadne, že by sa maloletý obnažoval, alebo bol zvlášť precitlivený, neboli v jeho správaní v prostredí materskej školy ani zo strany otca zaregistrované. Podľa vyjadrenia p. učiteľky H. zo dňa 17.12.2020 je maloletý presne taký istý teraz, ako aj keď začal navštevovať materskú školu. Podľa jej slov sa v škôlke ani nikdy neprestal pomočovať, keďže ako ďalej uviedla, odnaučenie maloletého od plienky sa spomalilo, keď mu v škôlke pri prechádzkach plienku založili, lebo sa báli, že prechladne, ak sa vonku pociká a nebude mať plienku. Uviedla tiež, že maloletý sa v škôlke nikdy nevyzliekal, nikdy nebehal po triede holý, ani sa nechytal za prirodzenie. Maloletý je podľa jej slov ešte malý a málo rozpráva. V tejto súvislosti súd konštatuje, že nezrozumiteľný je tiež slovný prejav maloletého na zvukovom zázname na CD nosiči, ktorý matka pripojila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec maloletého dňa 17.12.2020 počas šetrenia vykonávaného ÚPSVaR Revúca konanie popísané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyslovene poprel a uviedol, že je to hrubá lož. S maloletým v posteli holý nikdy nebol, on sa s ním nikdy nehral nahý, maloletý, keď ide spinkať, má stále pyžamo. Maloletého nikdy ani nepočul povedať slovo holý, vie však, že opakuje celé vety, čo počuje od druhých. Maloletý podľa neho tiež stále používa plienky. Vyjadrením otca bolo ďalej osvedčené, že jeho styk so synom od 16.12.2020 prebieha už iba v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia tunajšieho okresného súdu, sp. zn. 7P/28/2019-141 zo dňa 04.09.2019, teda za prítomnosti matky. Nakoľko styk otca s maloletým synom bez prítomnosti matky prebieha iba raz do týždňa, a to po dobu dvoch hodín, či už párnú sobotu alebo nepárnú nedeľu v čase od 09.00 do 11.00 hod., nebol daný dôvod na bezodkladnú zmenu úpravy pomerov účastníkov konania v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, keďže aj matka počas pojednávania vo veci 8P/4/2020 dňa 02.06.2020, a opakovane aj počas znaleckého vyšetrenia u súdom ustanovenej znalkyne, uviedla, že keď je syn s otcom 2-3 hodiny, nemá o syna obavy.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.