

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010080
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010080.11

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom dňa 21. decembra 2020 v trestnej veci proti obžalovanému C. H., nar. XX. XX. XXXX D. S., trvale bytom Č. - Y. XXX, U. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 138 písm. b) Tr. zák., taktó

rozhodol:

Podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 79 ods. 3 Tr. por., § 238 ods. 4 Tr. por. súd žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd n e n a h r á d z a väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Dňa 29. 04. 2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného C. H. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že najmenej od 19. 02. 2018 do 15:00 h dňa 18. 12. 2019 s výnimkou obdobia od 13. 07. 2019 do 19. 09. 2019, kedy bol vo VTOS v Maďarsku, v obci Y. Č.. XXX, v obci Y. Č.. XXX, v obci B. Č.. XXX a inde spôsobil svojej družke V. G., T. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXX, fyzické a psychické utrpenie tým spôsobom, že V. G. opakovane viackrát fyzicky napádal a to tak, že počas uvedeného obdobia ju pri hádkach najmenej raz týždenne fackal otvorenou dlaňou ruky po tvári, opakovane jej vulgárne nadával, žiarlil na menovanú a dňa 18. 01. 2019 v obci Y. Č.. XXX opakovane udrel V. G. drevenou palicou obojstranne v oblasti stehien, ľavého boku, a sedacieho svalu vpravo, čím jej spôsobil pomliaždenie oboch stehien, ľavého boku a sedacieho svalu vpravo a podkožné hematómy o rozmerov 8 x 3,5 cm na ľavom boku, 13 x 10 cm na ľavom stehne a 15 x 5 cm na pravom stehne a 7 x 5 cm v oblasti sedacieho svalu s dobou liečby do 7 dní, taktiež spôsobil maloletej V. Q., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je dcérou jeho družky V. G., a s ktorou žil v spoločnej domácnosti, psychické a fyzické utrpenie tým spôsobom, že ju opakovane bil päšťou po chrbte, po nohách, čím jej spôsobil modriny na rukách a nohách, najmenej dvakrát týždenne ju fackal, a presne nezisteného dňa v roku 2018 v obci Y. Č.. XXX maloletej V. Q., nar. XX. XX. XXXX, najmenej jedenkrát udrel päšťou odzadu po krku, počas toho ako pila z pohára, v dôsledku čoho si porezala ústa, opakovane jej vulgárne nadával, následne presne nezisteného dňa v roku 2018 pred rodinným domom v B. Č.. XXX maloleťú V. Q., T. XX. XX. XXXX najmenej dvakrát udrel opaskom po nohách, pričom utrpela modriny, avšak nevyhľadala lekárske ošetrenie, taktiež sa vyhrážal maloletej V. Q. T. XX. XX. XXXX, že ak ho rozdelí s jej mamou, tak on ich dá na vozík, že ich zabije, že ak ho dá do basy, tak on odtiaľ vyjde a že si ju nájde, kde mladistvá mala z jeho konania strach, že tieto svoje vyhrážky aj uskutoční, pričom jeho agresívne konanie voči V. G. a jej dcére maloletej V. Q. sa stupňovalo, presne nezisteného dňa v roku 2019 v obci Y. Č.. XXX udrel maloleťú V. Q., T. XX. XX. XXXX otvorenou dlaňou ruky, kde ona si následne udrela hlavu o stenu a spadla pri kachliach a dňa 27. 10. 2019 v rodinnom dome Y. XXX v čase okolo 17:30 h po predchádzajúcej hádke udrel maloleťú V. Q. otvorenou dlaňou ruky do oblasti tváre a vykrúcal jej ruku, čím jej nebolo spôsobené žiadna škoda

ani zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie, pričom maloletá V. Q. z obavy pred C. H. odišla z domu a podala na menovaného dňa 28. 10. 2019 trestné oznámenie na Obvodnom oddelení PZ v Lučenci a následne V. G. dňa 31. 10. 2019 zo strachu pred C. H. spolu s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti k svojim príbuzným, pričom C. H. sa skutku dopustil napriek tomu že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 12/2006 zo dňa 30. 09. 2013, právoplatným dňom 30. 09. 2013 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák..

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T 30/2020-760 zo dňa 20. 08. 2020 bol obžalovaný C. H. vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 3 písm. a), b), c) Tr. por.. Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 03. 09. 2020 uznesením č. k. 4Tos 92/2020-777 sťažnosť obžalovaného zamietol.

Dňa 09. 12. 2020 obžalovaný požiadal o prepustenie z väzby. Uviedol, že trestnú činnosť nepáchal, neskrýval sa, na súdne pojednávania sa dostavoval, chce byť nápomocný svojej rodine, Vianoce by chcel stráviť so svojou rodinou.

Obžalovaný na výsluchu dňa 21. 12. 2020 uviedol, že celá vec je vykonštruovaná, nechce sa skrývať, ani nikoho ovplyvňovať. Družka mu povedala, že ho udať nechcela, ale bola donútená, policajti ju zastrášovali, on družku nevyhľadal, ona sama ho vyhľadala a požiadala o pomoc. Má problémy aj so zdravotnou starostlivosťou, pretože je zadĺžený a odvody platil v Maďarsku. Je ochotný prijať elektronický náramok. Po prepustení z väzby si dokáže zaobstarať prostriedky na živobytie opravou píl a kosačiek. Obhajca obžalovaného uviedol, že hlavné pojednávania sa odročujú nie z viny obžalovaného, ale z dôvodu neprítomnosti poškodených. Obžalovaný sa dostal do väzby z dôvodu, že sa stretáva s poškodenou, nebolo to však z jeho iniciatívy, ale z iniciatívy poškodenej, z čoho vyplýva, že intenzita týrania nebola vysoká. Inak by ho nevyhľadávala. Prokurátorka uviedla, že väzobné dôvody trvajú. Už raz bol prepustený z väzby a stanovené podmienky nedodrжал. Účel trestného konania je možné zabezpečiť len väzobným stíhaním. Len tak bude zabezpečené, že nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, neujde a nebude mariť trestné konanie.

Po vykonanom výsluchu a oboznámení sa so spisovým materiálom súd dospel k záveru, že žiadosť obžalovaného je nedôvodná, väzobné dôvody naďalej trvajú a nie sú oslabené tak, že by väzba mohla byť nahradená inými inštitútmi.

Vo všeobecnosti súd uvádza, že väzba je zaisťovacím inštitútom, nemá sankčnú povahu a môže trvať len po minimálne potrebný čas. Nie je možné absolútne zamedziť páchaniu trestnej činnosti väzobným stíhaním. Musia existovať väzobné dôvody. Dôvody väzby je súd povinný skúmať počas celého konania. Rozhodujúce je, či existujú v čase rozhodovania o väzbe.

V prejednávanej veci má však súd preukázané, že väzobné dôvody existujú a väzba je dôvodná. Pokiaľ ide o materiálne dôvody väzby, doposiaľ neboli rozptýlené. Naďalej existuje dôvodné podozrenie, že skutok sa stal a spáchal ho práve obžalovaný.

Súd považuje za preukázanú aj existenciu formálnych dôvodov. Existenciu väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. vidí súd v riziku, že obžalovaný môže ujsť, alebo sa skrývať, aby sa vyhol trestnému stíhaniu. Obžalovaný sa môže skrývať aj pred hrozbou vysokého trestu, ktorý mu v prejednávanej veci hrozí. K takémuto záveru súd dospel najmä zo správania obžalovaného v iných konaniach, kedy bol taktiež hľadaný a on sa vyskytoval vo väzbe v Maďarsku. Z jeho výsluchu je zrejmé, že v Maďarsku má vytvorené aj väzby, ktoré môže využiť, v minulosti tam pracoval, ovláda maďarský jazyk a jeho účasť na ďalších úkonoch trestného konania by mohla byť sťažená.

Súd má taktiež dôvodnú obavu, že obžalovaný môže pôsobiť na svedkov (poškodených) a takýmto spôsobom mariť trestné konanie. Súd podotýka, že poškodení doposiaľ neboli vypočutí na hlavnom pojednávaní a pobytom obžalovaného na slobode by mohlo dôjsť k ich ovplyvňovaniu, zvlášť, keď sú na ňom existenčne závislí. Tým považuje súd za preukázanú obavu z možného ovplyvňovania svedkov a existenciu väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por..

C. H. je obžalovaný z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Z jeho predchádzajúcich odsúdení a obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný má sklony aj k páchaniu trestnej činnosti násilného charakteru. Existuje preto dôvodná obava, že by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, či už z pomsty za

podané oznámenie, alebo aj za účelom vynútenia zmeny výpovedí poškodených. Tiež existuje obava, že by mohol obžalovaný páchať aj trestnú činnosť iného druhu, najmä majetkovej povahy, pretože uvedený možný spôsob obživy je nedostatočný. Existuje tak obava, že obžalovaný bude pokračovať v trestnej činnosti, čím je naplnený väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Súd však nemohol opomenúť, že obžalovaný už raz z väzby prepustený bol a stanovené podmienky nedodržiaval. Sám sa priznal, že sa s poškodenou stretával. Súd neuveril, že stretnutia sa uskutočnili výlučne z iniciatívy poškodenej. Je možné, že prvotný impulz vyšiel z jej strany za účelom získania finančných prostriedkov. Aj napriek uvedenému mal obžalovaný dodržať obmedzenie súdu a finančné prostriedky odovzdať iným spôsobom, napríklad cez prostredníka. Obžalovaný aktívne vyhľadával v minulosti poškodenú v Domove sociálnych služieb „Slatinka“ v Lučenci. Neobstojí preto tvrdenie, že ho vyhľadávala len poškodená. Obžalovaný vedel, že má uložené opatrenia a napriek tomu za poškodenou chodil, chodili na nákupy do Maďarska. Napriek tomu, že vedel, že v prípade takéhoto konania môže byť opätovne vzatý do väzby v konaní pokračoval a príkazy súdu nerešpektoval.

Súd má tak jednoznačne preukázané, že obžalovaný príkazy a obmedzenia súdu nerešpektuje a má tiež preukázanú existenciu väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por., preto rozhodol, že žiadosť obžalovaného zamietla a stotožnil sa s návrhom prokuratúry o ďalšom väzobnom stíhaní, pretože len väzba môže zabezpečiť riadne pokračovanie trestného konania.

Súd nerozhodoval o uložení elektronického prostriedku, pretože z časových dôvodov nebolo možné preveriť technické záležitosti potrebné na rozhodnutie o použití elektronických prostriedkov.

Dohľad probačného a mediačného úradníka vzhľadom k závažnosti prejednávaneho trestného činu a osobe obžalovaného považuje súd za nedostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.