

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201137  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201137.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Z. Z., D.. XX.XX.XXXX V. O. Z., D.. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom ako matka, obidve deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky V. Š.A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XX, okres Revúca, toho času bytom M. XXX, M., P. F.Ú., a otca I. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XX, okres Revúca, v konaní o návrhu matky na zmenu vo výchove, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na zmenu vo výchove nad maloletými deťmi Z.: Z., D.. XX.XX.XXXX V. O., D.. XX.XX.XXXX, sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 31.07.2020 domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/23/2019-87 zo dňa 14.08.2019 tak, že maloleté deti Z. Z., D.. XX.XX.XXXX V. O. Z., D.. XX.XX.XXXX budú zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bude zviazaný povinnosťou prispievať na výživu každého z maloletých detí mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 30. dňa v mesiaci k rukám matky.

2. Matka svoj návrh zdôvodnila tým, že obidve maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/23/2019-87 zo dňa 14.08.2019 zverené do osobnej starostlivosti otca a ona bola zviazaná platením výživného na Z. Z. sumou 45,- eur mesačne a na O. Z. sumou 35,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. V súčasnosti sa jej podmienky bývania zmenili. Počas obdobia, kedy boli deti zverené do osobnej starostlivosti otca sa zamestnala a za ušetrené peniaze kúpila a zariadila pre deti dvojizbový byt v Jelšave, ktorý je vybavený elektrinou, vodou a bude vykurovaný plynom. Deti majú v byte zariadenú izbu a všetky potrebné veci a hračky. Aktuálne je nezamestnaná a rada by sa o svoje deti starala sama. Nakoľko otec maloletých detí si založil novú rodinu, bude pre jej deti vhodné a najlepšie, keď budú v jej osobnej starostlivosti. Jej príjem v súčasnosti pozostáva zo mzdy z ukončeného pracovného pomeru k 02.07.2020 a ďalej bude pozostávať z dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na deti a príspevku na bývanie, nakoľko sa zaevidovala na ÚPSVaR Revúca a požiadala o dávku. Iným príjmom nedisponuje.

3. Otec sa k riadne doručenému návrhu matky na zmenu vo výchove maloletých detí písomne nevyjadril.

4. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, sp. zn. 4P/33/2020-85 zo dňa 03.09.2020 vyhláseným na pojednávaní, Okresný súd Revúca maloleté W. Z. Z. V. O. Z. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zviazal platením minimálneho výživného, na každé z detí, vždy do

posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to k rukám matky, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia s tým, že toto neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na zmenu vo výchove, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4P/33/2020, a to z dôvodu, že každodennú starostlivosť o maloleté deti minimálne od 08.05.2020 nezabezpečuje ich otec, ktorému boli maloleté deti zverené rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/23/2019-87 zo dňa 14.08.2019, právoplatným dňa 24.09.2019, do osobnej starostlivosti, ale ich matka. Minimálne od druhej polovice augusta 2020 starostlivosť o maloleté deti nie je objektívne schopný ich otec ani zabezpečovať, nakoľko v tom čase bol v dôsledku dopravnej nehody vo vážnom zdravotnom stave hospitalizovaný v univerzitetnej nemocnici v Košiciach. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/44/2020-114 zo dňa 24.11.2020, bolo predmetné uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené.

5. V súlade s ustanoveniami § 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil, nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy vo veci konal a rozhodol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodnými listami maloletých detí, lustráciami v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni na rodičov maloletých detí, lustráciami v katastrálnom portáli, správami Sociálnej poisťovne a Okresného riaditeľstva policajného zboru v Revúcej na oboch rodičov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na rodičov vrátane pripojených potvrdení, správami obce O. a mesta M., správami Univerzitetnej nemocnice v Košiciach a nemocnice v Revúcej, tiež správou zo šetrenia pomerov v domácnosti obidvoch rodičov maloletých detí, ako aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/23/2019, 7P/117/2011 a 6P/5/2016, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc najlepší záujem obidvoch maloletých detí, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Rodným listom vedeným Matričným úradom Revúca, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX mal súd preukázané, že maloletý O. Z., D.. XX.XX.XXXX v F. je dieťaťom rodičov: O. V. Š., D.. XX.XX.XXXX, V. P. I. Z., D.. XX.XX.XXXX.

8. Rodným listom vedeným Matričným úradom Rožňava, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX mal súd preukázané, že maloletý Z. Z., D.. XX.XX.XXXX S. F. je dieťaťom rodičov: matky V. Š., D.. XX.XX.XXXX, V. P. I. Z., D.. XX.XX.XXXX.

9. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/23/2019-87 zo dňa 14.08.2019, právoplatným dňa 24.09.2019, boli maloleté deti Z. Z., D.. XX.XX.XXXX V. O. Z., D.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého Z. sumou 45,- eur mesačne a maloletého O. sumou 35,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 11.06.2019. Matke bola uložená povinnosť zaplatiť zameškané výživné v sume 64,- eur na maloletého Z. vo výške 64,- eur a na maloletého O. S. o výške 37,33 eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Styk matky s maloletými deťmi upravený nebol, čím došlo k zmene rozsudkov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/117/2011-26 zo dňa 18.08.2011 a sp. zn. 6P/5/2016-35 zo dňa 01.03.2006. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Dôvodom zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že matka po tom, čo prestala zdieľať spoločnú domácnosť s otcom maloletých detí, nemala zabezpečené bývanie pre svoje dve maloleté deti, a bola nútená odísť za prácou do Bratislavy. Starostlivosť o deti od začiatku júna 2019 zabezpečoval otec spolu so svojimi rodičmi.

10. Matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu na zmenu vo výchove s odôvodnením, že by chcela mať deti vo svojej opatere. Za prácou odišla, pretože potrebovala peniaze na výmenu okien a dozariadovanie bytu, ale už je doma. Objednala si už aj nábytok, obývačku a ďalšie veci. Z tých dávok to však nevedela zabezpečiť. V čase, kým bola preč, deti boli u svokrovcov, nakoľko ona už nemá mamu a jej otec by nebol schopný sa o deti postarať. Do roboty odišla 09.09.2020. Prišla len v sobotu a hneď ich bola vyzdvihnúť. Momentálne je spolu s deťmi u sestry, kde s nimi aj prespáva, pretože nemá ešte v byte poriešené kúrenie. I keď bola na plynárňach a má peniaze, pripojiť byt na plyn prídu až 10. januára. V byte sa zatiaľ nekúri. Byt je však zariadený. Deti majú všetko nové. Dala vymeniť okná a

chcela zabezpečiť aj plyn, ale jednoducho kým bola preč, po dobu 4 mesiacov, všetko naraz zabezpečiť nevedela, naraz sa nedalo byť v práci a aj tieto veci zabezpečovať. Od septembra bola doma za celé obdobie niekoľkokrát, asi 8 krát, kedy prišla na pohreb aj svojej mamy. Zmluvu má uzavretú na dobu neurčitú a iba od nej závisí, či tento pracovný pomer skončí alebo nie. Pracuje na 4-zmennú prevádzku. Za ubytovanie v Lozorne platí 40,- eur, zvyšok nákladov jej platí firma. Do zamestnania sa jednoducho nechystala, ale do bytu stále niečo potrebuje. Chcela ešte vymeniť okná a peniaze potrebovala aj na kúrenie, dávky jej však na to nestačili, pretože náklady na byt tvoria platby za: SIPO 38,- eur, vodu 27,- eur, úver 120,- eur, a tiež preddavok na kúrenie. Úver bude splácať ešte 4 roky. Jednoducho jej nemá kto pomôcť. Mala pripravené úspory, že bude s deťmi žiť, a to v sume 5.000,- eur, ale všetko do pol roka minuli, lebo potrebovala ešte dozariaďovať byt. Už potrebuje dotiahnuť len to kúrenie a výmenu okien. Tu tie pracovné príležitosti nemá. Dávku, ktorú dostávala na žitie spolu s deťmi, predstavovala iba 120,- eur, a len úver mesačne spláca čiastkou 122,- eur. Kým bola preč, na deti posielala peniaze, a to 40,- aj 50,- eur mesačne a posielala im aj balíky s oblečením a tiež topánky, to čo deti potrebovali. Deti nemajú zvýšené výdavky, starší syn si plní povinnú školskú dochádzku, mladší chodí do škôlky. Starší syn cestuje do školy do U.Í. a je potrebné platiť cestovné. Mesačne náklady sa pohybujú cca 80,- eur. Za družinu sa platí 15,- eur, strava 2,- eurá mesačne, tieto výdavky kým bola preč, hradil otec. Na deti preto žiadala učiť minimálne výživné. V súčasnosti má partnera, ale nežije s ním v spoločnej domácnosti.

11. Otec na pojednávaní uviedol, že starostlivosť o deti zabezpečoval spolu s rodičmi aj pred nehodou. Býva dva domy nižšie od rodičov, v dome býva sám. V súčasnosti nemá partnerku ani ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Mal autonehodu, ale nezapríčinil ju, bol len účastník autonehody, bol spolujazdec. Odvetdy je práceneschopný. Na kontrolu mal ísť asi 12.11. do Revúcej, ale povedali mu, aby nechodil. Má barle, prišiel po nich aj na pojednávanie, pretože má problémy s panvou. Z hospitalizácie bol prepustený asi pred 3-4 týždňami. Nemocenské dávky nedostáva, poberá dávku v hmotnej núdzi, tiež prídavky na dve deti, ochranný príspevok kvôli práceneschopnosti, spolu asi 250,- eur. Nejde mu o prídavky ani o výživné, ale nech je to spravodlivé, nech to nie je tak, že deti budú matke prikázané, bude chcieť na nich výživné a znova si odíde za prácou. Trikrát sa matka vrátila s tým, že nejde a stále deti donesie k jeho rodičom. Keď matka príde z práce domov, deti jej dá, nerobí jej problémy, aj teraz je matka s deťmi. Uznáva, že matka sa snaží, ale chce, aby to bolo spravodlivé. Všetky peniaze, ktoré počas práceneschopnosti poberal, použila jeho matka na deti, z tých peňazí mu nezvyšilo nič. Aj to čo, ostalo, kázal rodičom, aby deťom kúpili sladkosti. Otec ďalej uviedol, že už nežije s priateľkou v spoločnej domácnosti, ona už nie je ani tehotná, keďže medzičasom porodila, a dieťa má už 8 mesiacov. Je to chlapec. Otcovstvo k nemu neuznal, pretože vedel, že jeho matka je prelietavá a nebude s ňou žiť, ani s ňou nežije a predsa by si nenechal kvôli tomu odňať z dávky v hmotnej núdzi čiastku 70,- eur.

12. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že matka bola od 13.07.2020 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 01.07.2020 do 31.07.2020 poberala osobitný príspevok v sume 4,06 eur a do 31.08.2019 aj prídavok na dieťa v sume 48,68 eur. Od 09.09.2020 je matka zamestnaná v pracovnom pomere v spoločnosti IAC Group (Slovakia), s.r.o. s miestom výkonu práce v Automobilovom priemyselnom parku v Lozorne, ako operátor výroby. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 28.02.2021 za dohodnutú mesačnú mzdu vo výške 788,61 eur brutto. Príjem matky za november 2020 bol 1.0515,90 eur v čistom, z toho jej boli vykonané zrážky za ubytovanie 41,39 eur, obedy v sume 5,95 eur, obedy ticket v sume 6,70 eur, a bufet v sume 2,- eura. Matka je podielovou spoluvlastníčkou viacerých nehnuteľností, prevažne pozemkov v katastrálnom území G. v obci O., v okrese Revúca, vedených na listoch vlastníctva Č. XX, XXX, XX, a to na základe dedenia. Kúpnu zmluvou zo dňa 03.04.2020, ktorej vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený dňa 22.04.2020 matka nadobudla do výlučného vlastníctva 2-izbový byt s príslušenstvom o celkovej výmere XX O., ktorý sa nachádza na prízemí bytového domu na ulici M. v bytovom dome XXX/X, postavenom na parcele G.-Y. Č. XXX/X, a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXX/XXXXX-Í. na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXX/XXXXX-Í. na vyššie uvedenej parcele, na ktorej je bytový dom postavený, nehnuteľnosti zapísané na U. Č. XXXX pre katastrálne územie a obec M., P. F.. Podľa správy mesta M. matka v meste nie je dosiaľ prihlásená na trvalý pobyt. Komisiou na ochranu verejného poriadku nebola nikdy prejednávaná. Podľa správy o povesti z obce O. matka žije na adrese trvalého bydliska so svojim otcom. Chodí na turnusy do práce mimo svojho bydliska. Na verejnosti sa správa slušne, primerane, jej povahové vlastnosti a vzťah k spoluobčanom je bezproblémový. Na verejnosti nepožíva alkoholické nápoje ani iné návykové látky. Jej správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Z dokladov predložených matkou na pojednávaní ďalej vyplýva, že k rukám starej matky maloletých detí Ivety Samkovej v novembri 2020 matka zaslala sumu 50,- eur, v

decembri 2020 sumu 40,- eur, a tiež balík. Otec bol od 18.08.2020 do 01.09.2020 hospitalizovaný na JIS Univerzitetnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach a následne od 01.09. do 09.09.2020 na oddelení KÚCH. Dňa 09.09.2020 bola jeho hospitalizácia v tejto nemocnici ukončená a od 09.09.2020 bol otec hospitalizovaný v NsP, n.o. Revúca na oddelení dlhodobochorých za účelom pokračovania liečby a rehabilitácie. Kontrola na ambulancii v Košiciach bola plánovaná po 10 týždňoch od úrazu. Otec nie je toho času v nemocnici v Revúcej hospitalizovaný. Otec je výlučným vlastníkom rodinných domov č. XX V. XX S. katastrálnom území O. S. P. O., vedených na U. Č.. XX V. XX, je tiež podielovým spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností, prevažne pozemkov vo vyššie uvedenom katastrálnom území, vedených na U. Č.. XX, XX. Otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a od 01.09.2019 poberá prídavok na dieťa v sume 49,90 eur mesačne. Ani jeden z rodičov nie je držiteľom žiadneho motorového, resp. prípojného vozidla. Ani jeden z rodičov nepoberá dávku v nezamestnanosti, dávky dôchodkového ani úrazového poistenia. Matka v období od 03-05/2020 poberala nemocenské dávky a v 06/2020 poberala ošetrovnné. Otec podľa správy o povesti z miesta bydliska žije na adrese trvalého bydliska v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, ktorá je tehotná. Na verejnosti sa správa slušne, primerane, jeho povahové vlastnosti a vzťah k spoluobčanom je bezproblémový, je zamestnaný na aktivačnú činnosť formou MOS pod obcou. Na verejnosti nepožíva alkoholické nápoje ani iné návykové látky, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

13. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastajú maloleté deti, ako aj v domácnosti otca zo dňa 27.08.2015 bolo ďalej preukázané, že v čase sociálneho zisťovania na adrese otca maloletých detí dňa 19.08.2020 sa nikto nenachádzal. Susedia uviedli, že otec maloletých detí leží v nemocnici asi v Košiciach, nakoľko mal autonehodu. Dňa 19.08.2020 bolo vykonané sociálne zisťovanie aj na adrese matky. V čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti zdržiavala matka spolu Z. O.. Z. sa hral u príbuzných. Matka s maloletými deťmi žije v 2-izbovom byte, ktorý je skromnejšie zariadený, ale čistý. S maloletými deťmi sa v uvedenom byte zdržiavala v mesiacoch marec a apríl, potom išla ešte na dva týždne pracovať na západné Slovensko. V tom čase sa maloleté deti zdržiavali u starých rodičov z otcovej strany. Matka dala v práci výpoveď, nakoľko chcela zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a odvtedy cca. od 08.05.2020 sa zdržiava s maloletými deťmi v M. a zabezpečuje o maloleté deti starostlivosť. Počas šetrenia uviedla, že o deti sa stará, otec maloletých detí jej neposiela žiadne peniaze na ich výživu. Žije z peňazí, ktoré si ušetrila. Jej výdavky pozostávajú z platby za elektrinu vo výške 38,- eur mesačne, za vodu vo výške 12,- eur mesačne, platby do fondu cca 17,- eur mesačne a za úver vo výške 100,- eur mesačne, ďalej výdavkov na stravu, hygienu, ošatenie a obuv, ktoré nevedela vyčísliť. Bol vykonaný pohovor s maloletým O., ktorý uviedol, že sa mu s mamkou dobre býva a chce bývať s mamkou. Ocka chodí navštevovať. Bol s ním dávno a chce sa s ním navštevovať trochu, chce pri ockovi ostať aj na noc a spať pri ňom. Pohovor s maloletým Z. bol vykonaný nasledujúci deň 20.08.2020 na ÚPSVaR Revúca, kde prišiel v doprovode matky. Maloletý Z. uviedol, že predtým žil s otcom a starkou v O., ale už asi tri mesiace žije pri mame, pri ktorej by aj naďalej rád ostal bývať. Keď býval v O. tak sa o neho starala najmä starká, otec až tak nie. Starká varila, prala, otec ich občas strážil, keď sa s bratom bicyklovali. Cez prázdniny chodil do O., ale preto že rád chodil navštevovať starkú, aj tam prespal.

14. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

15. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh matky na zmenu vo výchove nad maloletými deťmi Z.: Z., D.. XX.XX.XXXX V. O., D.. XX.XX.XXXX v celom rozsahu zamietol, keďže jeho dôvodnosť preukázanú nemal. Vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/23/2019-86 zo dňa 14.08.2019, právoplatným dňa 24.09.2019, zverené do osobnej starostlivosti otca po tom, čo matka prestala spolu s ním zdieľať spoločnú domácnosť a odišla za prácou do Bratislavy, nakoľko pre deti nemala zabezpečené bývanie. Vykonaním dokazovaním bolo ďalej preukázané i to, že matka od tohto rozhodnutia pre svoje deti a seba zabezpečila bývanie a v apríli 2020 kúpila na úver 2-izbový byt do svojho výlučného vlastníctva v O. M., ktorý z úspor aj postupne zariadila a zrenovovala. Nebolo

sporné, že od 08.05.2020 sa matka zdržiavala spolu s deťmi v predmetnom byte a žila prevažne z úspor, keďže peňažné prostriedky v sume cca 120,- eur, ktoré v rámci štátnych dávok dostávala, jej na živobytie nestačili. Ako sama na pojednávaní uviedla len mesačná splátka úveru predstavovala čiastku 120,- eur, pričom ďalšie jej mesačné výdavky okrem stravy, hygieny a potrieb pre deti, tvorili platby za elektrinu 38,- eur, vodu 12,- eur, či fond opráv 17,- eur. Bolo preukázané i to, že otec v priebehu konania mal vážnu dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej bol od 18.08.2020 hospitalizovaný v Univerzitnej nemocnici L. Pasteura v Košiciach, a v dobe od 18.08.2020 do 01.09.2020 dokonca na oddelení JIS. Keďže otec nebol v dôsledku svojho nepriaznivého zdravotného stavu objektívne schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti a starostlivosť o deti fakticky niekoľko mesiacov zabezpečovala ich matka, boli tieto neodkladným opatrením zo dňa 03.09.2020 dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že trvanie tohto neodkladného opatrenia bolo obmedzené právoplatnosťou rozhodnutia súdu vo veci samej. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané i to, že necelý týždeň po nariadení neodkladného opatrenia, matka opäť odišla za prácou do Bratislavy, kde sa od 09.09.2020 zamestnala na pracovný pomer v spoločnosti IAC Group (Slovakia), s.r.o., v ktorej spoločnosti bola už predtým pridelená na výkon práce ako operátor výroby. Matka nepoprela, že deti v tom čase odovzdala do starostlivosti ich starých rodičov z otcovej strany, keďže jej otec nie je schopný sa o deti postarať a jej matka už zomrela. Matka nerozporovala ani to, že do Bratislavy odišla po tom, čo úspory, ktoré mala, s deťmi minula, ako sama uviedla, za necelých 6 mesiacov, pretože peniaze, ktoré dostávala jej na uspokojenie všetkých potrieb nepostačovali. V neposlednom rade to bola aj jej snaha dozariadovať byt ešte výmerou okien a vybavením kúrenia, jeho pripojením na plyn. I keď matka si v súčasnosti zabezpečila chýbajúce peňažné prostriedky, či už na výmenu okien alebo kúrenie, ako sama na pojednávaní uznala, bez stabilného príjmu naďalej nie je schopná zabezpečiť uspokojenie všetkých potrieb svojich maloletých detí vrátane pravidelných mesačných platieb za byt, či úver. Je zrejmé, že v mieste bydliska si matka nie je schopná nájsť adekvátnu prácu, nemá oporu ani vo svojom otcovi, preto aj po vianočných sviatkoch bude opäť nútená vrátiť sa do zamestnania, lebo dosiaľ nemá vytvorenú dostatočnú finančnú rezervu, z ktorej by dokázala aj bez pravidelného príjmu uspokojiť všetky výdavky spojené nielen s úverom, či prevádzkou bytu, ale aj každodennými potrebami svojich maloletých detí. Na strane druhej bolo preukázané i to, že starostlivosť o deti opäť zabezpečuje ich otec spolu so svojimi rodičmi, keďže už niekoľko týždňov tento nie je hospitalizovaný v nemocnici, lebo po stabilizácii svojho zdravotného stavu bol z NsP, n.o. Revúca, kde bol dňa 09.09.2020 preložený na doliečovanie, prepustený do domáceho liečenia, a sám sa aj bez výraznejších pohybových obmedzení zúčastnil nariadeného pojednávania. Za danej situácie neostávalo iné, ako návrh matky na zmenu vo výchove zamietnuť.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. obidvaja rodičia maloletých detí. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.