

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/351/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204521
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1220204521.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Michaely Královej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - N.. W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX H., zastúpená AK Neuschlová, s. r. o., so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 359, a otec - V.. I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. IJ. XXX/X, XXX XX D. I., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Romana Bdžochová, s. r. o., so sídlom Rudnayovo námestie 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 819 359, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 03.09.2020, č.k. 49P/103/2020-10, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti vo výroku I. a II, o úprave styku otca s maloletým dieťaťom m e n í tak, že otec má počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin v roku 2020/2021 právo stretávať sa s maloletým I. R., nar. XX.XX.XXXX, v čase od 25.12.2020 od 09.00 hod. do 30.12.2020 do 18.00 hod. a od 04.01.2021 od 09.00 hod. do posledného dňa vianočných školských prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky do 18.00 hod..

Miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky G. XX, H.. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi a otec je povinný maloletého v určenom čase a na určenom mieste riadne odovzdať matke.

Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia sa pozastavuje účinnosť neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.03.2020, č.k. 49P/19/2020-8 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.07.2020 č.k. 11CoP/181/2020-156.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II, uznesením, zo dňa 03.09.2020, č.k. 49P/103/2020-10, vo výroku I nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého má otec počas vianočných a novoročných sviatkov v roku 2020/2021 zabezpečovať starostlivosť o maloletého I. R., nar. XX.XX.XXXX, v čase od 24.12.2020 od 09.00 hod. do 27.12.2020 do 18.00 hod., od 30.12.2020 od 09.00 hod. do 02.01.2021 do 18.00 hod. a od 06.01.2021 od 09.00 hod do 10.01.2021 do 18.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky G. H., pričom matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi, a otec je povinný maloletého v určenom čase a na určenom mieste riadne odovzdať matke. Vo výroku II počas účinnosti neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 02.03.2020, č.k. 49P/19/2020-8, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 15.07.2020, č.k.

11CoP/181/2020-156. Vo výroku III návrh vo zvyšnej časti zamietol. Vo výroku IV rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 1, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, keď po vyhodnotení zistených okolností dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti návrhu otca. Z podaného návrhu zistil, že rodičia maloletého sú manželmi, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom matka sa vo veci samej domáha rozvodu ich manželstva a úpravy ich pomerov k maloletému na čas po rozvode v konaní vedenom na tamojšom súde pod sp. zn. 49P/128/2019. V časti úpravy bežného styku a styku maloletého s otcom počas letných prázdnin v roku 2020 nepovažoval návrh otca za dôvodný, keď tento nepreukázal bezodkladnú potrebu zásahu súdu. Konštatoval, že tamojší súd už upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému formou neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 02.03.2020, č.k. 49P/19/2020-8, v spojení s uznesením Krajského súdu zo dňa 15.07.2020 č.k. 11CoP/181/2020-156, podľa ktorého otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do štvrtka do 16.00 hod., každý párný týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a to do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 49P/128/2019. Samotné tvrdenie otca, že momentálna úprava styku mu neumožňuje navštevovanie rodinných príslušníkov na východe Slovenska, podľa jeho názoru, neodôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keď účel neodkladného opatrenia v danom prípade spočíva v zabezpečení kontaktu maloletého s otcom v základnom rozsahu a nie zabezpečenie kontaktu so všetkými rodinnými príslušníkmi otca. Vzhľadom na určenú neodkladnú úpravu starostlivosti rodičov o maloletého počas bežného roka a neexistenciu iných závažných skutočností, keď od posledného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave do podania predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otcom uplynul len asi mesiac, nepovažoval za dôvodné nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia, ktoré by opätovne upravovalo starostlivosť o maloletého počas bežného obdobia. S poukazom na skutočnosť, že otec podal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až dňa 14.08.2020, pri 30-dňovej lehote na rozhodnutie pokladal úpravu styku maloletého s otcom počas letných prázdnin v roku 2020 za bezpredmetnú. Pokiaľ ide o otcom navrhovanú úpravu jeho styku s maloletým počas vianočných a novoročných sviatkov v roku 2020/2021, tejto čiastočne vyhovel. Mal za to, že vianočné a novoročné sviatky sú špecifickým obdobím v roku, ktoré by dieťa malo v súlade s jeho najlepším záujmom prežiť v spoločnosti obidvoch rodičov, čo však v danom prípade možné nie je. Preto vzhliadol dôvod na úpravu starostlivosti o maloletého počas Vianoc. Od otcom navrhovanej úpravy sa však odchytil, keď po zohľadnení útleho veku maloletého rozdelil časový úsek od 24.12.2020 do 10.01.2021 na kratšie časové obdobia 3 až 4 dní. Počas účinnosti nariadeného neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť neodkladného opatrenia upravujúceho bežný styk otca s maloletým, keďže počas obdobia od 24.12.2020 do 10.01.2021 nebude platiť režim bežnej úpravy ich styku. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie matka, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Súdu prvej inštancie vytkla, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Mala za to, že otec nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce potrebu osobitnej úpravy jeho styku s maloletým počas vianočných a novoročných sviatkov, pričom ju ohľadom osobitnej úpravy styku ani neoslovil. Namietala, že súd prvej inštancie maloletému odňal právo tráviť vianočné sviatky aj s ňou. Zdôraznila, že podľa pôvodného neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.03.2020, č.k. 49P/19/2020-8, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.7.2020, č.k. 11CoP/181/2020-156, by mal otec garantované právo styku s maloletým počas vianočných sviatkov dňa 22.12. od 16.00 hod. do 18.00 hod. (utorok v párnom týždni) a následne od 25.12. od 16.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. (víkend v párnom týždni), ktorá úprava sa jej javí ako spravodlivejšia, keď by umožnila obidvom rodičom tráviť vianočné sviatky s maloletým rovnakým dielom a tak isto aj novoročné sviatky, počas ktorých by mal otec možnosť stráviť s maloletým čas od stredy 30.12. od 16.00 hod. do štvrtka 31.12. do 16.00 hod. (streda a štvrtok v nepárnom týždni) a v nasledujúcom týždni opäť od stredy do štvrtka (nepárny týždeň). V prípade, ak by s otcom obaja vycestovali za účelom strávenia sviatkov s rodinou na východné Slovensko (matka do obce R. pri C. a otec do D. I.), považovala by za logické, aby tam došlo aj k odovzdaniu maloletého. Súdom

prvej inštancie upravený model starostlivosti o maloletého, podľa jej názoru, narúša zaužívaný režim maloletého, keď sa má podľa neho maloletý vracieť k otcovi v intervaloch 3 až 4 dní, nereflektujúc fakt, že ide o dieťa, ktoré len v auguste dovŕšilo 2 roky veku, a teda je potrebné, aby malo zabezpečenú stabilitu výchovného prostredia a prítomnosť dominantnej rodičovskej postavy, t.j. matky. V tejto súvislosti poukázala na závery pripojenej správy psychologičky PhDr. Martínkovej zo dňa 22.09.2020, ktorú požiadala o spoluprácu a vyšetrenia maloletého, pričom otec napriek pozvaniu možnosť konzultácie nevyužil. Zdôraznila, že v zmysle dokazovania doposiaľ vykonaného v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp.zn. 49P/128/2019 otcovi v kontakte s maloletým zjavne nebráni. Otec podľa jej názoru neosvedčil dôvodnosť nároku, pre ktorý by malo byť nariadené ním navrhované neodkladné opatrenie, maloletému nehrozí žiadna ujma ani nebezpečenstvo, a nie je osvedčená žiadna skutočnosť, pre ktorú by bola potrebná rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov.

4. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil. Považoval za bežné, aby v prípade nezhody rodičov maloletého dieťaťa o úprave styku tento upravil súd, pričom v týždni, do ktorého spadajú vianočné či veľkonočné sviatky, sa prihliada na špecifickú úpravu a nerealizuje sa bežná úprava počas kalendárneho roka. Mal za to, že pokiaľ matka navrhuje ponechať úpravu vianočných a novoročných sviatkov v bežnom režime, nezohľadňuje tak záujmy maloletého ani jeho samotného. Bežná úprava jeho styku s maloletým podľa jeho názoru úplne odporuje zmyslu výnimočného vianočného obdobia, obzvlášť pre maloletého, ako aj možnosti rodičov stráviť s maloletým súvislejší čas a užiť si rodinnú atmosféru, prípadne aj starých rodičov. Vyjadril názor, že ním navrhnuté neodkladné opatrenie by zohľadňovalo záujmy maloletého, čas s ním strávený by bol medzi rodičov rozvrhnutý vyvážené a bolo by tiež možné realizovať návštevu starých rodičov z jeho strany aj zo strany matky, ktoré obidve žijú na východe Slovenska. Takúto úpravu navrhoval najmä v nadväznosti na vianočné sviatky v roku 2019/2020 a veľkonočné sviatky v roku 2020, ktoré maloletý prežil s matkou a jej rodinou v obci R. pri C.. Vo vzťahu k matkou predloženej správe zo psychologického vyšetrenia maloletého uviedol, že toto matka zrealizovala v rozpore s odporúčaniami súdu prvej inštancie a v konaní o rozvod ich manželstva a úpravu ich pomerov k maloletému na čas po rozvode na ňu prihliadané nebolo. Poukázal na skutočnosť, že maloletý je u neho zvyknutý spávať od 9 mesiacov, pričom ich styk až do času prepuknutia pandémie prebiehal na týždennej báze. Zdôraznil, že psychologička v predmetnej správe potvrdzuje, že nevie matkou uvádzané špecifické problémy objektívne posúdiť ani verifikovať a opiera sa iba o všeobecné tézy, ktoré nezohľadňujú ich konkrétnu situáciu. Preto danú správu pokladal za nadbytočnú a účelovú, z ktorého dôvodu navrhol na túto neprihliadať.

5. Kolízny opatrovník k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním matky, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné.

7. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov, ešte pred ich porušením, či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorých sú súdy naďalej povinné prioritne chrániť záujmy maloletých a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa.

8. V posudzovanom prípade sa odvolací súd zhoduje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a jeho záverom o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia styku otca s maloletým počas vianočných prázdnin v roku 2020/2021, ako aj o nedôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku počas letných prázdnin v roku 2020, ktoré v čase rozhodovania súdu prvej inštancie uplynuli, a tiež v časti úpravy styku počas bežného roka, ktorý už bol v nevyhnutnom rozsahu upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.03.2020, č.k. 49P/19/2020-8, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.7.2020, č.k. 11CoP/181/2020-156. Odvolací súd je rovnako ako súd prvej inštancie toho názoru, že vianočné, resp. novoročné sviatky sú pre maloleté deti, najmä v útlom veku, výnimočným obdobím, počas ktorého je vhodné upraviť styk dieťaťa s

ne rezidenčným rodičom odlišne od bežnej úpravy styku tak, aby dieťa mohlo tento čas tráviť rovnomerne s obidvomi rodičmi. Pokiaľ ide o rozsah styku otca s maloletým počas nadchádzajúcich vianočných prázdnin určený súdom prvej inštancie, odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou matky, že daná úprava maloletému odníma možnosť prežívať vianočné sviatky aj s ňou, keď v zmysle napadnutého rozhodnutia by mal maloletý s otcom stráviť všetky tri dni vianočných sviatkov rovnako ako Silvester aj Nový rok. Z daného dôvodu odvolací súd dospel k záveru o potrebe zmeny napadnutého rozhodnutia, pokiaľ ide o rozsah styku otca s maloletým. Odvolací súd pritom z vlastnej činnosti zistil, že obidvaja rodičia na pojednávaní pred súdom prvej inštancie vo veci rozvodu ich manželstva a úpravy ich pomerov k maloletému na čas po rozvode vedenej pod sp.zn. 49P/128/2019, uskutočnenom dňa 02.12.2020, súhlasili s tým, že v párnom kalendárnom roku by matka zabezpečovala starostlivosť o maloletého od 22.12. do 25.12., následne od 25.12. do 30.12. by ju zabezpečoval otec, od 30.12. do 04.01 nasledujúceho roka matka a od 04.01. do posledného dňa školských prázdnin otec, pričom v nepárnom kalendárnom roku by sa táto úprava vymenila. Odvolací súd preto upravil styk otca s maloletým počas vianočných prázdnin v roku 2020/2021 v súlade s rodičmi dohodnutou úpravou pre párný kalendárny rok. Zároveň odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ budú rodičia tráviť s maloletým vianočné sviatky na východnom Slovensku, nie je vylúčené, aby si po vzájomnej dohode maloletého odovzdali aj na inom mieste ako v mieste bydliska matky.

9. S poukazom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmenil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).