

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/370/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120213761  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1120213761.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Michaely Královej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. R. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. 4, XXX XX U., a otec - E. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. dei O. della A. XXX/X, XXXXX N., W. republika, štátne občianstvo Talianskej republiky, zastúpený JUDr. Helenou Hledíkovou, advokátkou so sídlom Matúšova 56/A, 811 04 Bratislava, IČO: 31 772 439, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.10.2020, č.k. 3P/57/2020-26, takto

### rozhodol:

Odvolanie matky sa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I, uznesením, zo dňa 21.10.2020, č.k. 3P/57/2020-26, vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otca oprávnil stretávať sa s maloletým J. R. Q., nar. XX.XX.XXXX jedenkrát do mesiaca, vždy druhý víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky, pričom otec je oprávnený styk s maloletým realizovať výlučne na území Slovenskej republiky. Matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Zároveň matku zaviazal zabezpečiť kontakt otca s maloletým prostredníctvom aplikácie na hlasovú a obrazovú komunikáciu (Skype, WhatsApp), a to každý pondelok, streda a nedeľa v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod, s výnimkou nedele, počas ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým. Deklaroval, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. Vo výroku II návrh otca vo zvyšku zamietol. Vo výroku III o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324, § 325, § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keď po oboznámení sa s návrhom otca uzavrel, že tomuto možno vyhovieť len čiastočne, a to pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým a jeho kontaktu s maloletým prostredníctvom aplikácie na hlasovú a obrazovú komunikáciu. V záujme ochrany maloletého pred negatívnymi dôsledkami rodičovského konfliktu, neschopnosti rodičov realizovať svoje rodičovské kompetencie spojené so zabezpečením pravidelného kontaktu s druhým rodičom, berúc do úvahy vek maloletého a jeho potreby, pristúpil k úprave styku otca s maloletým neodkladným opatrením v nevyhnutnom rozsahu prostredníctvom pravidelných kontaktov realizovaných na území Slovenskej republiky, t.j. v prostredí známom maloletému, čo maloletému umožní rozvíjať vzťah so svojím otcom žijúcim v zahraničí. Styk otca s maloletým upravil v rozsahu jedenkrát do mesiaca, vždy druhý víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. Vzhľadom na to, že otec žije mimo územia Slovenskej republiky, čím je ovplyvnená jeho možnosť osobného stretávania sa s maloletým, pričom od júna 2020

sa nerealizuje ani ich kontakt prostredníctvom technických prostriedkov, dospel k záveru, že je potrebné upraviť aj takýto kontakt otca s maloletým. Matke preto uložil povinnosť zabezpečiť kontakt otca s maloletým prostredníctvom aplikácie na hlasovú a obrazovú komunikáciu (Skype, WhatsApp) každý pondelok, streda a nedeľa v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod., s výnimkou nedele, počas ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako zamietol, keďže otec vo svojom návrhu relevantným spôsobom neosvedčil svoje tvrdenie o snahe matky premiestniť maloletého mimo územia Slovenskej republiky, a teda ani dôvodnosť zákazu opustiť územie Slovenskej republiky maloletým. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala v celom rozsahu odvolanie matka, navrhujúc odvolaciemu súdu napadnuté rozhodnutie zrušiť, eventuálne ho zmeniť tak, že otca oprávni stretávať sa s maloletým jedenkrát do mesiaca, vždy druhý víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec jej bude povinný písomne potvrdiť dátum a čas svojej návštevy maloletého vždy v prvý deň v mesiaci. Pri vydaní napadnutého uznesenia, podľa jej názoru, došlo k porušeniu procesných podmienok, keď bolo rozhodnuté bez jej vedomia, bez toho, aby bola vypočutá, bez jej znalosti návrhu otca, bez prešetrenia skutkového stavu kolíznym opatrovníkom, ako aj bez prešetrenia duševného stavu maloletého. Mala za to, že súd prvej inštancie vychádzal z nepodložených, zavádzajúcich a lživých tvrdení otca, a teda napadnuté rozhodnutie nezodpovedá skutkovému stavu a je v rozpore s právami maloletého.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 378 ods. 1, § 385 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné ako oneskorené odmietnuť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok prípustnosti odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez jeho ďalšieho vecného prejednania.

8. V danej veci odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletým a vo zvyšnej časti bol návrh otca zamietnutý, podala matka. V zmysle § 357 písm. a) CSP je proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania odvolanie prípustné, odvolací súd sa preto ďalej zaoberal včasnosťou podaného odvolania. Lehota na podanie odvolania je 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Vychádzajúc z obsahu spisu bolo predmetné uznesenie matke listinne doručené dňa 24.11.2020. Lehota na podanie odvolania jej začala plynúť dňa 25.11.2020 (§ 121 ods. 2 CSP) a uplynula jej dňa 09.12.2020, ktorý deň pripadol na pracovný deň (streda). Odvolanie matka podala na poštovú prepravu dňa 12.12.2020 a súdu prvej inštancie bolo doručené dňa 14.12.2020.

9. Keďže matka podala odvolanie po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty, odvolací súd jej odvolanie bez vecného preskúmania správnosti napadnutého rozhodnutia ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP odmietol.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).