

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011408
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011408.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému I. U., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom G., Y. XXX, okres P. a obvinenému E. E., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom G., G. XXX, okres P., pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou dňa 21.12.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku súd podmienienečne zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému I. U., nar. XX.XX.XXXX a E. E., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/107/2020, pre skutok právne posúdený ako prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe, že

od nezistenej doby do 17:20 hod. dňa 13.12.2019 v rozpore s ustanovením § 13 odsek 1 písmena a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a ustanovenia § 31 odsek 1 písmeno d) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch po predchádzajúcej dohode viedli motorové vozidlá zn. Volkswagen Golf, ev. číslo P. XXX T. (držiteľ a vlastník E. E.) a zn. Audi A6, ev. číslo P. XXX T. (držiteľ a majiteľ I. U.) po parcelách KN-E č. 1576/4 - 1576/8, 1577 - 1585, 1597/8, 1693/1 - 1693/4, 1694/1, 1674/2, 1695/1 - 1695/3, 1696/1, 1696/2, 1697 - 1699/3, 1702/1 - 1702/3, 1701, 1700/1, 1700/2, 1700/3, 1730 - 1739, 1740/1, 1740/2, 1741 - 1743, 1744/1, 1744/2, 1745, 1747, 1748 (evidované ako orná pôda), katastrálneho územia Zliechov, okres Ilava, ktoré patria do Chránenej krajinskej oblasti Strážovské vrchy (územie vyhlásenie Vyhláškou č. 14/1989 Zb.), Chráneného vtáčieho územia Strážovské vrchy a navrhovaného územia európskeho významu Strážovské vrchy, kde platí II. stupeň ochrany, kde vjazd a státie motorovým vozidlom je zakázaný, pričom na vykonanie jazdy na uvedených pozemkoch nemali príslušné povolenie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa obvinenému I. U. a E. E. určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 05.11.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín obžalobu sp. zn. 2Pv 69/20/3309-31 zo dňa 02.11.2020, a to na obvineného I. U. R. E. E. pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmienienečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

V rámci mediácie konanej dňa 09.12.2020 obvinení I. U. R. E. E. vyhlásili slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, že spáchali skutok, pre ktorý sú stíhaní a prejavili účinnú ľútosť. Obaja sa Správe CHKO Strážovské vrchy Orlové písomne ospravedlnili.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 odsek 1.

Podľa § 241 odsek 4 Trestného poriadku proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písmeno a/ až h/ môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

V predmetnej veci je trestné stíhanie vedené proti obvinenému pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby jeden rok, pričom:

- obvinený I. U. bol poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasil;
- obvinený sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznal, pričom z obsahu trestného spisu nevyplývali žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto jeho vyhlásenia v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, teda že by toto bolo neslobodné, nevážne či nezrozumiteľné;
- obvinený úprimne oľutoval spáchanie činu;
- obvinený nebol v minulosti súdne trestaný, má evidované tri priestupky.

- obvinený E. E. bol poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasil;
- obvinený sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznal, pričom z obsahu trestného spisu nevyplývali žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto jeho vyhlásenia v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, teda že by toto bolo neslobodné, nevážne či nezrozumiteľné;
- obvinený úprimne oľutoval spáchanie činu;
- obvinený nebol v minulosti súdne trestaný, má evidovaný jeden priestupok.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospela samosudkyňa k záveru, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obvinených a ich doterajší bezúhonný život a okolnosti prípadu, povahu a závažnosť spáchaného činu, ktoré tiež viedli k

určení skúšobnej doby obvinenému v trvaní 1 (jedného) roka, ktorej dĺžku súd určil najmä z hľadiska okolností spáchaného trestného činu.

Skúšobná doba začne obvineným plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov preto samosudkyňa rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, podmienené zastavenie považuje za dostatočné na splnenie účelu trestu. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny a so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdili motorovým vozidlom na lesnom pozemku a poľnohospodárskom pozemku,

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.