

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201481  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420201481.6

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., G. E. XX, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Gergely Pšenák, Nové Zámky, M. R. Štefánika 30 a G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. ulica XXX/XXX, v konaní zastúpená advokátom Mgr. Jaromírom Likerom so sídlom Nové Zámky, Nábrežná 67, o návrhu oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: L. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

III. Súd **u p r a v u j e** styk otca s maloletým dieťaťom: L. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je **o p r á v n e n ý** vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v piatok o 15:00 hodine spred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 17:00 hodine.

IV. Za tých istých podmienok otec je **o p r á v n e n ý** vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v utorok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny.

V. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

VI. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/50/2020.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej L. L., nar. XX.XX.XXXX.

2. Otec sa podaným návrhom zo dňa 08.12.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletou na každý párný týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do pondelka 08:00 hod. a to tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a odovzdá v predškolskom zariadení a v prípade, ak dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, vyzdvihne ho v mieste jeho bydliska a odovzdá matke na to isté miesto. Ďalej žiadal upraviť svoj styk s maloletým dieťaťom na každý nepárný týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do piatku do 08:00 hod. a to tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a odovzdá v predškolskom zariadení a v prípade, ak dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, vyzdvihne ho u matky v mieste jeho bydliska a odovzdá matke na to isté miesto. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa sa

na styku najskôr dohodli, ale matka po nariadení pojednávania od dohody rodičov ustúpila a odmietala mu dieťa pripraviť na styk, pričom vyhľadala špecialistu s tým, že dieťa má fóbické stavy po rozchode rodičov. Tiež uviedla, že po návšteve u otca je dieťa údajne hladné, pomočuje sa, sústavne hľadá matku, začalo si obhrýzať nechty a má strach. Poukázal na správu z psychologického vyšetrenia G. H. zo dňa 08.06.2020, z ktorej správy vyplýva, že dieťa chce byť u otca, majú navzájom silný citový vzťah a že by bolo vhodné odskúšať súvislý pobyt u otca v rovnakých intervaloch ako u matky, aby malo aj podobný režim v oboch prostrediach. Poukázal tiež na to, že zo správy vyplýva, že maloletá má u neho pocit istoty a bezpečia a vyjadruje pred matkou, že chce chodiť k nemu aj spinkať. Ďalej v návrhu uviedol, že on sa vie o maloletú riadne postarať. Poukázal na správu z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, z ktorej vyplýva, že rezistentný postoj matky maloletej k jeho starostlivosti o dieťa môže pôsobiť v rozpore s vývinovými potrebami dieťaťa, ku ktorým patrí aj umožniť jej budovať rovnocenný vzťah s oboma rodičmi, a to by umožňovala rozšírená úprava styku otca s maloletou, napr. v podobe páry týždne od štvrtku poobedia do pondelka rána a v nepárny týždeň od štvrtku poobedia do piatku rána. Po poslednom pojednávaní dňa 30.11.2020, ako otec v návrhu uviedol, matka mu dňa 07.12.2020 napísala sms správu s tým, že podala na súd predbežné opatrenie a on sa nemôže stykať s dieťaťom, preto je toho názoru, že matka svojím konaním mu bráni stretávať sa s dieťaťom aj napriek preukázanej silnej citovej väzbe dieťaťa na otca, preto žiadal svojmu návrhu vyhovieť.

3. Matka sa podaným návrhom dňa 08.12.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletá bola zverená do jej starostlivosti a otec, aby bol oprávnený stykať sa s maloletou každú párnú sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne u nej a odovzdá jej ho v mieste bydliska. Svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, keďže od februára tohto roku s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, pričom ona sama iniciovala dohodu o stretávaní sa otca s dcérou na každý týždeň v sobotu od 07:00 hod. do 12:00 hod. Následne otec navrhol, aby dohodu spísali pred právnikmi a dali ju schváliť súdom. Ďalej uviedla, že v tom čase riešili s otcom maloletej aj prevod jeho spoluvlastníckeho podielu k domu, v ktorom spoločne bývali a v ktorom býva ona aj s dcérou, jej synom a jej matkou. Dohodli sa, že na ňu jeho podiel prevedie za kúpnu cenu 15.000,- eur, ale výmenou požadoval, aby mu podpísala rodičovskú dohodu bez výhrad. V návrhu ďalej uviedla, že už pred prvým pojednávaním vyjadrila obavy z prespávania dcéry u otca, pretože, keď sa dcéra od neho vrátila po víkend domov uviedla, že otec sa jej nevenuje, domov sa vracala hladná a unavená a stalo sa aj, že otec ju priniesol domov s horúčkou. Zmeny nastali aj v jej psychickom správaní, po návrate od otca bola maloletá tichá, začala sa pomočovať, hrýzť si nechty a budiť sa zo sna na nočné mory. Ďalej uviedla, že na pojednávaní 10.06.2020 sa dohodli, že otec si zatiaľ bude dcéru brávať každý utorok a štvrtok od 15:30 hod. do 17:00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 15:30 hod. do nedele do 17:00 hod. Postupne sa u maloletej zhoršoval zdravotný stav, sťažovala sa na bolesti brucha a pred tým, než mala ísť k otcovi bola nervózna, preto s ňou navštívila detskú psychologičku a gastroenterológa. Ďalej v návrhu uviedla, že na pojednávaní bol vypočutý aj jej syn Y., pretože by nerada maloletú vystavovala súdno-znaleckému dokazovaniu, ktorý uviedol, že zo začiatku, keď maloletá chodila k otcovi bolo všetko v poriadku, ale asi po dvoch mesiacoch veľakrát ráno plakala a keď príde od otca je hladná a podráždená a viackrát mu povedala, že nechce ísť k otcovi. Ďalej matka poukázala na to, že pred pojednávaním, ktoré bolo 30.11.2020, natočila videá, na ktorých sa maloletá vyjadruje k tráveniu času u otca, že uňho nejedla, lebo nemajú plnú chladničku a tiež, že spala na zemi, pretože kvôli návšteve pre ňu v posteli neostalo miesto a tiež sa vyjadruje, ako jej syn otcovej sestry poškriabal tvár a mal jej dať facku.

4. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchlá i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

15. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné oparenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

16. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, aby prešetril pomery na strane oboch rodičov.

17. Zo správy zo šetrenia pomerov súd mal preukázané, že kolízny opatrovník vykonal pohovor s rodičmi a maloletým dieťaťom v mieste ich bydliska dňa 16.12.2020. Z vyjadrenia otca vyplýva, že návrh na neodkladné opatrenie o úpravu styku si podal z dôvodu, že matka mu dňa 07.12.2020 poslala sms správu, že si pre maloletú už nemusí chodiť, pretože podala na súd návrh na neodkladné opatrenie o úpravu styku a podľa toho rozhodne súd. Zároveň mu uviedla, že kým súd nerozhodne o neodkladnom opatrení, maloletá ostane doma a nebude chodiť ani do škôlky, preto si on tiež podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletou, ako doporučovala psychologička Referátu poradensko-psychologických služieb. Zo správy ďalej vyplýva, že kolízny opatrovník dňa 09.12.2020 kontaktoval riaditeľkou Materskej školy v A. pani I., ktorá uviedla, že maloletá sa vždy teší na rodičov, keď pre ňu prídu do škôlky. V čase, keď v zmysle dohody chodil pre maloletú do škôlky otec, maloletá sa na otca vždy tešila. Nikdy nehovorila nič negatívne, keď bola u neho. Z jej pohľadu v starostlivosti rodičov o maloleté dieťa nie sú žiadne nedostatky. Otec ďalej uviedol, ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, že do 01.12.2020 prebiehal jeho styk s maloletou dcérou na základe ústnej dohody s matkou tak, že si maloletú prevzal v materskej škole každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hod. do 17:00 hod. a každý párny týždeň v utorok od 15:30 hod. do 17:00 hod. a v ten istý týždeň v piatok od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Matka pri pohovore uviedla, že návrh na neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletou podala z dôvodu, že otec maloletú vystavuje nebezpečeniu a že dohoda o styku fungovala, ale vzhľadom na okolnosti, ktoré uviedla na pojednávaní dňa 30.11.2020 si počká, ako rozhodne súd. Uviedla, že žiada upraviť styk otca s maloletou tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s ňou každú páru sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. Matka ďalej uviedla, že maloletá sa jej sťažuje, že spí aj u otcovej priateľky, tam jej ráno nedajú jesť a je potom hladná. Zároveň uviedla, že maloletá sa vždy pýtala, že kedy ide, či nejde k otcovi a mala z toho stres. Podľa tvrdenia matky je teraz maloletá kľudná, lebo predtým nemala režim a bola podráždená. Na záver matka uviedla, že otec si môže prísť zobrať maloletú na Vianoce, ale aj v ten deň vrátiť, pretože nesúhlasí, aby maloletá uňho prespala. Kolízny opatrovník vykonal s maloletou vzhľadom na jej vek len informatívny pohovor bez prítomnosti matky v izbe, kde spí s matkou. Maloletá okrem iného uviedla, že sa má dobre a už sa teší na Ježiska a tiež sa teší, že pôjde k tatinovi, ale bude tam málo, čo jej povedal tatino. Ďalej uviedla, že keď je u tatina, zvykne sa hrať na mobile alebo aj s hračkami spolu s tatinom. Babka jej uvarí ryžu a mäsko, aj maminka jej varí mäsko. Tatino teraz nebol pre ňu v škôlke, ale môže prísť, keď mamina povie, že príde. U tatina spí s ním na veľkej posteli. Maloletá počas pohovoru odpovedala na kladené otázky, ale viac rozprávala spontánne o iných detských veciach, ktoré ju zaujímali. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že kolízny opatrovník nezaznamenal žiadne známky strachu alebo úzkosti, keď rozprávala maloletá o otcovi. Maloletá počas pohovoru nechcela, aby boli zatvorené dvere na izbe. Kolízny opatrovník poukázal na správu z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, že počas realizovaných konzultácií neboli zaznamenané u maloletej žiadne známky strachu alebo úzkosti, či už z prítomnosti otca alebo z prespatia v domácnosti otca, ktoré by potvrdili výhrady alebo obavy matky. Maloletá je vo veku, kedy by z vývinového hľadiska mala byť schopná zvládnuť opakované prespatie v otcovej domácnosti. Kolízny opatrovník, ako to vyplýva zo záveru jeho správy, je toho názoru, že účelom úpravy styku je zabezpečiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového putá k rodičovi, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, aby sa predišlo k celkovému odcudzeniu, čo v budúcnosti môže mať trvalý dosah na jeho zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd dospel k názoru, že je potrebné neodkladným opatrením upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa oň riadne stará a ohľadom jej starostlivosti o maloletú súd nezistil žiadne kontraindikácie. Podľa názoru súdu je potrebné neodkladným opatrením upraviť aj styk otca s maloletou, keďže rodičia sa o tom nevedia mimosúdne dohodnúť. Naliehavosť jeho vydania súd videl v tom, že rodičia majú

navzájom problematickú komunikáciu a matka prestala otcovi umožňovať styk s maloletou napriek tomu, že psychologickým vyšetrením maloletej aj rodičov ani pohovorom s maloletou, rodičmi a dotazom na riaditeľku Materskej školy v A., neboli zistené u maloletej žiadne známky strachu alebo úzkosti z prítomnosti otca a z pobytu maloletej u otca aj s prespaním. Súd preto upravil styk otca s maloletou aspoň v takom rozsahu, v akom je už zaužívaný, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na článok 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov má právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi (v danom prípade s otcom), iba že by to bolo v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. O výživnom súd neodkladným opatrením nerozhodol preto, lebo otec dobrovoľne na výživu dieťaťa prispieva a matka ani nežiadala toto výživné určiť.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.