

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715202731
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1715202731.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: K. Ž., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. XX/XX, X., prechodne bytom Z. XXXX/XX, U., o zaplatenie 72,71 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 30. októbra 2015, č.k. 7C 463/2015-53, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom uložil súd prvej inštancie žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 71,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo súm: 12,26 Eur od 04.05.2012 do zaplatenia, 51,47 Eur od 04.06.2012 do zaplatenia, 8,98 Eur od 04.04.2012 do zaplatenia, a zároveň ho zaviazal k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a vo výške 59,98 Eur titulom trov právneho zastúpenia. Predmetný rozsudok bol doručený žalovanému dňa 06.08.2019, čo potvrdil žalovaný svojim podpisom na príslušnej doručenke (č.l. 60 súdneho spisu).

2. Žalovaný podal voči tomuto rozsudku odvolanie, ktoré odovzdal na poštovú prepravu dňa 27.08.2019 (viď poštová obálka na č.l. 64 súdneho spisu). Odvolanie bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 30.08.2019.

3. Podľa ust. § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá CSP účinného od 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací skôr ako pristúpil k vecnému prejednaniu žalovaným podaného odvolania podľa ust. § 379 a § 380 CSP zaoberal sa jeho včasnosťou a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť.

5. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa ust. § 204 ods. 1 OSP účinného do 30.06.2016, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa ust. § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

8. Podľa ust. § 121 ods. 1 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

9. Podľa ust. § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

10. Podľa ust. § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. Podľa ust. § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

13. Podľa ust. § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenie je verejnou listinou.

14. Podľa ust. § 111 ods. 2 CSP, do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

15. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanému bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie doručený na adresu jeho prechodného pobytu: Z.B. XXXX/XX, U., dňa 06.08.2019, čo potvrdil aj svojim podpisom na doručení (č.l. 60 súdneho spisu).

16. Vychádzajúc z dikcie vyššie citovaných procesnoprávných ustanovení o počítaní lehôt vyplýva, že lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie doručenému žalovanému dňa 06.08.2019 začala žalovanému plynúť v nasledujúci deň, t.j. dňa 07.08.2019 a uplynula dňa 21.08.2019. Uvedený deň bol posledným dňom zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, t.j. na jeho podanie osobne na súde alebo na jeho odovzdanie orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 CSP). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný odovzdal odvolanie na poštovú prepravu až dňa 27.08.2019, čo je zrejmé z podacej pečiatky Slovenskej pošty, ktorou je opatrená obálka žalovaného, v ktorej doručil predmetné odvolanie (č.l. 64 súdneho spisu), je nepochybné, že ide o odvolanie podané oneskorene.

17. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 30. októbra 2015, č.k. 7C 463/2015-53, ako oneskorene podané podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietol.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesné zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalovaný tým, že podal oneskorene odvolanie, z procesného hľadiska zavinił jeho odmietnutie. Žalobcovi tak v zmysle uvedených zákonných ustanovení vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania, avšak z dôvodu, že mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).