

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200181
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720200181.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Consulting One SK s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 47 664 878, právne zastúpený: Mgr. Lenka Heřmáňková, advokátka, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 50 239 406 proti žalovanej: I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 1.034,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 22.1.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 1.034,50 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.1.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela dňa 12.9.2006 s právnym predchodcom žalobcu Tatra banka a.s., Zmluvu o vydaní súkromnej kreditnej karty č. XX-XXXX-XX-XXXXXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanej vydaná zo strany Tatra banky a.s. súkromná kreditná karta VISA PRIVATE s celkovým úverovým rámcom 1.000,- eur. Z dôvodu administratívneho pochybenia a nedopatrenia došlo k strate zmluvy, avšak jednotlivé prílohy žalobného návrhu jednoznačne preukazujú vznik zmluvného vzťahu. Z uvedeného dôvodu preto žiadal, aby prihliadol na predložené dôkazy v relevantnej domnienke, či predpokladu existencie zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Uvedené tvrdenie preukázali výpisom z bankovej knihy. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou splatných splátok, keďže neuhrádzala riadne a včas splátky napriek výzve k úhrade splátok, vyhlásil podľa čl. 4.2.6 ako aj čl. 4.1. písm. a) podmienok, všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom za splatné ku dňu 21.1.2017. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej odoslané dňa 18.1.2017 a doručené v zmysle fikcie podľa čl. 4.5.5 podmienok. Dňa 11.7.2019 bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou Zmluva o postúpení pohľadávok. Medzi postúpenými pohľadávkami bola aj predmetná pohľadávka vo vzťahu k žalovanej.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila napriek riadnemu a včasnému doručeniu žaloby, poučeniu o procesných právach a povinnostiach, výzvy na vyjadrenie a ostala v konaní nečinná.

4. Na základe listinných dôkazov a vyjadrení, výpisu z bankovej knihy zo dňa 10.9.2019, Výzvy pred mimoriadnou splatnosťou 14.11.2016, Výpoveď zmluvy 16.1.2017, poštovým podacím hárkom, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.7.2019, Predžalobnou upomienkou zo dňa 15.8.2019, Obchodnými podmienkami, Zmluvou o vydaní súkromnej kreditnej karty VISA zo dňa 12.5.2014,

Zmluvou o vydaní súkromnej kreditnej karty zo dňa 12.5.2014, Formulár o zmluvných podmienkach - Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, listinný dôkaz s kolónkami čísel (nešpecifikovaných žalobcom - pozn. súdu čl. 122), súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

5. Dňa 12.9.2006 mal právny predchodca žalobcu Tatra banka a.s. uzatvoriť so žalovanou Zmluvu o vydaní súkromnej kreditnej karty č. XX-XXXX-XX-XXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy bola žalovanej vydaná zo strany Tatra banky a.s. súkromná kreditná karta VISA PRIVATE, s celkovým úverovým rámcom 1.000,- eur. Zo strany žalobcu alebo právneho predchodcu žalobcu malo dôjsť k strate Zmluvy (avšak nie je zrejmé či Zmluvy z roku 2006 ako tvrdí v žalobe a či ide o Zmluvu o bežnom účte alebo nájdená Zmluva o vydaní kreditnej karty z roku 2014, ktorá bola dodatočne doložená). Dňa 12.5.2014 bola uzavretá medzi Tatra bankou a.s. a žalovanou Zmluva o vydaní súkromnej kreditnej karty VISA na pobočke v Poprade pod klientskym číslom H V zmysle uvedenej zmluvy bolo zo strany žalovanej požiadané o vydanie hlavnej karty s celkovým úverovým rámcom 1.000,- eur s limitom pre bezkontaktné transakcie 60,- eur. Zmluvné strany sa dohodli na dni splatnosti k 17. dňu s nastavením automatickej splátky z účtu vo výške minimálnej splátky ako spôsob úhrady. Suma celkového úverového rámca mala predstavovať 1.000,- eur. Minimálna, držiteľom celkového úverového rámca, akceptovaná suma celkového úverového rámca predstavovala 650,- eur. Výška štandardnej úrokovej sadzby bola dohodnutá na 17,80 % a výška ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len RPMN) bola vypočítaná na 25,61 % a priemerná RPMN 25,37 %. Zmluvné strany sa ďalej dohodli na počte pravidelných mesačných splátok karty, 12 splátok za rok za predpokladu pravidelného používania karty a celková čiastka, ktorú musela žalovaná ako držiteľka celkového úverového rámca zaplatiť, predstavovala sumu 1.545,14 eur. Pôvodný veriteľ - postupca Tatra banka, a.s. vyzvala žalovanú dňa 14.11.2016 na úhradu dlhu zo spotrebiteľských úverov nepovoleného prečerpania na účte a kreditnej karty s upozornením, že v prípade neuhradenia pohľadávky pristúpi právny predchodca žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru s povinnosťou vyplatiť úver naraz. Vo Výzve boli špecifikované pohľadávky, s ktorými bola žalovaná v omeškaní a to spotrebiteľský úver I v sume 157,41 eur, spotrebiteľský úver I v sume 475,26 eur, spotrebiteľský úver I v sume 75,18 eur, spotrebiteľský úver I v sume 105,74 eur, spotrebiteľský úver I v sume 324,33 eur, spotrebiteľský úver I v sume 245,51 eur, nepovolené prečerpanie na účte v sume 33,66 eur a kreditná karta v sume 25,26 eur. Celková pohľadávka predstavovala 1.442,35 eur. Dňa 16.1.2017 právny predchodca žalobcu Vypovedal zmluvu žalovanej z dôvodu neevidovania úhrady splatnej pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej súkromnej kreditnej karty. Pohľadávka ku dňu 15.1.2017 predstavovala 1.064,50 eur. Účinnosť výpovede zmluvy nastala doručením listu. Výpoveď bola žalovanej doručená. Dňa 16.7.2019 bankový subjekt oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej vo výške 1.034,50 eur.

6. Žalovaná tvrdenia žalobcu nevyvrátila, ani nepredložila žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdení žalobcu, alebo ktoré by vyvrátili listinné dôkazy predložené žalobcom.

7. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby odvodil žalobca z predloženej kópie Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.7.2019, na základe ktorej obchodná spoločnosť - Tatra banka, a. s. svoju pohľadávku voči žalovanej postúpila na žalobcu.

8. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 525 ods. 1, 2 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

10. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 3 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

14. Podľa § 5 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, pri spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musia byť spotrebiteľovi poskytnuté informácie pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobom a v rozsahu informácií podľa § 4 ods. 1 písm. a) až d), f), l), q) a s); okrem týchto informácií je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť informácie o a) podmienkach a postupe ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť.

15. Podľa § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w), b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

18. Podľa § 215 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd v prvom rade za preukázané, že medzi Tatra bankou a.s., t.j. medzi pôvodným veriteľom a žalovanou nepochybne existoval občianskoprávny záväzkový vzťah spotrebiteľského charakteru, titulom Zmluvy o vydaní kreditnej karty zo dňa 12.5.2014. Aká zmluva bola uzavretá dňa 12.9.2006 sa možno len domnievať, že išlo o zmluvu o bežnom účte ku ktorému bola vydaná kreditná karta s úverovým rámcom. To však preukázané nebolo. Zdá sa že ani žalobca v žalobe nemal celkom ustálený skutkový stav, ktorý by bol nepochybný. Zmluva o vydaní karty je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní žalovaná ako spotrebiteľ nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, avšak pôvodný veriteľ (predchodca žalobcu) ako dodávateľ konal. Žalobca nepopiera postavenie žalovanej v zmluvnom vzťahu s Tatra bankou a.s. ako spotrebiteľa, ani spotrebiteľský charakter úveru. Preto nemôžu byť pochybnosti o použití ustanovení Občianskeho zákonníka a prechodu práv a povinností zo zmluvného vzťahu z pôvodného veriteľa na žalobcu.

20. A priori však bolo povinnosťou súdu ex offo, skúmať danosti a dôvodnosti žalovaného nároku, ktorý mal žalobca nadobudnúť Zmluvou o postúpení pohľadávky od banky (t.j. od pôvodného veriteľa). Preto bolo nevyhnutným skúmať otázku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, ktorou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 205/2009 z 29. 6. 2010). V danom prípade si žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby od Zmluvy o postúpení mu pohľadávky pôvodným veriteľom.

21. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“) v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. V danom prípade, pri posúdení účinnosti postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa (banky) na žalobcu (nebankový subjekt) a teda pri posúdení danosti aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, súd musel v prvom rade zohľadniť jednako špecifický charakter zmluvných subjektov zmluvy, na základe ktorej bola vzniknutá pohľadávka predmetom postúpenia a jednako musel zohľadniť aj špecifický charakter zmluvných subjektov Zmluvy o postúpení pohľadávky. Jednotiacim znakom týchto dvoch vzťahov je, že ich subjektom bola v oboch prípadoch banka, t.j. subjekt ktorý poskytuje úvery na základe bankovej licencie. V danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky banky, ktorá mala v

úverovom vzťahu voči žalovanej dominantnejšie postavenie a žalovaná v postavení spotrebiteľa mala v tomto vzťahu postavenie výrazne slabšej strany. Takéto postavenie musí byť vyvážené poskytnutím zvýšenej ochrany jej práv aj z hľadiska zvýšenej kontroly splnenia všetkých zákonne deklarovaných predpokladov na postúpenie takejto špecifickej, z nerovného vzťahu vzidanej pohľadávky (bankovej pohľadávky) prihladnuc súčasne aj na to, že banka týmto svojim úkonom (postúpením pohľadávky) dostala žalovanú (spotrebiteľku) do právneho vzťahu s iným subjektom (s postupníkom), ktorého výber žalovaná nemala možnosť ovplyvniť, keďže v zmysle Občianskeho zákonníka na postúpenie pohľadávky inému subjektu nie je potrebný súhlas dlžníka (t.j. v danom prípade žalovanej).

23. Majúc na zreteli uvedené súd konštatuje, že pri postúpení bankovej pohľadávky musia byť splnené, nielen všeobecne deklarované pravidlá postúpenia akejkoľvek pohľadávky v zmysle Občianskeho zákonníka, ale v záujme ochrany spotrebiteľa musia byť navyše splnené aj osobitné predpoklady dané špecifickosťou tejto pohľadávky poskytovanej len na základe bankovej licencie a to predpoklady stanovené aj zákonom o bankách, upravujúceho tento osobitný druh (bankového) podnikania. Ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, sa sledovalo sprísnenie postúpenia cesie bankovej pohľadávky zo sféry kontrolovanej národnou bankou a umožniť dlžníkovi, ktorý poruší zmluvné podmienky, aby v primeranom čase vykonal nápravu a zotrval vo vzťahu s bankou, s ktorou dojednal finančnú službu. Pre úplnosť je treba dodať, že s účinnosťou od 01.01.2017 zákonom č. 299/2016 Z.z., zákonodarca pristúpil k ďalšiemu sprísneniu postúpenia bankovej pohľadávky v spotrebiteľských veciach, a to k zúženiu okruhu subjektov, na ktoré je možné postúpiť bankovú pohľadávku (napr. splatenie vkladu do základného imania u postupníka najmenej 500 000,- Eur, vylúčenie obchodníkov s oprávnením poskytovať spotrebiteľské úvery do 10 000,- Eur a pod.). Striktne podmienky postúpenia pohľadávky vo svojom súhrne opodstatňujú záver o zákaze postúpenia bankovej pohľadávky so súčasným stanovením výnimiek z tohto zákazu a nepodporujú záver o možnosti odklonu od pravidla cesie bankovej pohľadávky v neprospech spotrebiteľa.

24. Preto súd skúmal nielen splnenie univerzálnych zákonných predpokladov postúpenia pohľadávky v zmysle Občianskeho zákonníka, ale skúmal aj splnenie osobitných nadstavbových predpokladov na postúpenie „bankovej“ pohľadávky podľa v rozhodnom čase - v čase postúpenia, účinného § 92 ods. 8 zákona o bankách, toľž ak k postúpeniu pohľadávky bez možnosti zásahu žalovanej (spotrebiteľa) došlo na nebankový subjekt (žalobcu), ktorý, nie je administratívno-právne kontrolovateľný a postihnuteľný Národnou bankou Slovenskej republiky.

25. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Doručenie výzvy ani omeškanie nebolo v konaní preukázané či už poštovým podacím hárkom v prípade doručenia Výzvy a listinným dôkazom preukazujúcim omeškanie dlžníka, preskúmateľné súdom. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie (napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 6Co 119/2013, sp. zn. 19Co 194/2015, sp. zn. 4Co 145/2014, Okresný súd Trenčín sp. zn. 11C 233/2014, Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 12C 152/2014, Okresný súd Galanta sp. zn. 15C 33/2014, Okresný súd Svidník sp. zn. 5C 430/2013). Vzhľadom na uvedené okresný súd konštatuje, že pri postúpení pohľadávky pôvodného veriteľa (banky, postupcu), ktorú mal voči žalovanej, na žalobcu (postupníka), boli síce splnené všeobecné formálno-právne predpoklady postúpenia pohľadávky stanovené Občianskym zákonníkom, teda nezistení existencia dohody.

26. V konaní nebolo žalobcom preukázané, že by si banka pred postúpením pohľadávky splnila zákonnú povinnosť podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Ustanovenie si vyžaduje, aby pred zamýšľaným postúpením pohľadávky voči spotrebiteľovi na tretiu osobu (aj nebankového charakteru), výzvu spotrebiteľovi zaslala - doručila. Aby postúpenie pohľadávky bolo účinné aj z hľadiska zákonných požiadaviek zákona o bankách. Písomná výzva a jej účinné doručenie je faktickým úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta (spotrebiteľa), po uplynutí zákonom stanovenej lehoty min. 90 kalendárnych dní. V prípade, ak tento faktický úkon nebol preukázateľne vykonaný a doručený žalovanému, nemôže byť platná ani Zmluva o postúpení, z ktorej žalobca

odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Nedoručením výzvy nemohlo dôjsť ani k platnému ukončeniu zmluvného vzťahu.

27. Súd konštatuje, že súdna prax sa už odklonila od judikatúry (napr. Najvyšší súd SR sp. zn. 4 Obo 210/01, pozn.), v zmysle ktorej relevantné Oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky už bez ďalšieho postačuje na založenie aktívnej vecnej legitímácie postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má z takéhoto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako predbežnú otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Podľa novšej judikatúry (napr. Najvyšší súd SR sp. zn. 2Obo 49/2008 zo 14.05.2008 alebo sp. zn. 1 Cdo 76/2007 z 28.01.2009) v spore o neplatnosť zmluvy o postúpení, resp. v spore o splnenie neuhradenej postúpenej pohľadávky je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu zmluvy o postúpení pohľadávky, ak v konaní vyjdú najavo.

28. Súd nespochybňuje právo banky zbaviť sa rizikovej pohľadávky hoci aj jej postúpením na iný subjekt, ktorý nemusí byť ani bankou, avšak súčasne je tohto názoru, že je treba chrániť v tomto vzťahu s bankou aj slabšie postavenie klienta (spotrebiteľa), ktorému zasa nemožno brániť, aby sa rozhodol či s rizikom nepĺnenia svojho záväzku voči banke budú sprístupnené jeho citlivé údaje tvoriace bankové tajomstvo inému nebankovému subjektu, resp. má právo minimálne byť si vedomý takéhoto postupu banky v prípade, že banke nebude plniť. Tatra banka a.s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu voči žalovanej na žalobcu len po tom, ak bol klient napriek jej písomnej výzve, ktorá by bola doručená nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením. Súd preto uzatvára, že následkom postupu pohľadávky, ohľadom ktorej nie je cesia podľa § 525 OZ alebo podľa osobitných predpisov dovolená, je absolútna neplatnosť postupnej zmluvy pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ), pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia, musí prihliadnuť súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti. Ak teda dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť. Inými slovami povedané, banka musí najskôr klienta vyzvať na úhradu peňažného záväzku, s ktorým je v omeškaní, ak po tejto výzve dlhšie ako 90 kalendárnych dní klient neuhradí peňažný záväzok môže banka postúpiť pohľadávku aj na tretiu osobu, ktorá nie je bankou. Uvedené vyplýva aj z formulácie „napriek písomnej výzve...“, čo znamená, že najskôr musí byť vždy vyhotovená a odoslaná písomná výzva a potom môže nastať situácia, že klient bude dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní alebo nebude. Žalobca súdu nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu, t.j. nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého odvodzuje žalobou uplatnený nárok, súd žalobu zamietol.

29. Súd v závere sumárne uvádza, že v konaní nebolo preukázané, že by hmotnoprávny úkon Výzva banky, urobená pred ukončením záväzkového vzťahu výpoveďou a následným postúpením pohľadávky, bola doručená žalovanej. Táto skutočnosť nebola preukázaná poštovým podacím hárkom ako dôkazom, že výzva bola daná na prepravu. Z uvedeného vyplýva, že výzva mala len formálny dopad bez doručovacích účinkov. Preto nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky.

30. Ďalej súd uvádza, že nárok vo výške 1.034,50 eur nebol špecifikovaný z čoho pozostáva, z akých súm, z akých položiek (či ide o poplatky, platby za vedenie účtu, atď.). Súd nemá povinnosť vyzývať žalobcu na splnenie povinnosti preukázať tvrdené skutočnosti a jasne bez pochybností definovať skutkový stav a špecifikovať nárok tak aby súd presne vedel ako k nemu dospieť, na základe akých listinných dôkazov. Preto mal zato, že okrem nesplnenia procesnej podmienky aktívnej legitímácie na podanie žaloby, nárok nebol preskúmateľný.

31. Rovnako tak súd nemal preukázané ani „prečerpanie“ bežného účtu výpisom z účtu, iným dôkazom alebo iným spôsobom aby tak mohol preskúmať dôvodnosť tohto nároku. Rozporuplne tiež vyznievali listinné dôkazy, ktoré súdu žalobca predložil alebo nepredložil, ale iba tvrdil. Žalobca, na preukázanie dôvodnosti žaloby nenavrhol žiadne iné dôkazy. Mohlo sa tak stať, pokiaľ by bol zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní, čo však tento prípad nebol a súd nemá povinnosť vyzývať silnejšiu stranu sporu na dôkazy a tvrdenia v záujme zabezpečenia jeho úspechu v spore.

32. V prvom rade musí súd uviesť, že navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia podľa ust. § 132 ods. 1, § 150 ods. 1 CSP. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré boli uvedené v žalobe ako aj v nasledujúcich vyjadreniach strany sporu. Poslednou

možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 154 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nespĺnil alebo nedostatočne si splnil svoju dôkaznú povinnosť.

33. Na podklade vyššie uvedeného súd nemal preukázaný nárok žalobcu ani čo do rozsahu základu, nie to čo do výšky a preto pre neunesenie dôkazného bremena súd podanú žalobu zamietol.

34. Z uvedených skutočností súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

35. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Keďže žalovaná bola v konaní úspešná, vznikol jej nárok na náhradu trov konania. Zo spisu však nevyplývali žiadne trovy konania, preto jej ich súd nepriznal.

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V zmysle § 8 písm. a) a § 9 ods. 1 zákona 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 v justícii, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti zákona 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID - 19, odo dňa 19. januára 2021 do 28. februára 2021
n e p l y n ú .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.