

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Cb/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719200166
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719200166.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, zast. Advokátska kancelária HMG LEGAL, s. r. o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti žalovanej: D. H., T.. XX. XX. XXXX, H.: I.. H. XXX/XX, XXX XX Š., v konaní o zaplatenie 9 459,61 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 9313,99 eur s 8,5 % p. a. úrokom z omeškania od 1.11. 2007 do zaplatenia.
- II. V časti úroku z omeškania nad 8,5 % p. a. zo sumy 9313,99 eur od 1.11. 2007 do zaplatenia žalobu z a m i e t a .
- III. Súd žalobu z a m i e t a v časti 11,9 % p. a. úroku z úveru zo sumy 9313,99 eur od 1.11. 2007 do zaplatenia.
- IV. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .
- V. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca si v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad sp. zn. 18Cb/79/2008 dňa 19.10. 2007 uplatnil voči žalovanej v 1. rade D. H. a žalovanému v 2. rade I. H. zaplatenie 9603,27 eur (289 308,35 Sk), s 11,9 % p. a. úrokom z úveru zo sumy 9 459,61 eur (284 980,36 Sk) od 27. 8. 2007 do zaplatenia, s 15 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 9 459,61 eur (284 980,36 Sk) od 27. 8. 2007 do zaplatenia a s 15 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 94,08 eur (2834,16 Sk) od 27. 8. 2007 do zaplatenia a náhradu trov konania, dôvodiac, že bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 33183 zo dňa 27.7. 2004, v zmysle ktorej bol poskytnutý úver do výšky úverového limitu 12 613,69 eur (380 000 Sk), ktorý mali vrátiť žalovaní v 84 mesačných splátkach vždy do 20. dňa v mesiaci. V dôsledku nesplácania včas a riadne uvedeného úveru došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 27.2. 2007.

Žalobca poukázal na dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluvu o osobnom konte, zmluva o bežnom účte, zmluva o bežnom účet a balíku produktov, faktúra č. 610394, prehľad života úveru, výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, oznámenie o zosplatnení úveru, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, oznámenie o prechode práv a povinností.

2. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu uviedol, že bol poskytnutý úver vo výške 12 613,69 eur (380 000 Sk), kde bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 11,9 % p. a. a pohľadávka ku dňu postúpeniu predstavovala 29 116,03 eur a to istinu vo výške 9313,99 eur, riadne úroky z úveru 9070,49 eur a úroky z omeškania vo výške 10 731,55 eur ku dňu 12.9. 2016. Žalovaná uhradila 8877,20 eur. Žalobca zbral žalobu späť dňa 13.3. 2020 v časti istiny 145,62 eur a v časti prevyšujúcej úrok z omeškania a uplatnil si zaplatenie istiny vo výške 9313,99 eur s 11,9 % p. a. úrokom z úveru od 1.11.

2007 do zaplataenia a 15 % p. a. úrok z omeškania od 1.11. 2007. Právny zástupca žalobcu uviedol, že nárok žalobcu v konkurznom konaní voči Milanovi Balážovi nebol uspokojený.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaniach uviedol, že boli vykonané úhrady vo výške 8877,20 eur a úver bol zosplatený ku dňu 27.2. 2007 a do zosplatenia bolo uhradených 6318,38 eur a po zosplatení 258,82 eur. Manželstvo zaniklo rozvodom, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10. 2006, teda pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného.

4. Vyjadrenie žalovanej a prostriedky procesnej obrany žalovanej:

Žalovaná bola v konaní nečinná, k žalobe sa nevyjadrila a pojednávania sa nezúčastnila.

5. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Žalobca uzavrel so žalovanými D. H.Ž. Z. I. H. zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 27.7. 2004, v zmysle ktorej bol poskytnutý úver vo výške 12 613,69 eur (380 000 Sk), ktorý mali splácať v 84 mesačných splátkach vždy do 27. dňa v mesiaci, kde prvá splátka bola splatná 27.8. 2004. Žalovaní neuhradili splatný záväzok včas a riadne a došlo k zosplateniu úveru dňa 27.2. 2007. Dňa 12.6. došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Žalobca si uplatnil zaplataenie istiny, úroku z úveru a úroku z omeškania. Uznesením č. k. 18Cb/79/2008-205 zo dňa 12.11. 2018 bolo konanie zastavené voči žalovanému I. H. a súd vylúčil nárok žalobcu na samostatné konanie. Žalobca zobral žalobu späť v časti nad istinu 9313,99 eur s 11,9 % p. a. úrokom z úveru zo sumy 9313,99 eur od 1.11. 2007 do zaplataenia a nad 15 % p. a. úroku z omeškania zo sumy 9313,99 eur od 1.11. 2007 do zaplataenia. Žalovaná bola v konaní nečinná a pojednávani sa nezúčastnila.

6. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to výsluch právneho zástupcu žalobcu a listinné dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluvu o osobnom konte, zmluva o bežnom účte, zmluva o bežnom účte a balíku produktov, faktúra č. XXXXXX, prehľad života úveru, výzva na zaplataenie dlžnej čiastky, oznámenie o zosplatení úveru, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, oznámenie o prechode práv a povinností.

7. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 7. 2004 záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 7. 2004 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 7. 2004 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 7. 2004 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 7. 2004 ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú a oprávnenú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu, že boli poskytnuté finančné prostriedky a vznikol žalobcovi nárok na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov, a to ku dňu zosplatenia úveru 27.2. 2007, ktorý činil 10 338,44 eur. Po zosplatení úveru vznikla povinnosť žalovanej len na sumu vyčíslenú pri spoplatnení a od zosplatenia úveru patrí žalobcovi len úrok z omeškania z peňažného dlhu po dobu omeškania a pokiaľ si žalobca uplatňuje zaplataenie vyššej sumy, súd v tejto časti žalobu zamietol, a to v časti úrokov z úveru po zosplatení, a

preto bola zamietnutá žaloba v časti riadneho úroku z úveru v sume 11,9 % zo sumy 9313,99 eur od 1. 11. 2007 do zaplatenia, keďže mal žalobca nárok len na úrok z omeškania po zosplatnení - po 27. 2. 2007. Priznanie úrokov z úveru po zosplatnení úveru predstavuje nerovnováhu v postavení oboch zúčastnených strán v prospech žalobcu a v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky a takýto nedôvodný nárok nepožíva súdnu ochranu. Žalobca z vlastnej vôle vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a tým sa úver transformoval na peňažný dlh a nemôže sa žiadať plnenie doterajších zmluvných podmienok úveru, ale žalobca si môže uplatniť iba zákonné nároky z dlžnej peňažnej sumy. Vzhľadom na skutočnosť, že D. H. a I. H. boli manželia a aj keď bolo manželstvo právoplatne rozvedené v roku 2006, s poukazom na rozhodnutie NS SR sp zn. 5Cdo/276/2009 zo dňa 13.10. 2010, 2Cdo/113/2007 zo dňa 27.5. 2008, vysporiadanie BSM medzi manželmi sa vykoná iba medzi manželmi a nie vo vzťahu k tretím osobám a všetky práva tretích osôb pochádzajúce zo záväzkového vzťahu uzatvoreného s manželmi za trvania BSM zostávajú nedotknuté, a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie nároku v plnom rozsahu. Keďže žalovaná neuhradila včas a riadne dlh, dostala sa do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania v zákonnej výške 8,5 % od uplatnenej doby, pričom žalovaná nenamietala uplatnenú dobu úrokov z omeškania a v prevyšujúcej časti nad zákonný úrok z omeškania nad 8,5 % p. a. žalobu zamietol vzhľadom na výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch. Ďalej je potrebné konštatovať, že v danom prípade ide o postavenie žalovanej ako spotrebiteľky, a teda ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah, kde pri posúdení právneho vzťahu medzi účastníkmi majú prednosť ustanovenia Občianskeho zákonníka pred predpismi obchodného práva. Súd poukazuje na uznesenie ÚS 4/476/2012 z 8.9. 2012, kde dlžník ak sa dostal do omeškania, je povinný platiť len úroky z omeškania a žalobcovi vzniká nárok na zaplatenie zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zaťaženiu spotrebiteľa v podobe úrokov z úveru a aj úrokov z omeškania a k nerovnováhe práv a povinností medzi účastníkmi vzťahu. Súd poukazuje na rozhodnutia súdov OS Poprad 18C/35/2015, KS Prešov 3Co/164/2017.

Súd zastavil konanie v zmysle § 144 a § 145 CSP v časti nad sumu 9 313,99 eur s 11,9 % p. a. úrokom z úveru zo sumy 9313,99 eur od 1.11. 2007 do zaplatenia a 15 % p. a. úroku z omeškania zo sumy 9313,99 eur od 1.11. 2007 do zaplatenia vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 13. 3. 2020.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 a § 255 ods. 1 CSP a pri zastavení 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.