

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200806
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200806.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. A., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky F. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X., Q. XXX/XX a otca H. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu llava, o návrhu matky na zákaz styku otca s dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/292/2014-40 zo dňa 28.05.2015 a rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/122/2013-29 z 21.05.2013 tak, že ruší úpravu styku otca s maloletou a nahrádza ju s účinnosťou od vykonateľnosti rozsudku nasledovne:

Otec maloletej je oprávnený stýkať sa s maloletou F. A., Z.. XX.XX.XXXX, formou písomnej komunikácie listom zaslaným na adresu bydliska maloletej jedenkrát za každý kalendárny mesiac a matka maloletej je povinná odovzdať prijatú listovú zásielku maloletej.

odôvodnenie:

(1) Matka maloletej sa návrhom doručeným súdu dňa 24.06.2020 domáha zákazu styku otca s dieťaťom mal. F. A.. Návrh odôvodnila tým, že od rozvodu sa o dcéru stará sama, otec o ňu nejaví záujem, neplatí výživné. Už manželstvo bolo komplikované, týral matku maloletej. Otec príde za maloletou tak každé dva tri roky, dcéra k nemu nemá vyvinutú citovú väzbu, bojí sa ho. Dieťaťu otca nahrádza súčasný partner matky. Naposledy sa po dvoch rokoch neohlásene objavil otec maloletej pred bytovým domom, vulgárne sa vyjadroval, slovné napádal matku aj jej priateľa, pretože nechcel pochopiť, že dcéra za ním ísť nechce. Dcéra bola ustrašená a uplakaná. Otec maloletej je drogový závislý, aj preto je za zákaz styku otca s maloletou.

(2) Uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 10P/132/2020 z 03.09.2020, právoplatným dňa 30.09.2020 bola prenesená miestna príslušnosť na tunajší súd.

(3) Otec maloletej s návrhom nesúhlasil, čo uviedol písomne aj na pojednávaní. V písomnom vyjadrení k návrhu doručenom dňa 18.11.2020 uviedol, že vyjadrenia matky dieťaťa sú účelové a vymyslené. Matku maloletej netýral, naopak tá obýva spoločnú domácnosť s mužom, ktorý bol odsúdený za týranie vlastnej ženy. Predtým ako bol vo väzbe, ale ešte aj v roku 2015 dcéru riadne navštevoval, brával ju za jej bratom. Rovnako v rokoch 2016 až 2018. Potom čo sa vrátil z výkonu trestu asi po troch mesiacoch išiel pozrieť dcéru osobne, no predtým s ňou komunikoval elektronicky, kedy mu povedala, že jej s ním bránia komunikovať. Matkin priateľ na neho vyletel, bránil mu stretnúť sa s dcérou.

(4) Kolíznym opatrovníkom navrhol po vykonanom dokazovaní návrhu matky vyhovieť v tom zmysle, že sa upraví len písomný styk.

(5) Súd vykonal dokazovanie za prítomnosti rodičov dňa 09.12.2020, a dňa 21.12.2020 v neprítomnosti otca s jeho súhlasom, kde bolo vypočuté aj maloleté dieťa, z dôkazov nižšie uvedených zistil nasledovný skutkový stav.

(6) Maloletá je dieťaťom rodičov H. A. a F. A.. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/292/2014-40 zo dňa 28.05.2015, právoplatným dňa 08.06.2015 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej je upravený styk otca s maloletou F. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou posledný týždeň kalendárneho mesiaca od piatku od 17.00 do nedele do 18.00 hod, počas letných prázdnin posledný júlový týždeň a to od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod a tretí augustový týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že takto upravený styk platí od 01.06.2015 do 31.08.2015. Odovzdávanie maloletej bude pred domom matky.

(7) Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/122/2013-29 z 21.05.2013, právoplatným dňa 30.05.2013, bolo manželstvo manželov rozvedené, maloletý H. Z.. XXXX zverený do starostlivosti otca, maloletá F. zverená do osobnej starostlivosti matky, styk s otcom upravený nebol - uvedené je, že je neobmedzený.

(8) Podľa odpisu z registra trestov bol otec maloletej dosiaľ štyrikrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/64/2016 z 09.06.2016, právoplatným v ten istý deň bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák. pre skutok z 05.02.2016, keď sa mal hroziť smrťou matke aj otcovi, a bol mu uložený trest odňatia slobody na 1 rok s podmieneným odkladom na 2 roky, tiež zákaz požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby.

(9) Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/18/2020 z 26.06.2020, právoplatným dňa 09.07.2020, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 24 mesiacov. Trest odňatia slobody vykonal dňa 23.10.2020.

(10) Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/113/16 z 25.04.2017, právoplatným dňa 29.08.2018 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom s probačným dohľadom, v skúšobnej dobe ktorého sa neosvedčil a výkon trestu mu bol nariadený dňa 02.06.2020 vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 06.08.2020 bol zmenený na stredný stupeň stráženia. Ide o trest súhrnný.

(11) Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/59/19 z 27.08.2019, právoplatným dňa 17.09.2019 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie! Trest vykonal dňa 17.02.2020.

(12) Otec maloletej vykonáva momentálne trest vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/113/16 s dátumom ukončenia trestu 19.09.2021.

(13) Zo správy o šetrení pomerov v rodine podanej ÚPSVaR Partizánske z 03.12.2020 vyplynulo, že bol uskutočnený pohovor s maloletou, kde táto uviedla, že s otcom bola naposledy pred 4 rokmi, keď k nemu nastúpila do vozidla, kde otec nadával na jej matku, vtedy z auta ušla k pani F.. Uviedla, že bola v minulosti svedkom fyzickej agresivity otca k jej matke. Jej osobne však otec fyzicky neublížil. Otec od nej v minulosti ťahal informácie o matke. V roku 2020 bol otec v Partizánskom, vykrikoval pred bytovkou, aj za otcom chcela ísť, no aj sa bála. S otcom by sa aj chcela stretnúť, "keby bol normálny" a vulgárne sa nevyjadroval na adresu matky.

(14) Matka na pojednávaní zopakovala dôvody uvedené v návrhu. Uviedla, že po odchode z domácnosti styk s dcérou nebol upravený, otec si v podstate pre dcéru prišiel kedy chcel, zvykla byť u neho 2-3 dni, ona mu vyhovelá. Pokiaľ ide o úpravu z roku 2015 na základe rozhodnutia súdu, táto

sa v podstate realizovala týždeň, potom si dcéru nepreberal, teda cez leto u neho nebola. Následne sa s dcérou stretol v roku 2016, keď už bývala v Partizánskom, zistil si, kde býva s tým, že prišiel pred panelák, ona vtedy nebola doma, dcéra bola s jej kamarátkou, vykrikoval pred paneláka, chcel ju vidieť. Tá vyšla za ním, zobral ju do auta a ako sa dozvedela, bol s ňou v dedine opodiaľ, vrátil ju asi po troch hodinách, prišiel sám. Následne sa o dcéru nezaujímal okrem kontaktu cez sociálne siete asi do roku 2020 a situácie, ktorú som popísala v návrhu. Informácie o kontakte cez sociálne siete má od dcéry, povedala, že si písali, no nie moc často. O inom osobnom kontakte otca s dcérou nevie. Dcéra naposledy povedala, keď videla otca, že zostarol, tak komentovala, keď ho po dlhej dobe videla. Okrem incidentu na jar, už potom otec opäť o dcéru nejavil záujem, nekontaktoval ju. Keď sa s dcérou rozprávala, povedala, že chce otca zablokovať, pretože píše o vzťahu medzi matkou a ním, plakala a bola rozrušená, to je aj dôvod tohto návrhu. Od roku 2016-2017 matka udržiava pomer s J.J. O., bývajú v X. spolu s dcérou Michaelou, príležitostne je s nimi dospelá dcéra partnera, tá však býva väčšinou u jej matky v zahraničí. Čo sa týka kontaktu otca dieťaťa so ňou, tento ju nekontaktoval, v podstate sa zmenil, dal jej už pokoj. Pokiaľ ide o incident z jari, odohral sa tak, keďže býva na prvom poschodí, otec F. prišiel pod okná, začal vykrikovať, pýtal si F., to začul matkin partner, požiadal ho otec F., aby ju za ním poslal, partner to povedal dcére, no tá za otcom ísť nechcela, ukázala sa mu v okne, povedala mu to, no otec dieťaťa zareagoval tým, že začal byť vulgárny na jej adresu aj partnerovu a obvinil ich, že za to môžu. Keďže sa konflikt stupňoval, napokon zavolať polícia. Syn H. v kontakte s matkou je, navštevujú sa, býva v obci X. so svojou priateľkou a ich dieťaťom. Raz dcéra za ňou prišla s tým, že jej otec od fotil nejaké pozlátka a prášok s tým, že jej povedala, nech ho okamžite zablokuje. Vie o tom, že otec maloletej v minulosti bral pervitín aj sa na to liečil. Na otca dieťaťa dávala viackrát trestné oznámenie pre domáce násilie, no vždy ho brala späť, lebo nemala kam ísť. Ešte v roku 2013 vtrhol do domu, kde bývala aj s rodičmi, uniesol ju odtiaľ, vyhrážal sa cestou až v Bíni ich zastavili policajti, keď vec bola ohlásená na políciu. Potom však oznámenie stiahla na nátlak rodiny a z dôvodu sociálnej situácie.

(15) Otec dieťaťa uviedol, že sa s F. stretával no dochádzalo zo strany matky k tomu, že na neho volala policajtov, styk nebol nijako upravený, keďže dochádzalo medzi nimi k nezhodám, požiadal o úpravu styku a bolo mu vyhovené. Matka dieťaťa od 2010 do 2017 bola drogovovo závislá. Podľa rozhodnutia súdu styk využíval, bol s dcérou aj počas leta, má syna, ktorý to dosvedčí aj matku. Potom šiel do výkonu trestu, bol pol roka v ÚVT. Za dcérou chodil pravidelne každý týždeň až do roku 2017, môže to potvrdiť syn, mama, bratove deti. V polke roku 2017 odišiel do Čiech, bol tam skoro rok. S dcérou bol v kontakte len cez Messenger, dcéra vedela, že pôjde do Čiech. Dcéra si zakladala nové účty cez Messenger práve kvôli tomu, aby s ním mohla komunikovať, sama mu volala, keď sa vrátil z výkonu trestu. Keď prišiel z ČR, bola u neho dcéra dva či tri dni, bola u jeho matky. Do roku 2019, keď nastúpil do VT sa ešte s dcérou stretával, no neprespávala u neho, pretože mal prácu, brával ju teda na výlety, dokonca ešte aj do dediny ku bývalým svokrovcem, pri tej príležitosti sa s nimi aj stretávala. Keď tento roku prišiel z VT, po VT kontaktovala ho dcéra cez Messenger, pretože dal na Facebook fotky a vedela, že je vonku. Práve vtedy mu dcéra napísala, že matka aj jej partner jej zakazujú sa s ním stretávať, no aby neprezradil, že sú v kontakte. Keď prišiel z VT boli v kontakte cez sociálne siete. Po dvoch mesiacoch, keď kúpil auto, išiel za dcérou. Keďže zbadal partnera matky v okne, tak nezvonil, požiadal slušne, aby zavolať dcéru, pretože mal opätovne nastupovať do VT, čakal premenu podmienky. Partner matky povedal, že nechce ísť, smial sa pri tom, on len chcel, aby mu to povedala sama, ona nešla ani do okna, potom už len povedali policajti, že plakala.

(16) Sudca vykonal výsluch maloletej v neprítomnosti účastníkov konania či ich zástupcov, iba v prítomnosti asistentky senátu a kolízneho opatrovníka. Maloletá bola primerane veku poučená o rodičovských právach a povinnostiach k dieťaťu najmä týkajúcich sa práva styku, bola oboznámená s vecou, položené otázky k predmetu konania. Maloletá v podstate uviedla, že sa s otcom stretávať nechce a ani komunikovať, bola s ním naposledy v kontakte pred 4 rokmi, potom sa ohlásil až tento rok, kedy ju vyvolával pred panelákom, stretnúť sa s ním nechcela. Písal jej aj prostredníctvom sociálnych sietí, menil si adresy po tom, čo ho vždy zablokovala. Hoci ju oslovoval aj pekne, sklamal ju, pretože buď komunikácia skĺzla k ohováraniu jej matky alebo mala za to, že opäť požíva drogy, poukazovala na fotografie, kde bol s nejakou fľašou, ktorú fetoval.

(17) Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť

výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(18) Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(19) Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(20) Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(21) Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

(22) Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(23) Súd nevykonal dokazovanie výsluchom maloletého, hoci už temer dospelého syna rodičov H., pretože vzhľadom k výsluchu maloletej F. jeho výsluch nebol potrebný. Súd nevidel zmysel ani v preukazovaní toho, kto z rodičov bo vo svojej výpovedi bližšie pravde pokiaľ ide o pravdivejšie datovanie kontaktu otca s dcérou a už vôbec nie pravdivé popísanie konfliktov manželov počas spolujitia či po rozchode, majú za to, že sa zrejme ani nenájde nezaujatý svedok.

(24) Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov súd dospel k právnomu záveru, že návrh matky na zákaz styku otca s maloletou je dôvodný sčasti a je v záujme zdravého psychického vývinu a výchovy maloletej, no nie je dôvodné zakázať akúkoľvek formu styku otca s dieťaťom.

(25) Hoci súd má za to, že názor dieťaťa môže byť sčasti ovplyvnený negatívnym postojom matky k otcovi, z podstatnej časti je však výsledkom správania otca, zanedbávania jeho rodičovských povinností, a dieťa len prirodzene reaguje na zažité skúsenosti s otcom dieťaťa.

(26) Otec dieťaťa by si mal uvedomiť, že nemôže očakávať, že dieťa bude pozitívne reagovať na príležitostne prejavenu snahu stretnúť sa s ním. Na viac dieťa uviedlo, a nie len pred sudcom, že bolo svedkom takého konania otca, ktoré ponižuje či uráža matku dieťaťa, teda osobu, ktorá na rozdiel od otca sa osobne o dieťa stará a má s ním pevné citové väzby.

(27) Bolo tiež preukázané, že otec maloletej pácha trestnú činnosť a to úmyselnú, bol odsúdený aj za domáce násilie voči svojim rodičom, pričom bol už viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, ako je aj v súčasnosti. K tvrdeniam o požívaní drog, ktorým sa častovali tak otec ako aj matka maloletej navzájom, súd poukazuje na uložené ochranné protitoxikomanické liečenie otcovi maloletej v trestnej veci, čo dáva za pravdu aj obavám maloletej z recidívy otca.

(28) Je asi nepochybné, že schopnosť zastať si svoje rodičovské povinnosti a podieľať sa na výchove dieťaťa, pestovať prospešné väzby s dieťaťom nie je celkom dobre možné zároveň s páchaním trestnej činnosti a dištančne z prostredia výkonu trestu. Preto pokiaľ má otec úprimnú snahu budovať či udržiavať vzťah s dcérou, je potrebné predovšetkým viesť riadny život na slobode a odtiaľ pozitívne na dieťa vplývať.

(29) Doposiaľ bol styk otca s dieťaťom neupravený s výnimkou dočasnej úpravy rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/292/2014-40 zo dňa 28.05.2015. To si otec dieťaťa vykladal ako právo kedykoľvek sa dožadovať prítomnosti dieťaťa. Z posledného konfliktu v roku 2020 vyplýva, že pre dieťa takýto kontakt prospešný nie je, dieťa otca odmieta najmä pokiaľ ide o osobný kontakt, a hoci zo správy ÚPSVaR Partizánske vyplýva, že dieťa je schopné s otcom predsa len komunikovať, predpokladom je v súčasnosti fyzický odstup, nenútený a slušný prístup, nenapádajúci druhého rodiča.

(30) Hoci súd nerozhodol o zákaze styku otca s maloletou, tak ten je podstatne obmedzený. Styk otca s maloletou súd upravil tak, že má právo ju kontaktovať len písomnou formou s frekvenciou ako vo výroku rozsudku, pričom súd uložil aj povinnosť matke korešpondenciu, ktorú by vo forme listu príjme, dieťaťu odovzdať.

(31) Súd takto styk upravil aj preto, že otec dieťaťa je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, a tiež z dôvodu preskúmateľnosti kontaktu do budúcnosti. To preto, že ako dieťa uviedlo, predmetom záujmu otca bola nezriedka matka dieťaťa a riešenie záležitostí a sporov bývalých manželov, čo istotne nie sú témy pre maloleté dieťa.

(32) Takouto formou bude otec dieťaťa tiež schopný preukázať svoju skutočnú snahu a aj pozitívnu spätnú väzbu dieťaťa, ako predpoklad rozšírenia styku do budúcnosti.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.