

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/176/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010341  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820010341.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému W. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. decembra 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku

obžalovaný: W.L. J.  
I.. XX. XX. XXXX O. L.H., G. Z. M. XXX, T. L., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

sa o s l o b o d z u j e

s p o d o b ŷ a l o b y pre skutok kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,

t a k, ŷ e

dňa XX. XX. XXXX v čase okolo XX.XX hod. v obci M. v bytovom dome č. XXX prišiel na spoločnej chodbe nachádzajúcej sa na prvom poschodí k maloletej V. R., nar. XX. XX. XXXX, kde ju proti jej vôli chytil cez oblečenie dlaňami za prsia a za zadok, vyhŕňal jej sukňu, pričom maloletá sa ho snažila rukami od seba odstrčiť, následne k nej opätovne podišiel a chytil ju za ramienko trička, ktoré sa jej pokúšal dať dole, pričom po celý čas sa ho maloletá V. R. snažila rukami odsotiť, pričom jej držal zápästie rúk, maloletá V. R. kričala o pomoc a pritom jej povedal, že keď ju nedostal prvýkrát, tak že ju dostane druhýkrát, a potom z miesta odišiel, pričom mal vedomosť o tom, že maloletá V. R. nedovŕšila 18. rok svojho veku, nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na súd obžalobu na obžalovaného W. J. za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne poškodenej mal. O. L., a svedkyne poškodenej F. K., svedkov mal. O. L., W. L., W. L., V. X., X. X., I. J.T., R. G. F. V. J.. Zároveň bola oboznámená aj výpoveď svedka X. J. z prípravného konania. So súhlasom obžalovaného boli oboznámené znalecké posudky MUDr. Greškovej, PhDr. Štiffelovej a MUDr. Vongreja.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že cíti sa byť vinný len v tom, že nedodržel probačný dohľad a požil alkohol, lebo bol nezamestnaný a prišiel v máji 2020 o prácu v Ostrave kvôli korone. Zo sexuálneho násillia voči poškodenej sa cítil byť nevinný aj keď si z toho nič nepamätal, nakoľko bol v čase údajného skutku opitý a má okno z toho dňa. V ten deň začal piť od skorého rána s bratrancom Y. G., vypil asi 1,5 - 2 litre vodky a 7 piv. G. otec prišiel v ten deň z práce a vybavil aj jemu prácu, takže to bol dôvod, že pili. Alkohol nekupoval lebo nemal vtedy peniaze. Na začiatku vypili nejaké pivá pri obchode a potom sa presunuli k Y. G. st. domov a tam mohli byť do tej 12tej. Prišli potom aj iní členovia jeho rodiny dohodnúť sa ohľadne toho, že kto pôjde do tej práce do Z.. Potom išli zase k obchodu. Mali ísť do L., ale sa to prekazilo, tak išli k druhému bratrancovi Petrovi Farkašovi v Sirku a tam pili ďalej. Odtiaľ sa vybrali on, Y. G., B. J. F. W. J. do bytovky v M., kde býva jeho strýko B. J.. Z toho si už veľa nepamätá. U strýka v byte na treťom poschodí, si sadol vedľa šporáku a vypil ešte za dva a vyplo ho. Potom si pamätá, že už nebol u strýka, ale bol pred bytom F. K., je to jeho suseda, lebo on bývam tiež v tej bytovke na prvom poschodí oproti F. K.. Je možné, že si pomýlil ich dvere so svojimi. Pamätá si ešte na dve facky od p. K.. V deň, keď sa ráno zobudil v CPZ, tak mal tričko, ktoré deň pred týmto incidentom daroval maloletej poškodenej. Ale keď ráno začali piť, to tričko na sebe nemal. To tričko si od neho maloletá pýtala, že či by jej ho nedal. Otca maloletej pozná dobre, lebo s ním pracoval a matku pozná len tak ako susedu. Keď dával maloletej to tričko, tak tiež pil s kamarátom. Vonku na lavičke sedela p. K. a jej dcéra a poprosili ho, že či by bol taký dobrý a dal jej to tričko. On mal to tričko na sebe, ale bol opitý, tak sa proste vyzliekol a dal jej ho a išiel si domov po druhé tričko.

Keď bol výsluch za väzbu, tak skutok nepopieral, lebo bol v tom, že to urobil. Jeden vyšetrovateľ mu povedal, aby sa priznal, že ho pustia domov. Celá dedina hovorila, že to nemohol urobiť, lebo z väzby komunikoval so sesternicou O. J. a aj ona hovorila, že keď si vypije, tak sa k ženám správa normálne. Frajerku mal predtým, ale sa rozišli predtým, ako išiel do T. v roku 2019. Mal. Viktória sa mu nepáčila, nie je vôbec jeho typ, je na staršie ročníky, 30-33 ročné.

Svedkyňa poškodená F. K., matka maloletej O., na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným má veľmi dobrý vzťah a vie, že je vo väzbe kvôli jej dcére. V ten deň išla vonku do parku s deťmi Timi, Natali, Miša a Valika a dcéra Viktória ostala doma a potom jej povedala, že on klopal na dvere, že si pýtal zápalky. Ako bola s deťmi v parku, tak Valéria si išla domov po korčule a v tom príbehla rýchlo nazad, že má utekať rýchlo domov, lebo Vikina plače, že jej Mário klope na dvere. Prišla rýchlo, lebo to je blízko, dala mu facku, lebo sa zľakla, keď videla, že Vikina plače, ale ona nevidela, že by robil niečo zlé. Facku mu dala na chodbe a išla potom dnu a Viktória bola v kuchyni.

O. jej povedala, že W. klopal na dvere a ako otvorila, že ju začal obchytkávať. O. tiež povedala, že ona nevyšla na chodbu, ale že on mal vojsť do bytu a tam ju mal obťažovať a že tričko jej chcel stiahnuť. Jej švagriná E. J. a aj X. a J. mohli byť v ten deň na chodbe pred bytom.

Ohľadne svojej dcéry uviedla, že je pravda, že O. si zvykne vymýšľať a bola by schopná vymyslieť aj toto, lebo aj v škole má problémy za vymýšľanie. O. povedala jej mužovi, čo sa naozaj stalo, na druhý deň, že obžalovaný jej nič neurobil a že ona si to vymyslela, že on si iba pýtal zápalky.

Svedkyňa poškodená ml. O. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je sused a sú len známi. V ten deň bola doma so sestrou Michaelou a Valériou. Mama bola na ihrisku s otcom a jej sestrami Natáliou a Timeou. Obžalovaný klopal u nich na dvere a pýtal si od nej cigarety. Ona ako otvorila dvere, bola medzi dverami, nevyšla na chodbu a obžalovaný stál na chodbe a bol od nej asi na 3 metre a pýtal si od nej cigarety alebo zápalky. Začala kričať, lebo sa zľakla, lebo on bol veľmi opitý. Kričala po ňom, nech ide preč. Počuli to určite aj svedkovia, ktorý boli na hlavnom pojednávaní, pretože ako ju počuli kričať, tak vošli dnu do bytovky. Valéria sama išla po rodičov, lebo kričala a rodičia prišli za 5-6 minút. Keď prišli rodičia ona už nebola na chodbe, takže nevie, čo sa tam dialo.

Po prehratí videozáznamu jej výpovede z prípravného konania svedkyňa - poškodená uviedla, že to, čo hovorí na hlavnom pojednávaní je pravda, to čo povedala na polícii na prvom výsluchu nie je pravda a klamala, lebo sa zľakla, lebo bol opitý. Obžalovaný jej nedal nikdy žiadny dar, našla vonku obžalovaného tričko a zobrala ho domov a prišiel si ho pýtať vtedy, keď si prišiel po tie zápalky. Nevedela, odkiaľ vedel, že má to tričko, ale ona ho našla vonku, ale nevedela koho je, ale keďže si ho pýtal, tak mu ho dala v ten deň okolo 13.00. Doma bola vtedy ona a sestry Michaela a Valéria počuli alebo aj videli, čo sa stalo. Keď si prišiel po to tričko, tak boli doma ona, Michaela a Valéria. Zaklopal, otvorila, pýtal si tričko, tak mu ho dala. To tričko je to, čo má obžalovaný na sebe na hlavnom pojednávaní. Vtedy podľa nej ešte nebol opitý, tak sa vtedy ešte nezľakla. Potom, keď si prišiel pýtať tie cigarety, tak už bol opitý, tak sa ho zľakla.

Svedkyňa poškodená ml. O. L. v prípravnom konaní plynule opísala skutok tak, ako je uvedené v obžalobe. Pri svojej druhej výpovedi v prípravnom konaní dňa 20.08.2020 už ale zmenila svoju výpoveď a uviedla, že si celý skutok vymyslela, pretože bola v tom čase vystrašená z prítomnosti opitého obžalovaného pred dverami jej bytu.

Svedkyňa ml. W. L., sestra maloletej Viktórie, na hlavnom pojednávaní uviedla, že vtedy bola doma ona, Valéria a Viktória. S Valériou už odchádzali a išli po schodoch dole a v tom zaklopal Mário a Viktória otvorila dvere. Viktória veľmi kričala, aby odišiel, tak išli pre mamu. Pred tým, ako odišli z bytu, tak sa pohádala s Viktóriou za mobil, aj kričali po sebe. Mário iba povedal, že aby mu zapálila cigaretu a ona mu odpovedala, že nie nemá a že aby išiel preč. Ešte povedala, že „chod' heť“ a oni v tom išli už po mamu, lebo Viktória mu to tak hlasno hovorila až plakala keď kričala. Keď prišli s rodičmi, tak už tam bola plná chodba, aj X. X. a V. X.. Mama a otec sa pýtali Vikiny, že čo sa stalo, a potom na druhý deň povedala, že klamala. Keď prišli domov s rodičmi, tak Vikina sedela doma a rozmýšľala asi, že čo má povedať rodičom, neplakala. Keď išli s Valériou von, tak Mária videli na chodbe a nevyzeral byť opitý, on chodil často aj za mamou si pýtať zapáliť. Za mamou utekali aj s Valériou, lebo keď ešte stáli na chodbe, tak im povedala Viktória, že nech idú pre mamu. Boli v byte preto, lebo si boli pre kolieskové korčule a keď sa vrátili späť s mamou, bolo tam veľa ľudí a kričalo sa tam a pýtali sa, že čo sa stalo a ich otec zavolať policajtov. Vedela o nejakom tričku, že Viktória chcela také tričko ako má Mário ale nevedela, či jej ho dal. Chcela také tričko lebo Máriov kamarát Lacko dal také tričko jednej, tak aj ona chcela. Ja som bola s ňou, keď si pýtala to tričko a bolo to na chodbe v bytovke.

Svedkyňa ml. O. L., maloletej Viktórie, na hlavnom pojednávaní uviedla, že vtedy nebola doma, lebo sa bola korčuľovať. Doma bola len sestra Viktória. Bola volať mamu, lebo Viktória plakala, keď sa ona bola doma napiť. Nepýtala sa Viktórie, že prečo plakala, ani sa to nedozvedela. Keď sa prišla domov napiť, bola doma iba Viktória a dvere boli odomknuté. Rodičia a ostatní súrodenci boli na ihrisku pozeráť futbal. Vikina ostala doma, lebo sa chcela kúpať a hanbí sa, keď je otec doma. Michaela sa s ňou vtedy nekorčuľovala, aj keď doma majú dva páry korčúľ.

Svedok W. L., otec maloletej Viktórie na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sú susedia a predtým spolu aj pracovali na jednom mieste a nehneval sa neho teraz, lebo nemá dôvod. V ten deň boli na školskom ihrisku s manželkou a s deťmi, okrem Viktórie, ktorá bola sama doma, ale nevedel naisto, či boli s nimi na ihrisku aj mladšie dcéry Michaela a Valéria. Prišli za nimi na ihrisko deti, že majú ísť rýchlo domov, že krik je na chodbe a dcéra plače. Keď prišli domov, tak Viktória bola už dnu v byte a dvere boli otvorené do bytu. Dcéra Viktória mu povedala, čo sa stalo, tak hneď volal policajtov. Viktória mu povedala, že klopali jej na dvere a myslela si, že to deti z ihriska, tak sa ani nespýtala, že kto je a otvorila a bol tam Mário. Manželke povedala, že jej sťahoval ramienka, ale jemu vtedy nepovedala nič. Dva dni po tom, ako boli na polícii vypovedať, tak Viktória ani nevychádzala z bytu, len v izbe pozerala telku a myslel si, že je vystresovaná, tak išiel za ňou sa spýtať, že čo sa deje, že či sa nestalo dačo viac a nepovedala to a ona mu vtedy povedala, že to tak nebolo, že on si len pýtal zapaľovač. Tak hneď išli na políciu to oznámiť, že sa to tak nestalo, že si to vymyslela. Viktória je taká citlivka od malička, ona sa hneď rozplače, keď kus na ňu zakričíme. Aj v škole sa to zvykne stať. Nevedel prečo Viktória povedala najskôr to, že či sa zľakla alebo čo a potom ju podľa neho prenasledovalo svedomie a priznala, že klamala. Ona to teraz aj ľutuje.

Svedkyňa V. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná ako suseda, a taktiež aj poškodenú a jej deti pozná ako susedov. V ten deň sedeli so švagrinou X. X. pred bytovkou na lavičke a počuli, ako sa Viktória so sestrou Michaelou háda o mobil. Vošli do bytovky a tam bol Mário a klopal im na dvere a pýtal si zapaľovač. Viktória otvorila a hneď aj vybuchla a kričala po ňom a malá Valéria utekala pre mamu, lebo tá nebola doma a ako prišla matka - F. K., tak Máriovi hneď dala facku a išli do vnútra a potom už prišli policajti. Nepočula čo presne povedal obžalovaný Viktórii, aj keď stála dosť blízko obžalovaného, keď klopal na dvere. Viktória, keď otvorila dvere, tak na neho kričala, že nech ide preč, lebo ona mala nervy zo svojej sestry, lebo sa s ňou hádala o mobil. Svedkyňa povedala Máriovi, že nech ide preč, lebo bude mať problémy, lebo Agáta a jej dcéry sú také, že keď im niekto niečo také povie, tak oni hneď do bitky idú, sú konfliktná rodina a majú aj s inými konflikty, napr. moja dcéra sa s ich dcérami často háda. Mário je dobrý človek a keď si vypije, tak ide domov spať. Vedela prečo išiel obžalovaný do väzby, ale nevedela povedať, prečo nešla skôr vypovedať.

Svedkyňa X. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej sused, býva na prízemí a ona býva na treťom poschodí a poškodené poznám tiež ako susedy. Keďže bývajú v jednej bytovke a vždy keď majú voľnú chvíľu, tak si sadnú na lavičku pred činžákom, aj v ten deň tam sedela niekedy poobede so švagrinou V. X.. F. K. býva na prvom poschodí a mali otvorené okno a počuli so sesternicou, ako sa háda Viktória so jej sestrou Michaelou kvôli telefónu, a preto so švagrinou išli dnu do bytovky, vtedy videli ako obžalovaný stál pri vchodových dverách do bytu F. K. a dvere otvorila Viktória a on si chcel zapáliť a ona začala po ňom kričať, že čo tam chce. Jej švagriná mu povedala, nech radšej odíde, že bude mať problémy. Doma bola ešte aj Valéria, sestra Viktórie, ktorú Viktória poslala, aby išla po mamu, lebo bola niekde vonku. F. K. prišla rýchlo a obžalovaný bol stále tam a ona mu bez opýtania dala facku. Vedela prečo išiel obžalovaný do väzby, ale nevedela povedať, prečo nešla skôr vypovedať. Obžalovaný mal vypité vtedy, ale ona sa s ním nerozprávala, ale švagriná V. X. keď mu povedala, že aby išiel preč, že bude mať problém, on im hovoril, že „Jana, veď ja som jej nič neurobil“. Ako vošli do bytovky, tak z bezprostrednej blízkosti videla obžalovaného aj poškodenú, ktorá ju tiež musela vidieť. Viktória začala kričať na obžalovaného, že čo chce. Viktória sa jej inak nezdraví a je skôr taká výbušná. Neskôr sa dopyčula o tom, že išli meniť výpoveď, alebo stiahnuť výpoveď a po činžáku sa rozpráva, že on nič neurobil.

Svedkyňa I. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej bratranec a s poškodenými nemá žiadny vzťah. Bývala na jednom poschodí ako obžalovaný a poškodené, hneď vedľa K.. Bola v ten deň doma a počula krik nejakých detí asi z iného poschodia, tak vyšla na chodbu a videla Mária ako klope k nim na dvere a otvorila Viktória a obžalovaný si od nej vypýtal zapaľovač. Obžalovaný mal vypité, ale nebol až taký opitý. Viktória v tom začala kričať a vrieskať, pričom sa jej ani nedotkol a začala vyvádzať. Videla aj jej sestry Michaelu a Valériu, ktoré boli dnu v byte. Valéria potom išla pre ich matku, ktorá nebola doma. Viktória na obžalovaného kričala, že nech vypadne a že nech jej dá pokoj. Na chodbe boli vtedy iba ona, obžalovaný, Viktória otvorila dvere a na balkóne na chodbe boli R. G. a V. J.. V. a X. X. prišli, keď už ona odchádzala preč. X. prišli z vonku, lebo boli pred bytovkou a keď odchádzala, tak oni boli už dnu v bytovke. Mário neurobil takéto veci, keď aj pil, tak pil doma, stretávala ho každý deň, rozpráva sa s ním skôr o bežných veciach, on aj keď pije, tak sa správa normálne, nemení sa nijako.

Svedkyňa R. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej bratranec a s poškodenou a jej rodinou je suseda, lebo býva v tej bytovke, kde oni. Vedela o čo ide v tejto veci, lebo jej to povedala sesternica I. J., že ma uviedla ako svedkyňu. V tom čase bola na balkóne, ktorý je na dlhej chodbe bytovky na tom poschodí, kde býva aj poškodená aj obžalovaný. Fajčila na tom balkóne s jej druhom Jozefom Ferkom a videli ako obžalovaný opitý klope na dvere, kde býva Viktória a pýtal si od nej zapaľovač. Boli od nich asi 20 metrov. Viktória, hneď ako otvorila, začala kričať, ale svedkyňa nerozumela, čo kričala. Potom počula, ako začali plakať jej deti u nej doma, tak utekala za nimi, takže viac už nevidela. Jej druh išiel s ňou za deťmi. Na chodbe videla Nikolu Farkašovú ako stála pri dverách svojho bytu, čo je oproti dverám, z ktorých vyšla Viktória. Z jej uhlu pohľadu nevidela do bytu Viktórie, iba ako vyšla pred dvere. Z toho balkóna, kde fajčili, vidieť na vchod do bytovky a z jej uhlu pohľadu videla aj na schody, ktoré sú v bytovke, ale na schodoch nikoho nevidela.

Svedok V. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, sú kamaráti z dediny a poškodených pozná tiež tak rovnako ako obžalovaného. Bol na balkóne s družkou R. G., kde fajčili a videli cez chodbu, ktorá má asi 20-30 metrov, ako Mário klope na dvere a chcel asi zapaľovač a vyšla Viktória a začala kričať niečo v zmysle, že „čo chceš“. Potom s ňou išli domov, lebo deti im plakali. Mário bol od Viktórie asi 1,5 metra. Keď s ňou išli dnu do ich bytu, tak Mário bol ešte asi na chodbe a Viktória asi ešte niečo kričala. Trvalo to cca. 1 minútu.

Svedok X. J., starosta Obce M. pri výsluchu počas prípravného konania uviedol, že v predmetný deň ho prišli zavolať, aby išiel do slobodárne, od ktorej býva cca. 50 metrov, lebo vraj opitý Mário Farkaš obťažoval ml. O. L.. Bol aj v byte L., kde videl ml. Viktóriu plakať a nevedela mu nič vtedy povedať, lebo bola vystrašená. Potom išiel vedľa do bytu, kde spal obžalovaný, chcel ho zobudiť, nech mu povie čo sa stalo, ale bol taký opitý, že mu nebolo rozumieť. Obžalovaného hodnotil ako problémového, keď je opitý, tak je výtržník v obci, nikdy nemal poriadnu prácu a živia ho rodičia, ktorí pracujú.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané znalecké posudky, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obžalovaného MUDr. Grešková, znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, označila za závislého na alkohole, čo môže spôsobovať poruchy správania sa v zmysle agresivity, dissociálneho správania sa a narušenia interpersonálnych vzťahov.

Poškodenú maloletú Viktoriu PhDr. Karin Štiffelová, znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, hodnotila ako sociálne naivnú so značnou tendenciou k sociálne žiaducemu správaniu sa. Neboli preukázané poruchy vnímania ani poruchy pamäte ani konfabulácie. Keďže došlo k zásadnej zmene v obsahu výpovede ml. poškodenej, bola len jedna jej verzia pravdivá, pričom ako pravdepodobnejšie pravdivú, resp. vierohodnejšiu znalkyňa označila pôvodnú výpoveď poškodenej, v ktorej obžalovaného usvedčovala, avšak nevyvylúčila ani opačný prípad, teda že hovorila pravdu až neskôr.

MUDr. Ján Vongrej, znalec z odboru psychiatria, odvetvie psychiatria a sexuológia, u obžalovaného nezistil poruchy sexuálnej identifikácie, orientácie, ani pri opitosti však nekonštatoval žiadnu z foriem sexuálnej deviácie, ktorá by znižovala jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Z lekárskej správy súd zistil, že chirurgický nález poškodenej z 02.07.2020 bol v norme bez známk násilia alebo nejakých zranení.

Miesto činu je riadne zdokumentované a je zrejmé z ohliadky miesta činu spolu s priloženou fotodokumentáciou.

Zo správy UPSVaR Revúca súd zistil, že poškodená ml. O. L. mala v čase skutku 15 rokov a neboli zistené žiadne nedostatky pri výchove a výžive maloletej ako aj jej maloletých sestier.

Z rozsudku tunajšieho súdu z 19.08.2019, právoplatný 19.10.2019 sp. zn. 4T 24/2018 súd zistil, že obžalovaný bol uznávaný vinným z prečinu krádeže a porušovania domovej slobody a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, pričom mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholické nápoje počas skúšobnej doby.

Zo správ o povesti na obžalovaného Obce Sirk a UVV BB bolo zistené, že počas pobytu v Obci M. obžalovaný vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu. Priestupkovo bol postihnutý za 9 priestupkov, z toho 5 krát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, 1 krát za majetkový priestupok a zvyšné priestupky mal v oblasti cestnej dopravy.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Po súhrnnom vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré súd na základe návrhu procesných strán vykonal na hlavnom pojednávaní, je potrebné skonštatovať, že prokuratúre sa nepodarilo nazhromaždiť dostatok priamych alebo nepriamych dôkazov na to, aby bolo možné bez akýchkoľvek pochybností vysloviť, že obžalovaný sa dopustil skutku uvedeného v obžalobe.

Súd vyhodnotil v neprospech obžalovaného ohľadne skutku uvedeného v obžalobe pôvodnú výpoveď ml. svedkyne poškodenej O. L., ktorá bola vykonaná dňa 03.07.2020 a pri ktorej ml. poškodená skutočne vierohodne opísala skutok tak ako je uvedené v obžalobe. V súvislosti s prvou usvedčujúcou výpoveďou ml. svedkyne poškodenej O. L. súd v neprospech obžalovaného vyhodnotil aj znalecký posudok PhDr. Karin Štiffelová, znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, ktorá

hodnotila osobnosť ml. poškodenej a ktorá za pravdepodobnejšie pravdivú (oproti zmenenej výpovedi ml. poškodenej zo dňa 20.08.2020) označila pôvodnú výpoveď ml. poškodenej zo dňa 03.07.2020, kedy usvedčovala obžalovaného. Ohľadne charakteristiky obžalovaného súd v jeho neprospech, čo sa týka požívania alkoholu a následného správania pod jeho vplyvom, vyhodnotil výpoveď svedka X. J., ktorý ako starosta Obce M. obžalovaného hodnotil ako občana, ktorý nadmerne požíva alkohol a potom v obci robí výtržnosti ako aj znalecký posudok MUDr. Greškovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, ktorá obžalovaného označila za závislého na alkohole, čo môže spôsobovať poruchy správania sa v zmysle agresivity, dissociálneho správania sa a narušenia interpersonálnych vzťahov.

Všetky ostatné priame (očité svedectvá) alebo nepriame (sprostredkované svedectvá) dôkazy súd vyhodnotil na preukázania viny obžalovaného zo skutku uvedeného v obžalobe v jeho prospech. Očitými svedkami skutku boli v zmysle ich výpovedí svedkovia ml. W. L., V. X., X. X., I. J., V. J. F. R. G..

Svedkyňa ml. W. L., sestra poškodenej ml. O. L. potvrdila zmenenú výpoveď svojej sestry, teda že obžalovaný v predmetnom čase zaklopal na dvere ich bytu, poškodená mu otvorila, obžalovaný stál na chodbe a chcel zapáliť cigaretu, poškodená začala na neho kričať a aj plakať, pričom medzi nimi nedošlo k žiadnemu inému kontaktu.

Svedkyňa V. X. taktiež potvrdila zmenenú výpoveď poškodenej s tým, že predtým, ako obžalovaný zaklopal na dvere poškodenej, počula ako sa poškodená veľmi pohádala so svojou sestrou Michaelou (čo vo výpovedi potvrdila aj Michaela) za telefón, a zrejme ako bola rozhádaná so sestrou tak potom následne začala bez akéhokoľvek dôvodu kričať na obžalovaného, ktorý si na chodbe pred ich bytom pýtal od nej cigaretu alebo zapaľovač.

Rovnako predmetný skutok opísala aj svedkyňa X. X., ktorá bola po celý čas so svedkyňou V. X. a videli čo sa medzi obžalovaným a poškodenou v predmetný čas stalo, pričom obidve boli pri skutku až do príchodu matky Agáty Havranovej.

Svedkyňa I. J. videla rovnaký priebeh skutku ako svedkyne X. a potvrdila, že svedkyne X. mohli vidieť ako obžalovaný klope na dvere a reakciu poškodenej, pretože prišli zvonku do vnútra bytovky na chodbu, kde býva poškodená. Zároveň za možných svedkov predmetných udalostí označila R. G. a V. J., ktorý mali v čase skutku stáť na konci tej istej chodby a mohli vidieť, k čomu medzi obžalovaným a ml. Viktóriou došlo.

Svedkovia R. G. a V. J. aj potvrdili, že v čase údajného skutku stáli asi vo vzdialenosti 20 až 30 metrov od dverí do bytu ml. Viktórie, na ktoré klopal obžalovaný. Potvrdili, že videli ako obžalovaný zaklopal na dvere bytu L., dvere otvorila ml. Viktória, od ktorej si obžalovaný zrejme pýtal zapaľovač, pričom ml. Viktória začala okamžite kričať. Ďalší priebeh skutku už nevideli, lebo im plakali deti a išli do vnútra svojho bytu. Zároveň všetci vyššie uvedení svedkovia potvrdili, že obžalovaný bol v čase skutku opitý, či už viac alebo menej.

Pri súhrnnom hodnotení vyššie uvedených svedeckých výpovedí očitých svedkov súd konštatuje, že ohľadne skutku uvedeného v obžalobe, ani jeden z týchto svedkov nepotvrdil pôvodnú usvedčujúcu výpoveď ml. O. L. z 03.07.2020, naopak, ich výpovede sú v priamom rozpore s touto výpoveďou, pričom sa vo všetkých pre súd dôležitých skutočnostiach ohľadne predmetného skutku zhodujú s druhou výpoveďou ml. Viktórie z 20.08.2020, kedy uviedla, že pri výpovedi dňa 03.07.2020 klamala a skutok opísala úplne inak ako prvýkrát. Pri hodnotení výpovedí týchto svedkov súd taktiež konštatuje, že v určitých detailoch sa ich výpovede nezhodujú úplne, ale samotný priebeh skutku opisovali všetci svedkovia rovnako a v súlade so zmenenou výpoveďou ml. Viktórie, pričom súdu nebol zo strany obžaloby prezentovaný žiadny dôkaz, ktorý by akýmkoľvek spôsobom spochybnil výpovede vyššie uvedených očitých svedkov, resp. by preukázal dôvod, prečo by všetci títo svedkovia malo pod prísahou na súde klamať.

Rodičia ml. Viktórie, F. K. a W. L. neboli síce očitými svedkami skutku, avšak z ich sprostredkovaných výpovedí vyplýva, že ml. Viktória bezprostredne po skutku matke opísala skutok tak ako je uvedené v obžalobe, avšak cca. 2 dni po skutku sa otcovi priznala, že ju mrzí čo spôsobila obžalovanému, ktorý bol kvôli jej nepravdivej výpovedi vzatý do väzby, a že celý skutok uvedený v obžalobe si vymyslela.

Čo sa týka hodnovernosti pôvodnej usvedčujúcej výpovede ml. Viktórie a celkovo jej hodnovernosti ako takej, je potrebné poukázať hlavne na výpovede jej matky, ktorá vlastnú dcéru hodnotila ako nie veľmi dôveryhodnú, nakoľko si už aj v minulosti zvykla vymýšľať niektoré veci. Taktiež otec ml. poškodenej uviedol, že pár dní po údajnom skutku mu dcéra Viktória povedala, že to bolo celé inak, že si to na obžalovaného vymyslela, že jej to bolo ľúto, a preto išli hneď na políciu, aby oznámili ako to naozaj bolo (tu je potrebné konštatovať, že otec s ml. poškodenej išli na políciu podľa tvrdení otca pár dní po údajnom skutku, avšak súdu nie je zrejmé, prečo opätovný výsluch ml. poškodenej ako aj jej otca sa realizoval až 47 dní po skutku). Ako výbušnú a nie veľmi slušnú hodnotila Viktória aj svedkyňa V. X..

Pri súhrnnom hodnotení dôkazov týkajúcich sa hodnovernosti ml. O. L. súd konštatuje, že čo sa týka odborného názoru znalkyne z odboru psychológia, teda že pravdepodobne pravdivejšia je podľa nej pôvodná výpoveď ml. poškodenej, súd tento názor znalkyne samozrejme akceptuje ako profesionálny názor odborníka. Avšak ani takýto odborný názor ako osamotený dôkaz, navyše ak sa ešte jedná iba o vyššiu mieru pravdepodobnosti, nemôže súd považovať za 100% dôkaz o tom, že poškodená ml. Viktória hovorila pri pôvodnej výpovedi pravdu, a teda ani na základe tohto dôkazu nie je možné bez pochybností konštatovať, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené v obžalobe.

Prokurátorom vyslovené pochybnosti o vierohodnosti všetkých svedkov, ktorý skutok v predmetnom čase videli, neboli nijakým dôkazom podložené a súdu nebol ozrejmý ani dôvod, prečo by všetci títo svedkovia mali pod prísahou klamať o udalosti, ktorá sa netýkala ich samých a ktorej následky ich nijakým preukázaným spôsobom neovplyvnia. Taktiež nebol súdu prezentovaný dôkaz, ktorý by objasnil dôvod, prečo ml. Viktória (pri výpovedi dňa 20.08.2020 a na hlavnom pojednávaní) ako aj jej rodičia by mali pred súdom pod prísahou klamať. Skôr je pre súd uveriteľná skutočnosť, že ml. Viktória, ktorá je v pubertálnom veku, jej správanie je nevyspytateľné, je výbušná, občas si vymýšľa a možno sa jej aj obžalovaný páčil, keď obžalovaného videla v opitom stave, reagovala na jeho otázky po otvorení dverí neprimerane situácii nevedomujúc si, že svojim pôvodným tvrdením spôsobí to, že obžalovaný bude vzatý do väzby. Toto potvrdzuje aj skutočnosť, že po skutku sa otcovi zdôverila, že ju mrzí ako obžalovaný dopadol a chcela všetko napraviť zmenenou výpoveďou.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené úvahy ohľadne skutku súd konštatuje, že jednoznačne v tomto konaní neboli súdu prezentované také dôkazy, na základe ktorých by pri ich súhrnnom hodnotení bolo možné konštatovať, že obžalovaný sa dopustil skutku uvedeného v obžalobe, a preto bolo potrebné oslobodiť obžalovaného spod obžaloby pre skutok uvedený v obžalobe kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.