

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 61P/162/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520206357  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daša Štefániková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520206357.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. D., narodené XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - B. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XX, L., zastúpená: JUDr. Denisa Hostačná, advokátka so sídlom Dunajská č. 4, Bratislava a otec - H. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K. nám. č. 7, J., skutočne bytom Y. č. XX, L., na návrh otca a na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť v nevyhnutnej miere na výživu maloletej V. D., narodenej XX.XX.XXXX sumu XX eur mesačne, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 61P/153/2020.

II. Otec je o p r á v n e n ý , na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 61P/153/2020, stretávať sa s maloletou V. každý kalendárny týždeň v roku v pondelok a v stredu v čase od XX.XX hod. do XX:XX hod. s tým, že si maloleté dieťa vyzdvihne v mieste bydliska maloletej a po ukončení styku ju matke odovzdá v mieste bydliska maloletej.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Vo zvyšku návrh matky z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Neúplným návrhom zo dňa 18.11.2020, na tunajší súd osobne podaným dňa 26.11.2020 sa otec domáhal neodkladnej úpravy styku s maloletým dieťaťom V. D., narodené XX.XX.XXXX. Návrh bol stručne odôvodnený skutočnosťou, že matka od 16.11.2020 podmieňuje jeho styk s maloletou úhradou výživného vo výške 500 eur.

2. K návrh otec pripojil kópiu rodného listu maloletej.

3. Návrhom zo dňa 10.12.2020 tunajšiemu súdu doručeným dňa 12.12.2020, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa V. D., narodené XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou platiť výživné v sume 300 eur mesačne. Zároveň sa domáhala aj neodkladnej úpravy styku otca s maloletou, na ktorý by bol otec oprávnený každý pondelok a stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod..

4. Matka návrh odôvodnila tým, že v čase zoznámenia sa s otcom maloletej, bol ich vzťah harmonický, neskôr sa dozvedela viaceré informácie pochádzajúce z minulosti otca, ktoré vyhodnotila ako nepriaznivé. Čím bližšie sa s otcom poznali, tým sa ich vzájomné konflikty prehlbovali. Otec je v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 6T/3/2017 zo dňa 12.04.2018 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. V minulosti sa opakovane dopustil viacerých trestných činov. Pod zámienkou poskytovania rôznych služieb mal získať nemalé finančné prostriedky aj od svojich kamarátov, ktoré im do dnešného dňa nevrátil. Matka si spolu s otcom zobrala operatívny lízing, ktorý bol v zmluve vedený na meno matky. V uvedenej súvislosti otec zatajil doručenie vyúčtovania operatívneho lízingu, z ktorého podľa všetkého vyplynulo, že dohodnuté splátky lízingu neboli uhradené. Matka o predmetnom vyúčtovaní nemala vedomosť, myslela si, že v tejto súvislosti majú všetko vyrovnané, tak ako jej to otec tvrdil. Vzniknutú zmluvnú pokutu ako aj nedoplatok uhradili napokon rodičia matky. Matka má za to, že otec je patologický klamár a podvodník. Svojim spôsobom života a fungovania v spoločnosti rozhodne môže negatívne vplyvať na rast a vývoj maloletej, nakoľko doterajšie konanie otca neposkytuje záruky, že maloleť bude vychovávať k úcte, spoločenským hodnotám, etike v medziľudských vzťahoch a rešpektovaniu platných zákonov. Otec maloletej je osoba z nízkym morálnym a ľudským kreditom, ktorá má výrazný potenciál negatívnym spôsobom pôsobiť na výchovu maloletej a jej schopnosť už v nízkom veku vnímať spoločenské ideály a konvencie. Rodičia uzavreli dňa 16.09.2020 rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na maloleť sumou 500 eur mesačne. Otec, aj napriek tomu, že bol iniciátorom dohody, sám ju pripravil a zároveň navrhol výšku výživného, predmetnú dohodu porušil a výživné prestal po dvoch mesiacoch svojvoľne platiť. Matka má za to, že napriek tomu, že dohoda nebola schválená súdom, predstavuje mimoriadne dôležitý dôkaz o spoľahlivosti a zodpovednosti otca maloletej. Požadovanú výšku výživného považuje za kompromisnú a spravodlivú pre oboch rodičov. Otec maloletej je podľa nej absolútne nedôveryhodná a nezodpovedná osoba, ktorá má výrazne negatívny vplyv na výchovu maloletej. Jeho morálne postoje odporujú akýmkoľvek spoločenským normám a rozhodne nekorešpondujú s povahovými vlastnosťami ani osobnostnými črtami hodnými zodpovedného a starostlivého otca spolupodieľajúceho sa na výchove maloletej.

5. K návrhu matka pripojila kópiu výpisu z RT otca a kópiu rodičovskej dohody uzavretej 16.09.2020.

6. Uznesením č. k. 61P/165/2020-17 zo dňa 21.12.2020 tunajší súd spojil oba návrhy rodičov o nariadenie neodkladného opatrenia na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 61P/162/2020.

7. Na tunajšom súde je zároveň pod sp. zn. 61P/153/2020 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, kde sa otec svojim neúplným návrhom zo dňa 18.11.2020 domáha zverenia maloletej V. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s trojdňovým intervalom striedania. Návrh odôvodnil tým, že s matkou prestali viesť spoločnú domácnosť v septembri 2020. Matka navrhla, že bude prispievať na výživu maloletej sumou 500 eur mesačne. Výživné v uvedenej výške uhradil za mesiac september a október. Odkedy opustil spoločnú domácnosť, trávil s maloletou takmer každý deň, maloleť uňho párkrát aj prespala. V prípade, že sa s maloletou nemohol stretnúť, volali si cez videohovor. Výživné uhrádzal z úspor a tiež mu pomáhali aj jeho rodičia. Nakoľko s matkou fungovali de facto v režime striedavej starostlivosti, snažil sa s ňou dohodnúť na výživnom vo výške 200 eur mesačne. 16.11.2020 mu matka oznámila, že mu maloleť nedá pokiaľ jej on nezaplatí 500 eur podľa ich počítačovej dohody.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“/ na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.
13. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
14. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.
15. Podľa § 332 ods. 1 CSP - (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
16. Podľa § 234 CSP (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
17. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.
18. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
19. Cieľom neodkladných opatrení, ktoré nahrádzajú predbežné opatrenia podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.
20. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/9).
21. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.
22. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia. Keďže dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná zo samotného návrhu na jeho nariadenie resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu. V návrhu uvádzané skutočnosti nemôžu nevyvolávať žiadne pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne a výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

23. Súd konštatuje, že rodičia maloletej spolu v súčasnosti nežijú. Majúc za preukázaný aktuálny stav v rodine, teda skutočnosť, že otec nežiada dočasne zveriť maloletú V. do jeho osobnej starostlivosti a rovnako sa nedomáha ani dočasného zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ani sa jej fakticky proti vôli matky nedožaduje, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietol. Nakoľko matka na výzvu súdu zo dňa 16.12.2020 o oznámenie aktuálneho miesta pobytu maloletej, ktorá bola jej riadne doručená ešte v ten istý deň, nijak nereagovala, súd vychádzajúc z návrhov oboch rodičov ustálil, že maloletá v čase podania návrhu žila v jednej domácnosti s matkou a teda maloletá bola vo faktickej starostlivosti matky. Matka neosvedčila, že by hrozilo nebezpečenstvo hroziacej ujmy pre maloletú nezverením maloletej do jej osobnej starostlivosti. Predbežným zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky by súd nadbytočne a v rozpore s inštitútom neodkladných opatrení deklaroval už existujúci faktický stav. Preto súd matkinmu návrhu čo do zverenia maloletej nevyhovel. Rovnako, matkou uvádzané trestné stíhanie ako aj produkované tvrdenia vykresľujúce otca ako patologického podvodníka s nízkym morálnym kreditom sú pre účely konania o neodkladnom opatrení irelevantnými a nijak sa nevzťahujúci k predmetu konania.

24. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia určením vyživovacej povinnosti spĺňa v čase rozhodovania súdu o tomto jej návrhu podmienky podľa § 366 CMP. Z obsahu návrhov oboch rodičov vyplýva, že otec si svoju povinnosť do novembra 2020 riadne plnil, následne keď začala matka podmieňovať styk úhradou výživného vo výške 500 eur, otec toto uhrádzať prestal. Na základe uvedeného má súd zhodnými tvrdeniami oboch rodičov za preukázané, že otec za mesiac november 2020 na výživu maloletej neprispel. Matka k návrhu nepredložila doklady o jej príjmoch ani príjmoch otca, svoju argumentáciu požadovanej výšky výživného oprela výlučne o rodičovskú dohodu, ktorú rodičia mimosúdne uzavreli. Matka vo svojom návrhu neuvádza, či maloletá má zvýšené náklady v súvislosti so zdravotným stavom a rovnako neuviedla žiadne svoje výdavky ani výdavky maloletej. Súd majúc za preukázané, že otec aktuálne na výživu maloletej neprispieva, má za to, že dôvodnosť a trvanie nároku v uvedenej časti bola hodnoverne osvedčená. Nakoľko však matka nepredložila žiadne dôkazy preukazujúce finančné, sociálne a rodinné pomery rodičov ako výdavky na starostlivosť o maloletú, súd prihliadnuc na vek maloletej v snahe zabezpečiť maloletej pravidelné a stabilné výživné slúžiace na krytie jej najzákladnejších potrieb, zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. Vzhľadom na existujúcu situáciu má súd za to, že vznikla a pretrváva potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania na zabezpečenie ochrany práv a právom chránených záujmov maloletej, ktorej záujmom je v tomto prípade aj pomerné zabezpečovanie jej výživy zo strany nielen matky, ale aj zo strany otca tak, aby boli pokryté jej odôvodnené a nevyhnutné potreby pravidelným výživným v nevyhnutnej miere. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú si rodičia musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky od narodenia detí. Keďže si nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje aj záujem maloletého dieťaťa, súd otca neodkladným opatrením na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej V. D.j, narodenej XX.XX.XXXX, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 61P/153/2020, zaviazal prihliadnuc na skutočnosť, že nemá vedomosť o aktuálnom príjme otca, platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 50 eur mesačne počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia tak, aby nebola maloletá ohrozená na výžive. S ohľadom na primerané odôvodnené a nevyhnutné životné náklady na výchovu maloletého dieťaťa vo veku jedného roka, súdom určené výživné zodpovedá rozsahu v nevyhnutnej miere (súd dáva do pozornosti rodičom, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Tzv. minimálne výživné je vo výške 29,72 eura). Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného.

25. Čo sa týka neodkladnej úpravy styku otca s maloletou, o ktorú žiadali obaja rodičia, súd mal za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnené v tejto časti návrhu oboch rodičov splnené boli. Obaja rodičia zhodne uviedli, že otec sa zaviazal uhrádzať výživné vo výške 500 eur mesačne, ktoré však za mesiac november neuhradil, v dôsledku čoho mu matka neumožnila styk s maloletou v zmysle ich mimosúdnej dohody. Z návrhu otca teda vyplýva, že styk aktuálne neprebíha. Maloletá je naňho zvyknutá, nakoľko sa predtým s ňou stretával denne. Keďže o neodkladnú úpravu styku žiadali takmer zhodne obaja rodičia, súd im v uvedenej časti vyhovel a styk upravil podľa matkou navrhovaného harmonogramu, nakoľko v návrhu otca konkrétna úprava absentovala. Uvedenú úpravu styku súd vzhľadom na vek maloletého dieťaťa ako aj potrebu ďalšieho dokazovania v meritórnom konaní považoval za dostatočnú.

26. Neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča, v rozsahu primeranom dennému režimu dieťaťa a jeho rodičov. Takúto mieru kontaktu otec s maloletou v zmysle petitu rozhodnutia bude mať zabezpečenú.

27. Súd apeluje na oboch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem svojho maloletého dieťaťa ako najvyšší princíp, svoje rodičovské práva a povinnosti vykonávali predovšetkým v jeho záujme a zväžili svoju komunikáciu a snažili sa čo sa týka starostlivosti o maloletú Tamaru v prvom rade dospieť k vzájomnej dohode a kompromisu, nakoľko pri viaznucej komunikácii rodičov sa maloletá stáva „nástrojom“ pre ich vzájomný boj, z ktorého potom vyplynú vyhrotené situácie negatívne vplývajúce na maloleté dieťa.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP)