

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202487
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820202487.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci žalobcu: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 36 377 317, právne zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom 029 43 Zubrohlava 215, proti žalovanému: František Štefaňák s.r.o., s miestom podnikania 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 50 854 054, v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r i a d ť u j e v prospech žalobcu na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, v upomínanom konaní, pod číslom podania 0928994220, v celkovej výške 115.000 Eur s príslušenstvom, záložné právo na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 50 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania 3 319,391888 Eur, v obchodnej spoločnosti DREVOŠINDEL - FI, s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 36 377 317, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro., Vložka číslo: 10861/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného a na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 100 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania 5 500 Eur, v obchodnej spoločnosti František Štefaňák, so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 50 584 054, spoločnosť s ručením obmedzeným, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro., Vložka číslo: 67893/I, ktorý je vo vlastníctve žalovaného.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným 10.12.2020, podaným na súd 11.12.2020, sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu voči žalovanému domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadal zriadiť záložné právo na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 50 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania vo výške 3 319,391888 Eur, v obchodnej spoločnosti DREVOŠINDEL - FI, s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 36 377 317, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro., Vložka číslo: 10861/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného a na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 100 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania vo výške 5 500 Eur, v obchodnej spoločnosti František Štefaňák, so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 50 584 054, spoločnosť s ručením obmedzeným, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro., Vložka číslo: 67893/I, vo vlastníctve žalovaného, na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky uplatnenej v súdnom upomínanom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pod číslom podania 0928994220, v celkovej výške 115.000 Eur s príslušenstvom.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 27.8.2020 uzavrel M. R., ešte ako konateľ spoločnosti Drevošindel FI, s.r.o. s I. H. kúpnu zmluvu V-2786/2020, v ktorej za neprimerane nízku cenu previedol celý výrobný areál spoločnosti Drevošindel FI, s.r.o. nachádzajúci sa v Z. H., bez súhlasu valného zhromaždenia spoločnosti, bez vedomia druhého konateľa a v rozpore so záujmami spoločnosti. Následne, ihneď po povolení vkladu vlastníckeho práva, na základe kúpnej zmluvy V 3027/2020 sa I. H. pokúšala vykonať

následný prevod výrobného areálu a tento má previesť na obchodnú spoločnosť František Štefaňák, s.r.o., IČO: 50 854 054, v ktorej zároveň vystupuje ako konateľ a spoločník nepoctivý konateľ M. R.. Dňa 06.09.2020 a 10.09.2020 uzavrel M. R. neoprávnené ďalšie kúpne zmluvy v mene spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., ktorými previedol na svoju spoločnosť František Štefaňák s.r.o. všetky výrobné zariadenia, stroje a vozidla, čím zavŕšil spáchanú spreneveru a podvodne obral spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o. o všetok hnutelný a nehnuteľný majetok. M. R. obávajúc sa vyvedenia zodpovednosti voči jeho osobe sa začal zbavovať svojho majetku. Dňa 04.12.2020 bol na Okresnom úrade, katastrálnom odbore, povolený vklad darovacej zmluvy pod V3753/2020, ktorou previedol všetky nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve na svoju dcéru E. R.. Posledné aktívum vo vlastníctve M. R. je obchodný podiel v spoločnosti M. R. s.r.o. a v spoločnosti C. FI, s.r.o.. Pred Okresným súdom Banská Bystrica momentálne prebieha konanie o vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená, žiadal súd o zriadenie záložného práva na tieto obchodné podiely. Dňa 27.08.2020 uzavrel žalovaný M. R., ešte v tom čase ako konateľ žalobcu, spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. (ďalej tiež „spoločnosť“) kúpnu zmluvu s I. H. pod V 2786/2020. Návrh na vklad uvedenej zmluvy bol Okresnému úradu Námestovo doručený dňa 28.8.2020. V rovnaký deň kataster o návrhu na vklad vlastníckeho práva rozhodol a vklad povolil. K návrhu na vklad zmluvne strany pripojili znalecký posudok znalca Ing. Mariána Pilku č. 205/2020, ktorý stanovil cenu prevádzaných nehnuteľností zapísaných na LV XXXX k.ú. Z. H. v sume 304.000,- Eur. Napriek znaleckému posudku bola kúpna cena v predmetnej zmluve V 2786/2020 stanovená iba vo výške 120.000,- Eur. Spoločenská zmluva spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. zo dňa 15.11.1997 v znení dodatku č. 2 zo dňa 27.12.2002 v čl. 9 bod 4. písm. b) uvádza: „Rozhodovanie o od cudzení alebo zaťažení nehnuteľností, ktorých vlastníkom je spoločnosť podlieha schváleniu valným zhromaždením“, ďalej písm. c) uvedeného bodu znie: „uzatváranie zmluvy ohľadom investícií a rozvoja (nákup HIM, NHIM, leasing fančiza), obdobne ktorých finančná čiastka presahuje 100.000, - SK podlieha schváleniu valným zhromaždením“. Na uzavretie kúpnej zmluvy nemal teda žalovaný žiadne oprávnenie valného zhromaždenia a konal v rozpore so spoločenskou zmluvou. Zo žiadneho rozhodnutia konateľov, spoločníkov a ani rokovania valného zhromaždenia nikdy nevyplývala potreba predaja uvedených nehnuteľností. Samotný konateľ M. R. doteraz takýto prevod druhému spoločníkovi a konateľovi nikdy nenavrhol. Teda neexistuje žiadny objektívny dôvod na to, aby spoločnosť predávala svoje výrobné priestory a to výrazne pod trhovú cenu a teda zmarila možnosť plniť svoje záväzky, ako aj zmluvné povinnosti voči objednávateľom. Pri nahliadnutí na LV XXXX bola už na predmetnom liste vlastníctva zároveň zaznačená plomba V 3027/2020 signalizujúca ďalší prevod nehnuteľností. Z ďalšieho zisťovania získal žalobca vedomosť, že následný prevod pod V 3027/2020 predstavoval kúpnu zmluvu, ktorou I. H. má prevádzať všetky tieto nehnuteľnosti na spoločnosť M. R. s.r.o., teda spoločnosť, v ktorej vystupuje ako jediný spoločník a konateľ ten istý nepoctivý konateľ M. R.. Žalobca sa okamžite po týchto zisteniach pokúšal spojiť s nepoctivým konateľom. Spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o. podala trestné oznámenie na M. R., I. H., ktorá vystupovala ako kupujúca a na ďalšie neznáme osoby, ktoré zrežirovali špekulatívny prevod nehnuteľností žalobcu. Spoločnosť vykonala všetky neodkladné úkony - notifikovala kataster o neoprávnenosti prevodov, vyžiadala si sporné dokumenty, vyzvala kataster na prerušenie ďalšieho vkladového konania V 3027/2020, podala podnet na katastrálnu inšpekciu, na príslušný súd podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zákaze nakladania. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Námestovo uznesením sp. zn. 7C/57/2020 zo dňa 21.10.2020. Spoločnosť dňa 29.9.2020 zvolala valné zhromaždenie spoločnosti a odvolala nepoctivého konateľa M. R., aby zamedzila ďalším neoprávneným prevodom majetku spoločnosti, ako aj protiprávnemu konaniu nepoctivého konateľa, ktoré by nevýhodne zaväzovalo spoločnosť. Kópiu druhej kúpnej zmluvy V 3027/2020 žalobca získal až po nahliadnutí do vyšetrovacieho spisu. Podávateľom tejto kúpnej zmluvy bol advokát D., ktorý v mene svojich klientov - spoločnosti M. R. s.r.o. a I. H. podal návrh na vklad do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy V 3027/2020, ktorou malo dôjsť k prevodu všetkých nehnuteľností, pred spornými prevodmi tvoriacich výrobný areál spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., na spoločnosť M. R. s.r.o.. V uvedenej spoločnosti vystupuje ako jediný spoločník a konateľ M. R., ktorý v mene spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. uzavrel so žalovanou prvú kúpnu zmluvu V 2786/2020. Z podaní I. H., ako žalovanej v konaní o neodkladnom opatrení na Okresnom súde Námestovo, pod spis. zn. 7C/57/2020 získal žalobca vedomosť o existencii dodatku č. 1 k zmluve V 2786/2020 zo dňa 8.9.2020, ktorým bola kúpna cena v zmluve V 2786/2020 znížená z pôvodnej sumy 120.000,- Eur na sumu 115.000,- Eur. K podaniu I. H. zároveň pripojila doklad o úhrade kúpnej ceny z banky VUB BANKA, pričom suma 115 000,- Eur mala byť uhradená majiteľom účtu D. H.. V informácii pre príjemcu platby vykonanej D. H. je uvedené „za I. H. - kúpna cena podľa kúpnej zmluvy z 27.8.2020 + dodatok č. 1 z 8.9.2020“. Uvedená suma mala byť uhradená na účet príjemcu DREVOŠINDEL FI, s.r.o. vo VUB

BANKE č. J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o. nemala až doposiaľ vedomosť o existencii uvedeného účtu vo VUB Banke, pretože žalobca má viac ako dvadsať rokov jeden jediný účet vedený v Prima Banke, a.s., cez ktorý prebiehajú všetky obchodné transakcie. Z ďalších osobných zisťovaní a po žiadosti o spätný dotlač výpisu z účtu vyplynulo, že uvedený účet zriadil žalovaný, nepoctivý konateľ M.Q., osobne na pobočke v C. P. M. R. po prijatí finančných prostriedkov vo výške 115.000,- Eur na tento účet vo VUB BANKE, tieto prostriedky prevzal do svojej dispozičnej sféry a presunul ich na svoj osobný účet: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Novovytvorený účet vo VUB BANKE následne okamžite zrušil. Ďalej cestu týchto finančných prostriedkov vo výške 115.000,-, simulujúcich úhradu kúpnej ceny za prevod nehnuteľnosti, možno sledovať vďaka výpisu z účtu spoločnosti M. R. s.r.o. za obdobie 01.09.2020- 30.09.2020. Uvedený výpis predložila samotná spoločnosť František Štefaňák s.r.o. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zákazu nakladania s vozidlami a strojmi. Po tom ako bola táto suma dňa 8.9.2020 M. R. prevedená na účet SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bola následne z tohto účtu presunutá a pripísaná dňa 10.9.2020 na účet spoločnosti M. R. s.r.o. IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Následne v rovnaký deň 10.9.2020 bola táto suma z účtu spoločnosti František Štefaňák s.r.o. IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, simulujúc úhradu kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy pod V 3027/2020, prevedená na účet žalovanej I. H. vo VUB, IBAN: J Dôkazom prijatia kúpnej ceny je aj potvrdenie o zrealizovaní transakcie, pričom táto platba bola pripísaná na účet žalovanej dňa 11.9.2020. Po lustrácii ohľadom ďalšieho majetku vyplynulo, že nepoctivý konateľ M. R. okrem nehnuteľného majetku žalobcu previedol špekulatívne, za neobvykle nízku cenu aj hnuťelný majetok žalobcu, výrobné stroje, zariadenia a motorové vozidlá. Nadobúdateľom tohto hnuťelného majetku v zmysle predložených zmlúv sa stala opäť spoločnosť M. R. s.r.o.. Uvedené prevody žalobca napadol na Okresnom súde Námestovo a zároveň bolo vydané neodkladné opatrenie o zákaze nakladania s týmito vecami. Dňa 07.12.2020 sa žalobca dozvedel, že M. R. sa zbavil, pravdepodobne v obave z vyodenia zodpovednosti voči jeho osobe, všetkého svojho nehnuteľného majetku a tento špekulatívne previedol darovacou zmluvou V 3753/2020 na svoju dcéru E. R.. Evidentne takto konal s cieľom zmariť prípadné exekučné konanie. Na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní pod číslom podania 0928994220 prebieha konanie o vydanie platobného rozkazu, v ktorom si žalobca, spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o. uplatňuje čiastočnú náhradu spôsobenej škody vo výške 115.000,- Eur s príslušenstvom proti žalovanému M. R.. Zvyšný nárok na spôsobenú škodu bude žalobca uplatňovať v samostatnom konaní po tom, ako budú hotové znalecké posudky na určenie všeobecnej hodnoty prevedených nehnuteľností, výrobných zariadení, strojov, vozidiel a ušného zisku. Žalovaný sumu 115.000,- Eur možno podložiť tým, že boli naplnené všetky predpoklady ku vzniku škody. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy V 2786/2020, ako aj pri neoprávnenom výbere sumy 115.000,- Eur z novovytvoreného účtu spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. porušil spoločenskú zmluvu a konal svojvoľne. Rovnako došlo k porušeniu povinnosti konať s odbornou starostlivosťou, v záujme spoločnosti a jej spoločníkov, tak ako to predpokladá § 135a OBZ. Nepoctivý konateľ uprednostnil svoj podvodný záujem keď za využitia tretej osoby - I. H. sa pokúsil ovládnuť výrobný areál žalobcu. I. H. fakticky plnila úlohu bieleho koňa, ktorého cieľom bolo obísť právnu úpravu zákazu vrátenia vkladov v zmysle Obchodného zákonníka a ustanovenia povinnosti transferového oceňovania medzi spriaznenými osobami podľa zákona o daní z príjmov. Porušenie povinností žalovaného má teda spočívať predovšetkým v porušení povinností vyplývajúcich mu zo spoločenskej zmluvy - z vnútorného obmedzenia konateľského oprávnenia. Porušenie vnútorného obmedzenia konateľského oprávnenia zakladá zodpovednosť konateľa voči spoločnosti za spôsobenú škodu. Neoprávnený výber sumy z účtu spoločnosti vo výške 115.000,- Eur s príslušenstvom predstavuje rovnako konanie v rozpore s § 135a ObZ ako aj ďalšími povinnosťami podľa obchodného zákonníka. Za skutočnú škodu sa pokladá majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré by bolo treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu, resp. aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo dobre možné alebo účelné. V danom konaní si žalobca uplatňuje výšku škody v sume 115.000,- Eur s príslušenstvom. Táto škoda predstavuje preukázateľnú majetkovú ujmu, ktorú utrpel žalobca tým, že žalovaný neoprávnenne vybral túto hotovosť z bankového účtu a túto následne presunul na svoj súkromný účet. Z pohľadu právneho posúdenia poukázal na ust. § 343 ods. 1, 2 a 3 CSP a § 344 CSP.

3. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Pred Okresným súdom Banská Bystrica prebieha konanie o vydanie platobného

rozkazu, v ktorom si žalobca uplatňuje sumu 115.000,- Eur s príslušenstvom titulom náhrady spôsobenej škody. Žalobca teda opísal nárok, na základe ktorého je predpoklad, že bude neskôr judikovaná pohľadávka proti žalovanému. Vo vzťahu k tomuto predmetu konania žalobca žiada zriadiť záložné právo. Záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, súbor vecí, nebytový priestor, podnik, spoluvlastnícky podiel, obchodný podiel, cenné papiere a pod. Podmienkou spôsobilého predmetu záložného práva je jeho prevoditeľnosť. Žalobca žiada zriadiť záložné právo na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 50% zo základného imania, čo predstavuje výšku vkladu 3 319,391888 Eur v obchodnej spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., IČO: 36 377 317, so sídlom: 56 Oravská Polhora 029 47, spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 10861/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného. Žalobca žiada ďalej zriadiť záložné právo na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 100% zo základného imania, čo predstavuje výšku vkladu 5 500 Eur v obchodnej spoločnosti František Štefaňák s.r.o., IČO: 50 854 054, so sídlom: 56 Oravská Polhora 029 47, spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 67893/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného. Tieto obchodné podiely majú zabezpečovať peňažnú pohľadávku žalobcu vo výške 115.000,- Eur s príslušenstvom, ktorú momentálne žalobca uplatňuje v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica. Existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie odôvodňuje žalobca tým, že žalovaný už začal aktívne prevádzať svoj majetok. Dňa 24.11.2020 bol na Okresnom úrade Námestovo povolený vklad pod V 3753/2020, pričom žalovaný previedol darovacou zmluvou na svoju dcéru E. R. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. Z. H. a LV č. XXX, LV č. XXXX k.ú. J.. Žalovaný sa teda cielene zbavil všetkého nehnuteľného majetku. Posledné aktívum vo vlastníctve žalovaného sú obchodné podiely v spoločnostiach DREVOŠINDEL FI, s.r.o. a František Štefaňák s.r.o.. Nakoľko sa jedná už iba o poslednú majetkovú hodnotu vo vlastníctve žalovaného, prevodom týchto podielov bude budúca exekúcia beznádejne zmarená.

4. Vzhľadom na zabezpečenú sumu a hodnotu obchodných podielov v týchto spoločnostiach nevznikne ani zjavný nepomer medzi zabezpečenou sumou a hodnotou obchodných podielov. Všetky aktíva, ktoré vlastnila spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o. žalovaný neoprávnene zo spoločnosti odviezol na I. H., ktorá je ich súčasťou vlastníčkou. Na základe uvedeného považujeme za dostatočne osvedčené, že vzhľadom na predchádzajúce konanie žalovaného existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca dostatočne odôvodnil potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby cieľového zbavovania sa majetku žalovaného a žiada aby súd vydal zabezpečovacie opatrenia v žiadanom znení.

5. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. (3) výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. V súdnej veci návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol podaný po začatí konania vo veci samej, po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, evidovanom pod č. podania 0928994220, ktorého predmetom je zaplatenie náhrady škody 115 000 eur s príslušenstvom, vedené na inom súde - miestne a kauzálne príslušnom súde Okresnom súde Banská Bystrica. Ide o spor iniciovaný žalobcom, žalobou podanou proti žalovanému, ktorou si uplatňuje náhradu škody vo výške 115 000 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 15.09.2020 s odkazom na ust. § 133-135 ObZ, § 373, § 379 ObZ a § 757 ObZ. O uplatnenom nároku žalobcu dosiaľ nebolo meritórne rozhodnuté a neexistuje ani právoplatné rozhodnutie, t.j. pohľadávka ešte nie je judikovaná. Uvedenou skutočnosťou dokladovanou žalobcom okrem kópie žaloby, aj doloženým potvrdením Okresného súdu Banská Bystrica, mal súd v dostatočnom rozsahu preukázanú existenciu nároku žalobcu voči žalovanému, v súvislosti s ktorým sa domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

8. Žalobca tiež v potrebnej miere poukázal na doterajšie práve úkony žalovaného, označenými v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pod bodom žaloby 1.1. až 1.10 (konkrétne kúpnyimi zmluvami zo dňa 27.08.2020, zo dňa 10.09.2020 uskutočnenými v rozpore s článkom 9 bod 4, písm. b) a písm. c) spoločenskej zmluvy v znení jej Dodatku č. 2 zo dňa 27.12.2002), ktoré vykonal nielen ako

konateľ a spoločník žalobcu, ale aj ako jediný konateľ a spoločník spoločnosti - František Štefaňák s.r.o. so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 50 854 054, ktorých existenciu podoprel predloženými listinnými dokladmi (kúpnymi zmluvami, ktorým predmetom boli nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX k.ú. Z. H., návrhom na vklad vlastníckeho práva, a povolením vkladu vlastníckeho práva na ich základe pod V 2786/20 a V 3027/20), a v neposlednom rade aj úkonmi nadobúdateľa, vo vzťahu ku ktorému úkonom a ich predmetu, bolo nariadené neodkladné opatrenie vydané dňa 21.10.2020, pod sp. zn. 7C/57/2020-190, preukázal opodstatnenosť jeho obavy z možného ohrozenia exekúcie, ak by táto bola vedená na vymoženie pohľadávky tvoriacej predmet sporu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pod číslom podania 0928994220. V neposlednom rade obavu žalobcu preukazuje aj znalecký posudok č. 205/2020, znalca Ing. Mariána Pilku, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Z. H., t.j. hodnota nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým bola zaznamenaná zmena vlastníctva, povolená Okresným úradom, odborom katastrálnym pod V 2786/20 a V 3027/20, stanovená vo výške 304 000 Eur, a ktorá bola v rámci právnych úkonov žalovaného v pozícii konateľa konajúceho samostatne, určená podstatne nižšou hodnotu než určoval tento znalecký posudok.

9. Navrhované zabezpečovacie opatrenie je spôsobilé do určitej miery eliminovať žalobcom (dôvodne) prezentovanú obavu z nemožnosti úspešného vymoženia pohľadávky v rámci exekúcie za predpokladu, ak táto bude priznaná vykonateľným exekučným titulom (platobným rozkazom), ohľadne vydania ktorého už žalobca inicioval spor, ktorý stále prebieha na upomínacom súde. Preto súd s poukazom na § 343 ods. 2 CSP návrhu žalobcu z 10.12.2020 na vydanie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel a zriadil záložné právo na obchodný podiel patriaci žalovanému na základnom imaní v spoločnosti žalobcu a na základnom imaní v spoločnosti František Štefaňák s.r.o. so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 50 854 054.

10. Vychádzajúc zároveň z ust. § 344 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov, ktorú priznal úspešnému žalobcovi proti žalovanému v rozsahu 100 % - § 255 ods. 1 CSP, keďže rozhodnutím o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, sa toto konanie končí.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 písm. a) - e) a ods. 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 ods. 1 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).