

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205946
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419205946.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobkyne: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H., X. XXXX/XXF, občan SR, právne zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Pribinova 9, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 813 401 proti žalovanému: H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H., X. XXXX/XXF, občan SR, o vylúčenie z užívania bytu, takto

rozhodol:

Žalovaný sa úplne vylučuje z užívania bytu na ulici X. XXF, C. H., prízemie, byt číslo XX, ktorý je v užívaní na základe nájomnej zmluvy číslo XXX M. XXX/XXXX zo dňa 05.09.2003, byt je vo vlastníctve mesta Nové Zámky a je vedený na liste vlastníctva číslo X.

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa cestou svojej právnej zástupkyne žalobou doručenou na súd dňa 26.11.2019 domáhala, aby súd úplne vylúčil žalovaného z užívania bytu na ulici X. XX/F, C. H.. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa a žalovaný sú bývalými manželmi, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18P/69/2019 zo dňa 2.7.2019. Uviedla ďalej, že počas manželstva a aj po rozvode manželstva sporové strany bývali v jednej domácnosti v byte na ulici X. XX/F. Žalobkyňa sa domáhala na súde nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu v ktorom spoločne bývali a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Súd tomuto návrhu vyhovel. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a aj návrh vo veci samej podala žalobkyňa na tom skutkovom základe, že žalovaný sa voči žalobkyni správa dlhodobo agresívne, požívala alkoholické nápoje, neraz na žalobkyňu fyzicky zaútočil, pričom svedkami týchto prejavov žalovaného boli aj deti. Situácia vyvrcholila dňa 18.10.2019, keď žalovaný po návrate z krčmy opätovne robil cirkus. Žalobkyňa zavolała policajnú hliadku a policajti vykázali žalovaného z obydlija na 10 dní. Žalobkyňa uviedla, že ani po rozvode manželstva sa žalovaný nespamätal a jeho agresívne prejavy boli intenzívnejšie. Aj deti žalobkyňu opakovane žiadali, aby niečo urobila, že chcú mať doma kľud. Agresívne správanie sa žalovaného sa prejavilo aj na zdravotnom stave detí, keď starší syn sporových strán má problémy so srdcom a lekár konštatoval, že tieto problémy sú spôsobené a zhoršované stresovými situáciami, ktoré zažíva. Podľa vedomosti žalobkyne býva žalovaný v súčasnosti u svojich rodičov. Žalovaný pracuje, má príjem a teda má možnosť riešiť si bývanie aj iným spôsobom.

2. V priebehu konania žalobkyňa uviedla, že žalovaný chodil domov opitý skoro každý deň, potom v noci budil deti. Kričal, trikrát museli volať policajtov. Žalovaný ju viackrát fyzicky napadol, k lekárovi nešla. Policajti žalovanému dvakrát dohovoreli a tretíkrát ho zobrali. Nevie kde je, s deťmi sa nekontaktuje.

3.Právna zástupkyňa žalobkyne v priebehu konania uviedla, že medzi žalobkyňou a žalovaným sa uskutočnil jeden telefonát, podľa ktorého by bol žalovaný ochotný riešiť nájom bytu tak, že by sa nájomníčkou bytu stala iba žalobkyňa. Uviedla ďalej, že o prepise nájmu bytu na žalobkyňu sa rozprávala s vtedajším právnym zástupcom žalovaného no nakoniec k prepisu nájmu bytu nedošlo. Poukázala na to, že správanie sa žalovaného sa ani po rozvoze nezmenilo, jeho násilné prejavy pokračovali až do nariadenia neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že návrh vo veci je podaný dôvodne, žalovaný sa k žalobkyni a k ich spoločným deťom správal agresívne. Vzhľadom na priebeh konania navrhla, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Poukázala na to, že žalovaný je od počiatku konania pasívny, žalobu si preukázateľne prevzal, nevyjadril sa k nej a bez ospravedlnenia sa nedostavil na pojednávanie.

4.Súd doručil žalobu žalovanému dňa 1.7.2020 a v súlade s § 167 odsek 2 Civilného sporového poriadku, žalovaného vyzval, aby sa k žalobe vyjadril písomne v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval. Predvolanie na predbežné prejednanie sporu žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Predvolanie na prvý vytýčený termín pojednávania prevzal, ďalšie predvolanie neprevzal v odbernej lehote z dôvodu, že adresát je neznámy.

5.Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, nájomnou zmluvou a jej dodatkami, potvrdením o vykázaní zo spoločného obydľia, výpisom z listu vlastníctva č. 1, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18P/69/2019 zo dňa 2.7.2019, uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 10C/68/2019 zo dňa 24.10.2019, výsluchom svedka Dominika Guzmana, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6.Z výsluchu žalobkyne, z nájomnej zmluvy č. XXX PBZ XXX/XXXX a z dodatkov tejto zmluvy mal súd preukázané, že sporové strany sú nájomcami bytu nachádzajúceho sa na ulici X. XX/F, Nové Zámky. Podľa dodatku č. 4 k nájomnej zmluve je nájomná zmluva uzatvorená na dobu určitú do 30.9.2021.

7.Z listu vlastníctva č. X, okres C., obec C., katastrálne územie C.y mal súd preukázané, že bytový dom na X. ulici a teda aj byt, ktorý majú v nájme sporové strany, je vo vlastníctve mesta C..

8.Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18P/69/2019 zo dňa 2.7.2019 mal súd preukázané, že manželstvo sporových strán bolo rozvedené.

9.Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 18.10.2019 mal súd preukázané, že žalovaný bol dňa 18.10.2019 vykázaný zo spoločného obydľia, teda z bytu, nachádzajúceho sa na ulici X. XX/F. na dobu 10 dní.

10.Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 10C/68/2019 zo dňa 24.10.2019 mal súd preukázané, že súd neodkladným opatrením uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu nachádzajúceho sa na ulici X. XX/F, C. H., až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o vylúčení z užívania tejto nehnuteľnosti. Z uvedeného uznesenia (bod 3 odôvodnenia) mal súd preukázané, že žalovaný bol v roku 2007 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví z nebanlivosti a z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky (potom čo vypil väčšie množstvo alkoholu zrazil cyklistku a neposkytol jej pomoc). Podľa lustrácie v registri priestupkov bolo zistené, že žalovaný sa dňa 8.8.2015 dopustil priestupku - počas vedenia vozidla požil alkohol.

11.Svedok Q. V., nar. X.X.XXXX uviedol, že má vedomosť o tom, že na súde prebieha konanie o vylúčení otca z bytu. Otec chodil domov skoro každý večer pod vplyvom alkoholu. S mamou sa často hádali, vadilo mu, že keď brat začal chodiť na futbal, mamina sa začala priateľiť s trénerom. Otec mamu zopárkrát udrel, mala modriny, najhoršie to bolo keď on nebol doma. Toto sa dialo stále dookola. Otec sa takto správal asi rok až dovtedy, kým neprišli policajti a nezobrali ho. Keď sa rodičia veľmi hádali, tak otca upozornil, aby v konaní nepokračoval. Stalo sa aj to, že všetci traja (teda aj s mladším bratom) odišli z domu a išli k starkej.

12.Podľa § 705a Občianskeho zákonníka ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie

neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

13.Podľa § 137 písm.a/ C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti,

14.Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

15.Podľa § 274 písm a/ a b/ C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

16.Súd je toho názoru, že pasivita žalovaného v konaní nemôže byť na ujmu prejednávanej veci. Žalovanému bola riadne doručená žaloba, napriek výzve súdu sa k žalobe v súdom ustanovenej lehote nevyjadril. Nezúčastnil sa ani predbežného pojednania veci, na ktoré bol riadne a včas predvolaný. Žalovaný bol riadne predvolaný na prvý termín pojednávania, ktoré súd vo veci nariadil, a ktoré bolo z dôvodu pandémie Covid odročené na neskorší termín. Oznámenie o odročení pojednávania žalovaný neprevzal. Súd je toho názoru, že takýto postup žalovaného v konaní plne zakladá dôvod na použitie § 180 Civilného sporového poriadku, teda na konanie a rozhodnutie vo veci v neprítomnosti žalovaného.

17.Súd je toho názoru, že rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie, tak ako to navrhovala právna zástupkyňa žalobkyne, nebolo možné. Podľa § 274 C.s.p. je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného iba v prípade žaloby na plnenie. (pozri napríklad uznesenie Krajského súdu Nitra č.k.: 9Co 166/2019 zo dňa 30.04.2020 bod 13 odôvodnenia „ hypotéza právnej normy obsiahnutej v § 274 písm.a/ C.s.p. /vydanie kontumačného rozsudku pre zmeškanie na pojednávaní/ predovšetkým vyžaduje , aby bola podaná žaloba na plnenie ... „) V uvedenom prípade sa podľa názoru súdu, nejedná o žalobu na plnenie. Súd je toho názoru, že o procesnom návrhu právnej zástupkyňa žalobkyne - teda o návrhu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, nie je potrebné vypracovať ani vyhlásiť osobitné procesné uznesenie.

18.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sporové strany sú nájomcami bytu nachádzajúceho sa na X. XX/F, C. H., ktorý je vo vlastníctve mesta C. H..

19.Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že žalovaný má dlhodobé problémy s alkoholom (v roku 2007 bol odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal pod vplyvom alkoholu, v roku 2015 riadil pod vplyvom alkoholu motorové vozidlo, problémy s alkoholom potvrdila aj žalobkyňa a pri svedeckej výpovedi aj ich starší syn). Žalovaný je pod vplyvom alkoholu agresívny - žalobkyňu mal viackrát fyzicky napadnúť. Neúnosné správanie žalovaného je zrejme aj z toho, že bol Policajným zborom Slovenskej republiky z bytu vykázany. Skutočnosť, že sa nejedná o ojedinelé správanie sa žalovaného vyplynula z výpovede žalobkyne a aj z výpovede ich staršieho syna. Právo na ochranu života a zdravia ktoré je násilníkom ohrozované má absolútnu povahu a je teda silnejšie ako vlastnícke právo násilníka, resp. právo , ktoré mu vyplýva zo spoločného nájmu bytu.

20.Podľa názoru súdu, boli teda splnené všetky podmienky pre rozhodnutie podľa § 705a/ Občianskeho zákonníka - preukázaná existencia fyzického a psychického násillia zo strany žalovaného voči bývalej manželke a deťom pochádzajúcim z manželstva , dlhotrvajúca a značná intenzita útokov, spolužitie žalovaného so žalobkyňou a ich spoločnými deťmi je možno považovať za neznesiteľné - súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).