

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200291
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324200291.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodine Levice, z rodičov: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Mal. A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. A. sumou 100,- eur mesačne a na výživu mal. C. sumou 80,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám otca, počnúc dňom 23.01.2024.

III. Zaostalé výživné za obdobie od 23.01.2024 do 04.04.2024 vo výške 225,84 eur pre mal. A. a vo výške 180,- eur pre mal. C. je matka p o v i n n á zaplatiť do 90-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, súdu doručeným dňa 23.01.2024, domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom z dôvodu, že s matkou maloletých detí prerušili

spolužitie, pretože mu bola neverná a o deti neprejavovala záujem. Otec spolu s návrhom vo veci samej žiadal súd aj o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli dočasne upravené rodičovské práva a povinnosti k deťom. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však neskôr zobral späť a konanie bolo v tejto časti zastavené.

2. Rodičia absolvovali stretnutie s koordinátorom na tunajšom súde v zmysle KOCHÉM-skej praxe a uzavreli rodičovskú dohodu.

3. Otec na informatívnom stretnutí uviedol, že na návrhu trvá. Trápi ho, že manželka si našla iného muža. Manželka opustila spoločnú domácnosť v Bátovciach pred tromi týždňami. Odišla bývať k sestre na Lipník. Neveru manželke už viackrát v minulosti odpustil, stále ju ľúbi, ale ona sa neustále do niekoho zaľúbi, jej terajší partner pracuje v Čechách a aj tam žije už 13 rokov, manžel má obavy, aby manželka aj s deťmi neodišla do Čiech. Maloleté deti sú aktuálne u otca, on vykonáva starostlivosť o maloleté deti, chce, aby mu zatiaľ boli zverené a chce, aby sa aj matka o deti starala. Výživné nechce od matky žiadne, doteraz on všetko platil a staral sa o manželku, aj o deti. Manželka 20 rokov nepracovala, nemá žiaden príjem, všetko zabezpečoval on. Pracuje ako SZČO – vykonáva stavebné práce, jeho čistý mesačný príjem z tejto činnosti je rôzný, je približne okolo 1500 eur, keď je sezóna, tak aj viac. Iný príjem nemá.

4. Matka na informatívnom stretnutí uviedla, že k manželovi sa už nevráti, nefúbi ho. Má v súčasnosti nového partnera, ktorého pozná cca 3 mesiace, asi 2 mesiace sú spolu. Pred tromi týždňami opustila spoločnú domácnosť, odvtedy deti nevidela. Manžel jej aj volal nech ich príde pozrieť, ale určite ju chcel iba spať. Deti ľúbi a najradšej by mala striedavú starostlivosť. Manžel bol vždy podľa manželky chorobne žiarlivý a ani do práce ju nepustil, všetko zabezpečoval on. Býva teraz u sestry na Lipníku v Tlmačoch, kde žije odkedy opustila spoločnú domácnosť. Je 20 rokov nezamestnaná, starala sa o domácnosť, všetko platil manžel. Jej príjem pozostáva iba z rodinných prídavkov na maloleté deti. Iný príjem nemá. Vypomáha jej iba súčasný partner.

5. Rodičia maloletých detí dňa 01.02.2024 pred koordinátorom uzatvorili dohodu o úprave práv a povinností k maloletým deťom, v zmysle ktorej sa maloleté deti zverujú do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matka sa na výživu detí zaviazala prispievať sumou po 50,- eur mesačne k rukám otca pre každé dieťa.

6. Dňa 04.04.2024 súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti matky, ktorá mala doručenie predvolania vykázané v súlade s § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku (fikciou).

7. Otec detí na pojednávaní uviedol, že žiada zveriť mal. deti do jeho osobnej starostlivosti. S matkou detí sú stále manželia, aj keď už podal návrh na rozvod manželstva. Návrh podal z dôvodu, že mali medzi sebou problémy, keďže manželka mala známosť s inými mužmi. Dňa 06.01.2024 opustila spoločnú domácnosť. Odišla do ČR za priateľom a odvtedy žiaden záujem o deti neprejavila. Na deti ničím neprispela. Spočiatku deti sa na ňu aj pýtali, teraz už nie, keďže matka nemá záujem. Otec detí ďalej uviedol, že žije v dvojdomo, kde žijú aj jeho rodičia, ale každý si platí náklady v súvislosti s bývaním sám. Elektrina a voda to je okolo 150,- eur, mobil okolo 150,- eur, mobily deťom okolo 120 eur. Je SZČO a jeho príjem sa pohybuje okolo 2 000 - 5 000 eur. V spoločnej domácnosti s ním žije aj plnoletá dcéra E.. Predpokladá, že na všetkých 4 osoby vynaloží okolo 400-500 eur na

stravu, pre deti okolo 100-150 eur na ošatenie, lebo dcéra veľmi rýchlo rastie. Syn ten navštevuje 9. ročník a dcéra 4. ročník ZŠ. Nestravujú sa v škole. Dcéra nenavštevuje školský klub. Obe deti sú zdravé. Mávajú len bežné ochorenia. Syn ten má k dispozícii ako vreckové takých 100-200 eur mesačne, dcére dáva len podľa potreby. Ide mu hlavne o to, aby mal deti zverené do starostlivosti, lebo má obavu, že by ich matka mohla vyvieť mimo územia Slovenska, nejde mu vôbec o výživné. Okolo 250,- eur mesačne odvádza spolu do zdravotnej a sociálnej poisťovne. Nehnutelný majetok nevlasťní. Dom, v ktorom býva je vo vlastníctve jeho otca. Užíva auto, ktoré má na lízing a platí splátky 540,- eur mesačne. Matka detí má otvorenú živnosť, tvrdila, že ju ide zrušiť, len treba ešte podať daňové priznanie za rok 2023. Je tam však odklad do júna. Podľa toho, čo vie, nebola aktívna čo sa týka živnosti minulý rok, takže tam nebude príjem. Kým žili v spoločnej domácnosti, tak on zabezpečoval financie. Matka detí má len základné vzdelanie. Výživné žiada určiť od začatia konania.

8. Kolízny opatrovník navrhol mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti otca a výživné určiť tak, ako rodičia uzavreli rodičovskú dohodu pred koordinátorkou, prípadne navrhuje pre mal. A. určiť výživné aspoň vo výške 70 eur mesačne, nakoľko je starší. Bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca dňa 28.03.2024, pričom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti. Deti boli prítomné v rámci šetrenia, potvrdili, že s matkou nie sú v kontakte, resp. ona ich nijako nekontaktuje, ani nemajú záujem sa s ňou kontaktovať.

9. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 13. januára 2024. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 10P/9/2024 konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Od prerušenia spolužitia matka na výživu detí neprispieva a o deti neprejavuje žiadny záujem.

9.1. Matka mal. detí sa aktuálne zdržiava na súde neznámej adrese u svojho priateľa v Čechách (vyplýva zo spisu sp. zn. 10P/9/2024). Nie je vlastníčkou nehnuteľností, ani hnutelných vecí vyššej hodnoty. Nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce. Je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 120 eur mesačne, avšak otec detí na pojednávaní uviedol, že prídavky sú vyplácané na poštu, kde ich prevezme on. Súd lustráciou Sociálnej poisťovne zistil, že matka detí je SZČO. Za rok 2022 podľa daňového priznania dosiahla príjem 48 155,50 eur, výdavky 45 020,- eur, základ dane predstavoval 3 135,50 eur. Matka má iba bežné výdavky, pričom jej vypomáha súčasný partner. Má dve maloleté dcéry a jednu už plnoletú dcéru. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

9.2. Otec mal. detí je SZČO. Podľa vlastného vyjadrenia, jeho príjem sa pohybuje okolo 2 000 až 5 000 eur mesačne. Iný príjem nemá. Žije v dvojdomo, ktorého vlastníkom je jeho otec. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj plnoletá dcéra, ktorá si aktuálne hľadá zamestnanie. Jeho mesačné výdavky sú elektrina a voda okolo 150 eur, mobil 150 eur, mobily deťom 120 eur, strava pre 4 osoby okolo 400 – 500 eur, ošatenie okolo 150 eur. Mesačne uhrádza odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne okolo 250,- eur. Je

držiteľom motorového vozidla. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Podľa daňového priznania doloženého do spisu sp. zn. 10P/9/2024 za r. 2022 dosiahol príjem zo živnosti 48 551,23 eur, výdavky 44 654,- eur a základ dane predstavoval 3 906,23 eur.

9.3. Maloleté deti sú zdravé. Mal. A. navštevuje 9. ročník a mal. C. navštevuje 4. ročník ZŠ v Bátovciach. Deti sa v škole nestravujú. Zvýšené výdavky v súvislosti s ich zdravotným stavom nie sú, majú len bežné ochorenia.

10. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom je v plnom rozsahu dôvodný. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom nie sú upravené a ich rodičia nežijú už od januára 2024 v spoločnej domácnosti. Autoritatívne rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je v zmysle ustanovení Zákona o rodine až druhoradým riešením, pokiaľ medzi rodičmi nedôjde k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, resp. ak uzavretá dohoda nie je v záujme maloletého dieťaťa a súd ju neschválil. Dohoda rodičov nahrádza rozhodnutie súdu a pre túto dohodu, ako aj pre rozhodovanie súdu o schválení tejto dohody platia rovnaké zásady ako pre rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a rodičia sa musia dohodnúť najmä o tom, komu bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a tiež, ako má ten z rodičov, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu. Dohoda rodičov podlieha schváleniu súdu, ktorý vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby (k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu a pod.), vývinové potreby (vek, školské, zdravotné, záujmové potreby a pod.) a stabilitu budúceho výchovného prostredia (životné, ako aj bytové pomery rodičov, ich hmotné zabezpečenie, povahové vlastnosti a pod.).

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od januára 2024 nežijú rodičia v spoločnej domácnosti, pričom na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod ich manželstva. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje otec, pričom v jeho starostlivosti neboli šetrením zistené žiadne nedostatky. Vzhľadom na potrebu zabezpečenia stabilného a priaznivého výchovného prostredia, súd dohodu rodičov v časti o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, ako aj o práve a povinnosti zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok oboma rodičmi schválil, keď táto je v tejto časti celkom v záujme mal. detí.

22. Súd poukazuje nato, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich riadneho náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

23. Účelom výživného je uhrádzanie nie len priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb mal. dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k mal. deťom musí mať súd na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nie len výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoju záujmov a záľub, príp. prípravu na povolanie.

24. Základnými pravidlami pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného, ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale súd dané širšie – potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými čo kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania, ale aj na potencionálne príjmy, teda nie len to čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a pod. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové

možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku.

25. S poukazom na to, že rodičmi uzatvorená dohoda v časti povinnosti matky prispievať na výživu mal. detí je v rozpore so záujmami mal. detí, nezohľadňuje možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ani odôvodnené potreby mal. detí, súd o výške výživného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku. Odôvodnené mesačné náklady pre každé z mal. detí súd ustálil vo výške cca 388,- eur (aliquotná časť na bývanie 37,5 eur, t.j. 150,- eur / 4 osoby + 150,- eur strava + mobil 60,- eur + náklady na školské pomôcky 20,- eur + zdravotná starostlivosť 20,- eur + voľnočasové aktivity 20,- eur, hygiena 30,- eur a ošatenie 50,- eur (otcom uvádzané náklady mesačne na ošatenie vo výške 150,- eur súd neuznal, keď tieto sa s poukazom na vek mal. detí javia premrštené)). Náklady mal. detí sú sčasti pokryté i rodinnými prídavkami, ktoré má otec k dispozícii. Rodičia sú teda povinní vynaložiť na výživu svojich mal. detí mesačne aspoň sumu 328,- eur (388,- eur – 60,- eur). Pri určení výšky výživného súd u otca vychádzal s ním prezentovaného príjmu minimálne vo výške 2 000,- eur netto, ktorá suma je značne vyššia ako jeho príjem vyplývajúci z daňového priznania. U matky súd v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine vychádzal z potencionálneho príjmu, ktorý by mohla dosahovať pokiaľ by sa zaradila do pracovného procesu a vykonávala prácu, na ktorú sa nevyžaduje odborné vzdelanie (matka má základné vzdelanie, bola dlhodobo v domácnosti), teda by mohla dosiahnuť aspoň minimálnu mzdu, ktorej výške v r. 2024 predstavuje 750,- eur, keď podľa zabezpečeného daňového priznania jej priemerný čistý mesačný príjem predstavoval cca 261,- eur. Počítanie matky spočívajúce v absencii snahy zvýšiť si príjem vyhodnotil súd ako vzdanie sa majetkového prospechu, keď nijakým spôsobom nepreukázala žiadne objektívne dôvody brániace jej zadovážiť si primeraný príjem a tak zvýšiť nielen svoju, ale i životnú úroveň svojich maloletých detí stále odkázaných na výživu svojich rodičov. Je evidentné, že matka nielen celú váhu osobnej starostlivosti, ale i vyživovacej povinnosti k deťom bezdôvodne prenáša na plecia otca.

26. V súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine, súd určil výživné odo dňa začatia konania, t. j. 23.01.2024 (deň doručenia návrhu súdu). Od tohto obdobia matka nepreukázala, že by na výživu maloletých detí prispela nejakou finančnou čiastkou. Ku dňu rozhodnutia súdu matke vznikla zaostalosť vo výške 225,84 eur pre mal. A. (100,- eur : 31 dní = 3,23 eur x 8 dní + 2 mesiace x 100,- eur) a vo výške 180,- eur pre mal. C. (80,- eur : 31 dní = 2,5 eur x 8 dní + 2 mesiace x 80,- eur), ktoré je povinná zaplatiť do 90-tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rodičia proti výroku I. nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).