

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010561
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010561.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 21. decembra 2020 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

obvinení:

M. Q., narodený XX. T. XXXX v L., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX F. C.,

L. Q., narodený XX. J. XXXX v C., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX F. C.,

Y. L., narodený XX. L. XXXX v L., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX F. C., t. č. vo výkone väzby v inej trestnej veci,

sa uznávajú vinnými, že

1) obvinení M. Q., L. Q. a Y. L.

po spoločne vzájomnej dohode dňa 16.02.2020, v bližšie neurčenom čase od 21.00 h cca 23.00 h na adrese F. C. XXX, prekonalí cca 180 cm vysoké oplotenie a takto sa všetci traja dostali minimálne dva krát v inkriminovanú dobu na pozemok rodinného domu, kde na dvore pri dome zo stromu odcudzili umiestnenú fotopascu zelenej - maskáčovej farby v hodnote 70 €, ktorá snímala vchodové dvere do domu, a následne na dvore odcudzili 1 ks jelenieho parožia, potom prešli k domu, kde Y. L. rukou vytlačil okno pri schodoch, ktoré otvorili a takto vnikli do rodinného domu, kde z vnútorných priestorov domu odcudzili minimálne 8 ks srnčieho parožia, 1 ks zhod srnčí paroh a 2 ks jelenieho parožia spolu všetky druhy parožia v celkovej hodnote vo výške 156 €, ďalej odcudzili LCD televízor zn. Samsung čiernej farby v hodnote 50 €, z mrazničky odcudzili mech s mäsom v hodnote 7,5 reparát Sluky v hodnote 38 €, ďalekohľad v hodnote 15 €, 5 ks loveckých nožov v celkovej hodnote 10 €, čím obvinení spôsobili odcudzením vyššie popísaných vecí poškodenému J. T., nar. XX.XX.XXXX, škodu minimálne vo výške 425,50 €,

2) obvinený M. Q.

v presne nezistenom čase od 19.00 h dňa 15.05.2020 do 09.00 h dňa 16.05.2020 preliezol oplotenie rodinného domu F. C. č. XXX, následne cez neuzamknuté dvere vnikol do pivnice rodinného domu, odkiaľ odcudzil elektrickú kosačku zn. MTD SMART 32 E, červenej farby, nezisteného v. r. spolu s čiernym košom, čím týmto konaním spôsobil poškodenú L. M., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom F. C. č. XXX, škodu odcudzením kosačky spolu s príslušenstvom podľa odborného vyjadrenia vo výške 40,- Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod 0T/37/2020 zo dňa 06.05.2020, právoplatný dňa 06.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil v súvislosti s krádežou jahôd v k.ú. F. C.,

teda

obvinení M. Q., L. Q. a Y. L. skutkom v bode 1) trestného rozkazu

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obvinený M. Q. skutkom v bode 2) trestného rozkazu

neoprávnene vnikol do obydlija iného a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

obvinení M. Q., L. Q. a Y. L. skutkom v bode 1) trestného rozkazu

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený M. Q. skutkom v bode 2) trestného rozkazu

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa im
ukladá

obvinenému M. Q. za skutok v bode 1) trestného rozkazu

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v:
- trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky zo 06. mája 2020, sp. zn. 0T/37/2020, právoplatnom dňa 06. mája 2020,
- trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 01. júla 2020, sp. zn. 7T/2/2020, právoplatnom dňa 16. júla 2020,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinenému M. Q. za skutok v bode 2) trestného rozkazu

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 24. mája 2020, sp. zn. 0T/48/2020, právoplatnom dňa 24. mája 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinenému L. Q. za skutok v bode 1) trestného rozkazu

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Obvinenému Y. L. za skutok v bode 1) trestného rozkazu

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému M. Q. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej L. M., nar. XX. L. XXXX vo F. C., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX F. C., škodu vo výške 40,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd všetkých poškodených spoluvlastníkov domu č. XXX, XXX XX F. C., zastúpených J. T., nar. XX. R. XXXX v L. C., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX L. C., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú L. M., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená

osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).