

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011839
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120011839.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom podľa § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 21.12.2020 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný O. N. W. O. N. M. Š. T. M. ,

nar. XX.X.XXXX E. G., trvale bytom G.M., D. Č.. XXXX/X, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov od 17.6.2020,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/ dňa 7.11.2019 v čase okolo 13.15 hod. v G. na ulici Y., na zástavke MHD P. po tom čo nastúpil do trolejbusu č. X, do ktorého zároveň nastúpil aj poškodený W. T., postavil sa tesne pred poškodeného a povedal mu „ty geňo jedno, oklamal si môjho brata, dlhuješ môjmu bratovi peniaze, na ďalšej zastávke ťa vyberiem vonku a ťa zabijem, keď mu ich nezaplatíš“, pričom keď ho poškodený vyzval, aby upustil od svojho konania s tým, že zavolá políciu, obvinený mu povedal „kludne si volaj, ti to nepomôže, aj tak ťa vyberiem vonku a ťa zabijem“, kde následne na to chytil poškodeného za krk, škrtil ho, nadával mu ťahal von z trolejbusu, na čo sa poškodený bránil a na zastávke MHD E. G. od ďalšieho útoku upustil a vystúpil z trolejbusu, pričom poškodenému W. T., L.. XX.X.XXXX, bytom T. L. XXXX/XDA, J. - O., týmto nespôsobil žiadne zranenie ani škodu,

2/ dňa 26.5.2020 v čase okolo 00.30 hod. na ulici P. Š. XX v G., bez vedomia vlastníka, sa zmocnil motorového vozidla zn. Š. D., EVČ: G. XXX R., VIN: P., čiernej metalízy v hodnote 900,- € a to tak, že kľúčom, ktorý vlastníkovi odcudzil dňa 25.5.2020 z osobného motorového vozidla T. D., otvoril motorové vozidlo, ktoré naštartoval a používal, pričom v čase okolo 7.00 hod. dňa 26.5.2020 motorové vozidlo vrátil na miesto, odkiaľ ho zobral a kľúč odhodil ku stromu, čím takto majiteľovi vozidla O. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. P. Š. XX, G. nespôsobil žiadnu škodu,

3/ dňa 17.6.2020 v čase okolo 2.30 hod. v G. na ulici Y., na chodbe pred príjmovou ambulanciou na internom oddelení V. L. D. G. I..S.. O., počas lekárskeho vyšetrenia obvineného, po predchádzajúcich vulgárnych slovných útokoch sa vyhrážal zdravotníckym pracovníkom J.. I. T., L.. XX.X.XXXX, bytom Q. X, M.. G. a J.. K. Y., L.. X.X.XXXX, bytom L. Š., A. V. XXXXX/XA a to tak, že si ich počká za prvým rohom a potom ich zabije,

t e d a

v bode 1/ iného násilím a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

v bode 2/ zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

v bode 3/ inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - zdravotníckym pracovníkom pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/ prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3/ prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Za bod 1 rozsudku: Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. OT/40/2020 zo dňa 14.4.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.4.2020 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a zato mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom s uložením skúšobnej doby na 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Za bod 2 a 3 rozsudku: Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa mu ukladá ochranné psychiatrické protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potrvá kým to vyžaduje jeho účel.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného O. N. bola podaná obžaloba prokurátorom OP Prešov sp. zn. 1 Pv 338/2020 zo dňa 12.10.2020 doručená na Okresný súd v Prešove dňa 14.10.2020, pre v bode 1/ zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2 prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a v bode 3 prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 7.11.2019 v čase okolo 13.15 hod. v G. na ulici Y., na zástavke MHD P. po tom čo nastúpil do trolejbusu č. X, do ktorého zároveň nastúpil aj poškodený W. T., postavil sa tesne pred poškodeného a povedal mu „ty geňo jedno, oklamal si môjho brata, dlhuješ môjmu bratovi peniaze, na ďalšej zastávke

„a vyberiem vonku a ťa zabijem, keď mu ich nezaplatiš“, pričom keď ho poškodený vyzval, aby upustil od svojho konania s tým, že zavolá políciu, obvinený mu povedal „kludne si volaj, ti to nepomôže, aj tak ťa vyberiem vonku a ťa zabijem“, kde následne na to chytil poškodeného za krk, škrtil ho, nadával mu ťahal von z trolejbusu, na čo sa poškodený bránil a na zastávke MHD E. G. od ďalšieho útoku upustil a vystúpil z trolejbusu, pričom poškodenému W. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. XXXX/XDA, J. - O., týmto nespôsobil žiadne zranenie ani škodu,

2/ dňa 26.5.2020 v čase okolo 00.30 hod. na ulici P. Š. XX E. G., bez vedomia vlastníka, sa zmocnil motorového vozidla zn. Š. D., EVČ: G. XXX R., VIN: P., čiernej metalízy v hodnote 900,- € a to tak, že kľúčom, ktorý vlastníkovi odcudzil dňa 25.5.2020 z osobného motorového vozidla T. D., otvoril motorové vozidlo, ktoré naštartoval a používal, pričom v čase okolo 7.00 hod. dňa 26.5.2020 motorové vozidlo vrátil na miesto, odkiaľ ho zobral a kľúč odhodil ku stromu, čím takto majiteľovi vozidla O. Y., L.. XX.XX.XXXX, bytom P. Š. XX, G. nespôsobil žiadnu škodu,

3/ dňa 17.6.2020 v čase okolo 2.30 hod. v G. na ulici Y., na chodbe pred príjmovou ambulanciou na internom oddelení V. L. D. G. I..S.. O., počas lekárskeho vyšetrenia obvineného, po predchádzajúcich vulgárnych slovných útokoch sa vyhrážal zdravotníckym pracovníkom J.. I. T., L.. XX.X.XXXX, bytom Q. X, okr. G. a J.. K. Y., L.. X.X.XXXX, bytom L. Š., ulica V. XXXXX/XA a to tak, že si ich počká za prvým rohom a potom ich zabije,

Súd nevykonal dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku (skutkov) uvedeného (uvedených) v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy ohľadom trestu. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok (skutky) stal (i) tak, ako je to uvedené vyššie.

Obhajca vo svojej záverečnej reči poukázal na to, že obžalovaný sa v rámci prípravného konania priznal k spáchaniu skutku, skutky oľutoval, sám inicioval začatie konania o dohode o vine a treste, ďalej uviedol, že obhajobe nie je zrejmé, z akého dôvodu prokuratúra neprístupuje ku konaniam, keď v rámci hlavného pojednávania sama navrhuje uložiť trest na spodnej hranici trestnej sadzby a v prípade konania o vine a treste by bolo možné pri splnení všetkých zákonných podmienok uložiť trest, ale pod dolnú hranicu trestnej sadzby. U obžalovaného bola pri jednom skutku podstatne zmenšená ovládacia schopnosť, preto mal zato, že pri ukladaní viny súd správne rozhodol a rovnako správne uložil aj trest odňatia slobody. Obžalovaný navrhuje uloženie aj ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Podľa názoru súdu tento zločin a prečiny boli preukázané, obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku (skutkov) v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., preto ho súd uznal vinným z v bode 1/ zo zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2/ z prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a v bode 3/ z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. j/ Trestného zákona, pretože v bode 1/ iného násilím a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, v bode 2/ zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a v bode 3/ inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - zdravotníckym pracovníkom pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia.

K tomuto súd ešte dodáva, že podľa obžaloby v bode 3 sa mal dopustiť tohto konania s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona t.j. v zmysle § 127 ods. 12 Trestného zákona (najmenej 3 osoby). Z právnej vety však vyplýva, že čin spáchal na chránenej osobe - zdravotníckym pracovníkom pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia. Vychádzajúc potom z vyššie z uvedeného potom súd to vnímal iba ako písársku chybu pri číselnom vyjadrení tohto paragrafu a tento potom iba opravil.

Podľa názoru súdu tento prečin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto

zákonom t.j. záujem spoločnosti na ochrane slobodného rozhodovania, vlastníctva vecí a ochranu jednotlivca pred niektorými závažnými vyhrážkami, čo jednoznačne vychádza zo spôsobu jeho vykonania.

Pri výroku o treste súd zistil, že obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne vytýka sa mu priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky z roku 2015, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- €. Z lekárskej správy potom vyplýva, že tento nie je vedený na Psychiatrickej ambulancii vo V. I.. S.. O. E. G., bol však ambulantne vyšetrený dňa 10.4.2020 pre poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu. Z ÚVV a ÚVTOS Prešov kde je vo väzbe je tento hodnotený veľmi priaznivo. Počas väzby sa správa slušne, disciplinovane. Pokyny a príkazy si plní, režim dňa dodržiava. Slušne sa správa aj k príslušníkom a zamestnancom. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Od 10.7.2020 je zaradený do oddielu so zmierneným režimom. Voľný čas trávi sledovaním televízneho programu, hraním spoločenských hier. Kontakt udržiava s rodinou firmou korešpondencie, návštev a telefonovania. Pracovne zaradený nie je. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov sa mu vytýkajú priestupky:

- 1/ zo dňa 11.5.2020 porušenie zákona č. 372/1990 Zb. jeho § 47 ods. 1 písm. c/ (vzbudenie verejného pohoršenia) za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €,
- 2/ zo dňa 10.4.2020 porušenie zákona č. 372/1990 Zb. jeho § 47 ods. 1 písm. a/ (neuposlušnosť výzvy hliadky na preukázanie totožnosti) za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €,
- 3/ zo dňa 2.4.2020 porušenie zákona č. 372/1990 Zb. jeho § 22 ods. 1 písm. m/ (priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky) za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €,
- 4/ zo dňa 30.3.2020 porušenie zákona č. 372/1990 Zb. jeho § 22 ods. 1 písm. m/ (hanlivé gesta) za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €,
- 5/ zo dňa 3.3.2020 porušenie zákona č. 372/1990 Zb. jeho § 22 ods. 1 písm. m/ (nerešpektovanie dopravného značenia) za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €,
- 6/ zo dňa 27.11.2020 porušenie zákona č. 372/1990 Zb. jeho § 22 ods. 1 písm. l/ (nerešpektovanie dopravného značenia) za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- €,
- 7/ zo dňa 24.11.2020 porušenie zákona č. 372/1990 Zb. jeho § 47 ods. 1 písm. a/ (nerešpektovanie výzvy verejného činiteľa) za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €,
- 8/ zo dňa 26.12.2018 porušenie zákona č. 372/1990 Zb. jeho § 22 ods. 1 písm. h/ (rýchlosť jazdy) za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €,
- 9/ zo dňa 24.12.2015 porušenie zákona č. 372/1990 Zb. jeho § 22 ods. 1/ za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- €,
- 10/ zo dňa 5.10.2015 porušenie zákona č. 8/2009 Z.z. jeho § 16 ods. 4/ (porušenie pravidiel cestnej premávky) za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €.

Súdne trestaný bol v jednom prípade Okresným súdom v Prešove, trestným rozkazom zo dňa 14.4.2020 vedeným pod sp. zn. 0T/40/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.4.2020. V tomto prípade bol uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, skutok spáchal dňa 11.4.2020. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s určením skúšobnej doby na 2 roky.

V jeho prípade súd zistil, že by mu bolo možné priznať poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. k/ písm. l/ Trestného zákona pri oboch výrokoch o treste. Je nepochybné, že obžalovaný sa priznal k trestnej činnosti túto oľutoval (písm. l). K písm. k/ súd poukazuje na to, že tento sa pričínil k odstráneniu škodlivých následkov trestného činu, pričom k tejto poľahčujúcej okolnosti súd uvádza, že nie je podstatné kedy sa tak stane. Podľa názoru súdu je to možné napríklad aj na hlavnom pojednávaní. To že tento sa ospravedlnil poškodeným a to dokonca aj osobám, ktorá nie sú poškodenými vyplýva z trestného spisu.

Pri oboch výrokoch o treste súd zistil aj dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j., že súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V súvislosti s bodom jedna výroku o treste podľa názoru súdu je možné aby tomuto bol uložený súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, keďže prvého skutku v tejto veci sa dopustil dňa 7.11.2019

a druhého skutku v trestnej veci OT/40/2020 sa dopustil dňa 11.4.2020, tým sú splnené podmienky na to aby mu bol uložený súhrnný trest.

K bodu jedna výroku o treste podľa ustanovenia § 189 ods. 1 Trestného zákona je tomuto možné uložiť trest odňatia slobody na 2 až 6 rokov, za prečin podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona (trestná vec OT/40/2020) je možné uložiť trest odňatia slobody na 1 rok. Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Z tohto ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktorí sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného prísnejší trestný je zločin podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Preto potom súd tomuto uložil trest podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak ako sú uvedené vyššie na 2 roky pričom vzhľadom na to, že tento sa dopúšťal trestnej činnosti aj po tom čo bol odsúdený podľa názoru súdu je nutné aby mu tento trest bol uložený ako nepodmienečný. Keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Zároveň potom zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove sp. zn. OT/40/2020.

K bodu 2 a 3, aj v tejto časti rozsudku súd zistil dve poľahčujúce a dve priťažujúce okolnosti tak ako je to uvedené vyššie. Ako to vyplýva z ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného zákona za tento trestný čin je možné uložiť trest odňatia slobody na 2 roky. Z ustanovenia § 360 ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Ako je to už uvedené vyššie prísnejším je ustanovenie podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona v zmysel § 41 ods. 1 Trestného zákona. Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného mu potom súd uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby t.j. na 6 mesiacov podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, uložený ako úhrnný, pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Aj pri tomto treste je súd toho názoru, že vzhľadom na to, že sa dopúšťal trestnej činnosti aj po tom čo bol odsúdený, je potrebné na neho vplývať iba nepodmienečným trestom odňatia slobody. Keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Súd tomuto uložil aj ochranné protialkoholické liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona tak ako to vyplýva z trestného spisu.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a tento sa v budúcnosti už nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Poškodení si neuplatnili nárok na náhradu škodu.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.