

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/261/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118370371
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118370371.7

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I. XXX, právne zastúpenej Lion Law Partners s. r. o., so sídlom Komenského 14A, Banská Bystrica, IČO: 36 862 461 a otca M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, V., právne zastúpeného Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trhová 1, Zvolen, IČO: 50 492 934, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu matky nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.
2. Návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2020 sa matka domáhala dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, úpravy styku otca s maloletou. Svoj návrh odôvodnila tým, že nie je upravené stretávanie otca s maloletou do budúcnosti a nie sú schopní sa dohodnúť na úprave styku. Otec okrem stanovených termínov dlhodobo nejaví o maloletú žiadny záujem, neiniciuje kontakt s maloletou nad rámec stanovených v uznesení č. k. 32P/261/2018 zo dňa 19.07.2020. Napriek nevhodnému a neprimeranému správaniu otca nemá záujem brániť v kontakte otca s maloletou. Považuje však za nevyhnutné, aby bola prítomná počas styku otca s maloletou, nakoľko pociťuje otcove správanie ako stresovú záťaž a neistotu, s ktorou jej pomáha vyrovnať sa a dodáva nevyhnutný pocit stability a istoty. Styk maloletej s otcom sa realizuje v zmysle rozhodnutia bez jej prítomnosti. Po stretnutiach maloletá trpí nočnými morami, budí sa zo spánku, alebo vykrikuje zo sna. Po stretnutí v novembri sa maloletá vrátila s odreninou na krku, pričom jej uviedla, že ju otec chytil za krk. UPSVaR podaním zo dňa 28.10.2019 navrhol nariadiť znalecké dokazovanie za účelom posúdenia osobností rodičov a úpravy styku s otcom. Je v záujme maloletej, aby bola pri styku otca s maloletou prítomná tretia osoba. V posunu v komunikácii nedošlo ani na poradensko-psychologickom procese. Zisťovala od otca plán pracovných ciest v období 01/21 až 03/21. Navrhované úpravy styku tak korešpondujú s dňami, kedy je otec doma a styk bude možné zrealizovať.
3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/261/2018-279 zo dňa súd dočasne upravil styk otca s maloletou v roku 2020 na konkrétne stanovené dni počnúc 13.08. a končiac 18.12., vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

11. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

12. Súd posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že je nedôvodný. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti dočasného zverenia maloletej do starostlivosti matky súd zamietol. Matka v podanom návrhu neosvedčila potrebu bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Potreba nariadiť neodkladné opatrenie v tejto časti nie je podľa názoru súdu nevyhnutná. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP predstavuje faktické opatrenie smerujúce k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Jeho nariadenie prichádza do úvahy vtedy, ak dieťaťu nie je poskytovaná riadna starostlivosť a sú dané odôvodnené potreby, aby starostlivosť o maloleté dieťa prevzala iná osoba, ktorá je spôsobilá riadnu starostlivosť dieťaťu poskytnúť. V danom prípade starostlivosť maloletej poskytuje nepretržite matka. To znamená, že maloletej je poskytovaná starostlivosť zo strany oprávnenej a povinnej osoby. Dočasné zverenie

maloletej do jej starostlivosti by sa tak minulo svojmu účinku, pretože by len konštatovalo už existujúci právny stav. Súd z obsahu návrhu nezistil, že by boli inak porušované práva maloletého dieťaťa. Súd tiež poukazuje na to, že z návrhu matky nevyplývalo, že by otec spochybňoval starostlivosť poskytovanú maloletej zo strany matky. Matka, hoci je právne zastúpená, žiadnym spôsobom nárok v tejto časti neodôvodnila.

13. Súd nevyhovел návrhu matky na dočasnú úpravu styku otca s maloletou. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 32P/261/2018-279 zo dňa 28.07.2020 zaniklo uskutočnením posledného styku dňa 18.12.2020. V čase rozhodovania súdu tak nie je súdom upravený styk otca s maloletou. Napriek tomu však nebolo možné podanému návrhu matky vyhovieť. Súdu nie je zrejmý režim otca, jeho pracovný čas, čas pobytu na území SR. Súd preto nemôže bez ďalšieho nariadiť dočasnú úpravu styku s maloletou. Aj keď matka uviedla, že zisťovala, kedy otec bude na území SR, súd bez patričného dôkazu nemôže autoritatívne nariadiť dočasne styk otca s maloletou, pretože môže nastať situácia, že otec sa na území SR nebude pre plnenie pracovných povinností zdržiavať. Tým nielenže nedôjde k uskutočneniu styku, ale aj k neúčelnej príprave maloletej na styk s otcom v určený termín. Súd poukazuje na to, že otec je osobou oprávnenou na styk s maloletou. Preto ak v súčasnosti nemá súdom upravený styk a s matkou sa o styku nevedia dohodnúť, mal by to byť práve otec, kto podá návrh na dočasnú úpravu styku s maloletou. Otec takýto návrh však neprodukoval. Pokiaľ matka mala obavu, že v prípade návrhu otca by bol upravený styk bez jej prítomnosti, stačilo z hľadiska hospodárnosti konania predložiť do spisu vyjadrenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Neodkladné opatrenie vo veciach styk je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP)