

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120208623
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:6120208623.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 a žalovaného: F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX W. G. t. č. Y., o zaplatenie 454,61 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 125,17 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica 08.01.2020 žalobu o zaplatenie 454,61 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 125,17 eur. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 35Up/50/2020 zo dňa 28.01.2020, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 87,41 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 579,78 od 02.09.2018 do zaplatenie, zmluvnú pokutu vo výške 125,17 eur a istinu vo výške 367,20 eur. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému, vec bola postúpená na Okresný súd Dolný Kubín v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Tunajší súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe uznesením sp. zn. 7Csp/15/2020 zo dňa 13.11.2020. Výzva na vyjadrenie, žaloba spolu s prílohami a procesné poučenie pre spotrebiteľa boli žalovanému doručené na adresu jeho pobytu: Y. sociálnych služieb H., ul. J. O. XXX/XX, XXX XX O..

3. Dňa 01.12.2020 bolo súdu doručené podanie O. Z., v ktorom bolo uvedené, že žalovaný sa nachádza v sociálnom ústave v O., nedokáže samostatne fungovať a príjem má len minimálny v rámci invalidného dôchodku, z ktorého si platí výdavky v zariadení v O.. Podanie bolo doplnené dňa 03.12.2020, kde bolo súdu oznámené, že právny zástupca žalobcu oznámil, že žalobca sa rozhodol odpustiť žalovanému žalovanú sumu a tento nemusí platiť ani žiadne poplatky. Vzhľadom na uvedené súd vyzval žalobcu na vyjadrenie k tomuto podaniu.

4. Dňa 11.12.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že berie svoj návrh späť a žiada konanie zastaviť v celom rozsahu, vzhľadom na duševný stav žalovanej a predložených dôkazov.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Po späťvzatií žaloby súd konanie zastaví, ak tomu nebránia okolnosti podľa § 146 CSP. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, pričom súd konštatuje, že na prípadný nesúhlas žalovaného sa neprihliada, nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd preto rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP a vzhľadom na prejavenu vôľu strán sporu nekonať o podanej žalobe, konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. V predmetnej veci žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, vzhľadom na zdravotný a duševný stav žalovaného, ktorý podľa predložených dôkazov nie je (a pravdepodobne ani nebude) schopný uhradiť dlžnú sumu. Súd mal preto za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa a náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán konania.

13. K súdnemu poplatku súd uvádza, že tento bude po právoplatnosti tohto uznesenia krátený v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a následne bude krátená časť súdneho poplatku vrátená žalobcovi samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. a) a písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).