

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 8P/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200220  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200220.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletú A. B. C. B. D. E. F. G. B. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60A, t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov neb. J. K., nar. 23.08.1987, zomr. XX.XX.XXXX, št. prísl. G. a L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom M., v konaní o návrhu starej matky I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., t.č. N. O. XXX, na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu starej matky A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. O. XXX, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť starej matky I. B., nar. XX.XX.XXXX, o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/112/2016-163 zo dňa 10.05.2017.

Súd z v e r u j e maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. O. XXX.

Stará matka je o p r á v n e n á a p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú A. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať maloletú A. pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy a spravovať jej majetok v bežnej miere, rozhodovať o mieste pobytu maloletej A., rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletú.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. L., ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/112/2016-163 zo dňa 10.05.2017 v časti výroku o zverení maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. B., v časti výroku o výživnom pre maloletú A. a v časti výroku o úprave styku maloletej A. so starými rodičmi A. a P. L..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.01.2024 sa stará matka – I. B., nar. XX.XX.XXXX domáha zrušenia svojej náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú A.. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/9/2024. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.01.2024 sa stará matka - A. L., nar. XX.XX.XXXX, domáha zverenia maloletej A. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/10/2024. Uznesením zo dňa 06.02.2024 súd spojil obe konania na konanie spoločné, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 8P/9/2024.

2. Dňa 20.02.2024 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „ÚPSVaR Malacky“), z ktorej súd zistil, že maloletá A. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom B.. Po smrti starého otca náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú vykonávala len stará matka s tým, že otec maloletej jej so starostlivosťou o maloletú pomáhal - rodina spočiatku žila v byte v M., avšak v roku 2020 sa presťahovali do G., kde spoločne žili až do januára 2024. Situácia v rodine vyzerala byť stabilizovaná, otec maloletej pracoval a platil všetky poplatky spojené s bývaním v G.. Rodina bola v pravidelnom monitorovaní ÚPSVaR Senica. Dňa 15.01.2024 sa na ÚPSVaR Malacky bez predvolania dostavili obe staré matky maloletej I. B. a A. L.; stará matka I. B. bola v zlom zdravotnom stave a uviedla, že už ďalej nemôže sama zabezpečovať starostlivosť o maloletú, pričom so starou matkou A. L. dohodli, že starostlivosť o maloletú bude zabezpečovať druhá stará matka. Otec maloletej opustil spoločnú domácnosť, túto prestal finančne zabezpečovať. Obe staré matky boli poučené, že je potrebné uvedenú zmenu potvrdiť aj súdnym rozhodnutím, preto je potrebné, aby podali zodpovedajúce návrhy na súd. Dňa 19.02.2024 ÚPSVaR Malacky vykonal dohodnuté sociálne šetrenie v domácnosti starej matky maloletej A. L., v domácnosti sa nachádzala aj druhá stará matka, ktorá zostala žiť a aj v budúcnosti naďalej zostane žiť v spolu s maloletou, v domácnosti sa nachádzajú od 24.12.2023. Otec maloletej začal opätovne užívať návykové a psychotropné látky, požičiaval si peniaze a toho času žije zrejme ako bezdomovec v J. A. F. M., maloletú a svoju matku nechal bez akýchkoľvek prostriedkov, pričom stará matka I. B. zostala vo veľmi zlom zdravotnom stave. Maloletú A. kontaktoval len prostredníctvom správy, na ktorú mu odpovedala stará matka A. L., aby v takomto stave maloletú nekontaktoval, pretože to na maloletú nevlýva dobre. Maloletá o otca v súčasnosti neprejavuje žiadny záujem, zablokovala si ho aj v telefóne. Rodinný dom, v ktorom žijú obe staré matky maloletej a maloletá je v osobnom vlastníctve matky p. L., ktorá tam tiež žije s nimi, ide o 4 izbový rodinný dom, mesačné náklady na domácnosť predstavujú približne 400 Eur, pričom všetky poplatky platí p. L. spoločne so svojou matkou. Stará matka I. B. je toho času bez akéhokoľvek príjmu, vybavuje si starobný dôchodok. Stará matka A. L. pracuje v spoločnosti M. K. F. J. s mesačným príjmom približne 1 300 Eur. Maloletá A. približne od tretieho januárového týždňa chodí do 3. ročníka Základnej školy v N., v škole sa jej páči a so spolužiakmi sa pozná ešte z minulosti, s kolektívom sa zžila. Obvodnou lekárkou maloletej je M. K., maloletá je zdravá a navštevuje len očné ambulanciu, pretože nosí okuliare. Záverom ÚPSVaR Malacky uviedol, že vzhľadom k okolnostiam a skutočnostiam súhlasí so zmenou zverenia maloletej v rámci náhradnej osobnej starostlivosti,.

3. Na pojednávanie dňa 04.04.2024 sa otec maloletej nedostavil, pričom podľa správy poštového doručovateľa je na adrese podľa návrhu neznámy, na adrese trvalého pobytu si zásielku neprevzal, o termíne pojednávania bol písomne upovedomený dňa 20.03.2024 s poukazom na ustanovenie § 112 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pričom svoju neúčasť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

4. Na pojednávaní dňa 04.04.2024 sa stará matka – I. B. vyjadrila, že žiada aby súd zrušil jej náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú, jej vnučku, ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/112/2016-163 zo dňa 10.05.2017 pôvodne zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti spolu s jej manželom (starým otcom maloletej). Vzhľadom k tomu, že jej manžel (starý otec maloletej) zomrel ešte v roku 2017, od tej doby zabezpečovala starostlivosť o maloletú sama, toto však už vzhľadom k svojmu veku nie je schopná ďalej vykonávať.

5. Na pojednávaní dňa 04.04.2024 sa stará matka – A. L. vyjadrila, že žiada aby súd zveril maloletú A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že prebrala starostlivosť o maloletú od jej druhej starej matky, ktorá t. č. taktiež býva v spoločnej domácnosti s ňou a maloletou. Maloletá A. navštevuje 3. ročník Základnej školy v N.. Je zdravá. Otec sa s maloletou toho času nestretáva, nenavštevuje ju, ničím jej neprispieva.

6. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletej uviedol, že s návrhmi starých matiek súhlasia, o otcovi vedomosť nemajú. Prídavky na maloletú, výživné a príspevok pri náhradnej starostlivosti zatiaľ poberá stará matka I. B..

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa so správou ÚPSVaR Malacky o maloletej zo dňa 20.02.2024, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, správou o povesti Mesta Malacky zo dňa 06.03.2024, obsahom spisu, ako aj s obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že rozsudkom č. k. 8P/112/2016 – 163 zo dňa 10.05.2017, právoplatným 19.05.2017, tunajší súd zveril maloletú A. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Q. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 80 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Súd súčasne upravil styk starých rodičov A. L., nar. XX.XX.XXXX a P. L., nar. XX.XX.XXXX s maloletou.

8. Otec maloletej nie je s maloletou A. v súčasnosti v kontakte, o maloletú sa nezaujíma, na jej výživu neprispieva, na adrese svojho bydliska sa nezdržiava, v Sociálnej poisťovni nie je evidovaný ani ako zamestnaný ani ako poberateľ žiadnej dávky.  
Matka maloletej zomrela dňa XX.XX.XXXX.

9. Maloletá A. navštevuje 3. ročník Základnej školy v N., jej zdravotný stav je dobrý, s maloletou nie sú žiadne výchovné problémy.

10. Obe staré matky aj s maloletou A. a prastarou matkou maloletej bývajú v štvorizbovom rodinnom dome v N., stará matka A. L. je zamestnaná s mesačným príjmom vo výške 1.300 Eur. Starostlivosť o maloletú ako aj o druhú starú matku zabezpečuje od 24.12.2023.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je  
a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),  
b) pestúnska starostlivosť a  
c) ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

20. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

33. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

34. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

35. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

36. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (II. ÚS 157/01 /ÚS ČR/). Pri smrti jedného z rodičov je nositeľom rodičovskej zodpovednosti druhý rodič, ktorý potom práva a povinnosti z nej vyplývajúce vykonáva v plnom rozsahu sám, pričom je fakticky obmedzený iba v rozsahu, v ktorom tieto práva patria inej osobe, napríklad tej, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy podľa § 45 Zákona o rodine.

37. Súd vzhľadom na návrhy starých matiek, vyjadrenia účastníkov, na doložené listiny a vyjadrenie zástupcu kolízneho opatrovníka maloletej konštatuje, že stará matka I. B. v súčasnosti vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu už nie je schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, starostlivosť o maloletú prevzala druhá stará matka A. L., ktorá túto od 24.12.2023 aj nepretržite zabezpečuje plne v súlade so záujmami maloletej. Starostlivosť starej matky A. L. o maloletú je riadna, maloletá A. má zabezpečené všetky podmienky na svoj zdravý rast a vývoj, preto súd návrhom oboch starých matiek vyhovel a zrušil pôvodnú náhradnú osobnú starostlivosť starej matky I. B. a zveril

maloletú A. do náhradnej osobnej starostlivosti druhej starej matky A. L.. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že otec sa opätovne nepodieľa na zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, neprejavuje o maloletú skutočný záujem. Súd pri rozhodovaní zohľadnil osobné pomery starej matky, jej zdravotný stav, rodinné väzby k maloletej a jej komplexný postoj k zabezpečovaniu starostlivosti o maloleté dieťa. Stará matka je zdravá a spôsobilá vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, žije usporiadaným spôsobom života a jej rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletého dieťaťa. Zároveň však súd skúmal aj zmenu pomerov u maloletej aj vzhľadom k výške výživného, keď pôvodne výživné v sume 80 Eur mesačne bolo stanovené v čase, keď maloletá A. mala 3 roky, teraz je maloletá A. žiačkou 3. ročníka Základnej školy. Súd poukazuje, že vekom dieťaťa sa pochopiteľne zvyšujú aj jeho náklady. Napriek tomu, že podľa výpisu Sociálnej poisťovne je otec maloletej nezamestnaný, súd poukazuje na skutočnosť, že otec je zdravý, nič mu nebráni riadne sa zamestnať a plniť si tak svoju zákonnú povinnosť rodiča, a to prispievať na výživu maloletej. Súd konštatuje, že aj zo správy ÚPSVaR Malacky vyplýva, že otec svojho času riadne fungoval a staral sa o rodinu. Na základe uvedeného súd zvýšil výšku výživného z pôvodných 80 Eur mesačne na 100 Eur mesačne.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd s poukazom na výrokovú časť rozhodnutia zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/112/2016-163 zo dňa 10.05.2017 v časti o zverení maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. B., v časti výroku o výživnom pre maloletú A. a v časti výroku o úprave styku maloletej A. so starými rodičmi A. a P. L., ktorý však tiež už zomrel.

39. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je podľa § 355 ods. 1 CSP prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.