

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418205543
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418205543.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. 4, Bratislava, občianka Ruskej federácie, proti odporcovi: S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica B. 2, Uljanovský región, Uljanov, Dimitrov Grad, Rusko, občan Ruskej federácie, zastúpený IN FORO - AYRUMYAN advokátska kancelária s.r.o., Uhrova 4, Bratislava, IČO: 51 011 344, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Bratislava IV dňa 04.01.2019, pod sp. zn. 9C/70/2018- 21 sa zrušuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV vydal dňa 04.01.2019, pod sp. zn. 9C/70/2018- 21 neodkladné opatrenie, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť nepribližovať sa k mal. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. 4, Bratislava, na vzdialenosť menšiu ako 5 m s výnimkou konania pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci a zákaz kontaktu s ňou akoukoľvek formou do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2T/83/2018.

2. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že navrhovateľka súdu predložila Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.05.2018, sp. zn. 3Tpo22/2018, z obsahu ktorého súd zistil, že odporcovi bolo vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Odporcovi bola väzba nahradená prijatím písomného sľubu obvineného a ihneď po prepustení z väzby na slobodu mu uložené povinnosti a obmedzenia, okrem iných zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodeným E. T., nar. XX.XX.XXXX, D. D., nar. XX.XX.XXXX a C. T., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi verejnej moci a výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu akoukoľvek formou - osobne, telefonicky aj prostredníctvom elektronickej komunikácie. V uznesení sa okrem iného uvádza, že z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený spáchanie trestného činu v zásade popiera, priznáva však, že niektoré zo skutočností uvedených v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladajú na pravde. Počas výsluchu dňa 26.02.2018 priznal, že dňa 25.02.2018 vulgárne nadával svojej manželke, , ako aj to, že 24.02.2018 vulgárne nadával maloletej D. a hračkou z detskej skladačky jej ťukal na hlavu. Priznal tiež, že manželku udrel rukou, keď v Rusku vytopila susedov, že v januári 2015 vulgárne nadával manželke i maloletej D., nadával im tak 1-3x do mesiaca a to vtedy, keď mu došli nervy, keď ho neposlúchali a robili si čo chceli. Hovoril žene i deťom ako im bude zle, keď zomrie, uvedené rozprával, keď videl, ako sa mu zhoršuje zdravotný stav. Maloletej hovoril sviňa, pretože sa málo umývala. Potvrdil tiež, že maloletej D. vykrútil prsty, pretože ho spolu s manželkou napadli. Vtedy taktiež sácal do manželky a ťahal ju za vlasy. Priznal tiež, že pred dvomi týždňami bol doma krik a on v zlosti vyhadzoval veci zo skrine, aby ich manželka a maloletá D. upratali. Poškodená E. T.á okrem iného vo výpovedi uviedla, že jej manžel je taký, zrazu zmení svoje správanie, vyhráža sa im, a oni sa ho boja. Aj zo znaleckého posudku z odboru psychológie vyplýva, že spúšťačom agresívneho správania u obvineného môže byť stres a dlhodobá frustrácia zo spolužitia s manželkou, ktorá odmieta normálny

partnerský život. Závery znaleckého posudku teda nevylučujú, že zo strany obvineného mohlo dôjsť k spáchaniu skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Okresný súd Bratislava IV dospel k záveru, že je dôvodné poskytnúť ochranu i dcére navrhovateľky a odporcu maloletej C. T., nar. XX.XX.XXXX, keď zo skutočností uvedených vo vyššie citovanom uznesení krajského súdu nemožno vylúčiť, že správanie sa odporcu môže byť nekontrolovateľné, nepredvídateľné a môže viesť k vážnym následkom nielen vo vzťahu k jeho manželke E. T., vo vzťahu k maloletým D. D. a C.ovi T.ovi, ale aj voči ich maloletej C. T. Z uvedených dôvodov súd preto návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 16.09.2020 odporca navrhol zrušenie predmetného neodkladného opatrenia, ktoré odôvodnil tým, že dňa 17.06.2019 vydal Okresný súd Bratislava IV uznesenie pod č. k. 2T/83/2018-623, ktorým predmetnú trestnú vec proti v tom čase obžalovanému postúpil pre predmetný žalovaný skutok Okresnému úradu Bratislava, pretože nejde o trestný čin, ale skutok by sa mal prejednať ako priestupok. Proti predmetnému uzneseniu pod č. k. 2T/83/2018-623 podal sťažnosť prokurátor. Súd predmetnú vec postúpil na prejednanie a rozhodnutie odvolaciemu súdu dňa 09.10.2019. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 25.02.2020 pod č. k. 3To/82/2019 zamietol sťažnosť Okresnej prokuratúry Bratislava IV, čím uznesenie pod č. k. 2T/83/2018-623 nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2020. Taktiež bolo Okresným súdom Bratislava IV vydané uznesenie zo dňa 27.4.2020 pod č. k. 2T/83/2018-722, ktorým boli zrušené všetky obmedzenia a povinnosti na strane odporcu.

4. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Vzhľadom k tomu, že predmetné neodkladné opatrenie bolo uložené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2T/83/2018 a v predmetnej veci bolo rozhodnuté v prospech v tom čase obžalovaného (odporcu) uznesením pod č. k. 2T/83/2018-623, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2020, súd sa stotožnil s návrhom odporcu v tom, že dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené odpadli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.