

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202532
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620202532.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého M. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri rodičoch, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky V. O., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu X.. Š. XXX/X, E. F., zastúpenej advokátkou JUDr. Evou Dorociakovou, so sídlom kancelárie Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, a otca F. O., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu X.. Š. XXX/X, E. F., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva rodičov, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 07. 09. 2020 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M. O., nar. XX. XX. XXXX, na čas do rozvodu manželstva spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadala o zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, o zavieranie otca platením výživného v sume 250,- eur mesačne a o úpravu styku otca s maloletým. Uznesením sp. zn. 9P/97/2020 zo dňa 30. 09. 2020 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

2. Dňa 19. 11. 2020 doručila matka späťvzatie návrhu v celom rozsahu. Dôvod bližšie nešpecifikovala, požiadala konanie zastaviť.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania súd skúma, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či sa z hľadiska obsahu jedná

skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

7. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (matka) a podľa obsahu skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, či nie je potrebné napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva rodičov. Späťvzatie matka neodôvodnila. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20. 10. 2020 sa rodičia ohľadom starostlivosti o maloletého vedia dohodnúť. Za daných okolností dospel súd k záveru, že v predmetnom konaní sp. zn. 9P/97/2020 nie je potrebné pokračovať. V zmysle § 29 CMP vyzval súd ostatných účastníkov konania na vyjadrenie sa, či so späťvzatím návrhu nesúhlasia z vážnych dôvodov. Kolízny opatrovník ani otec na výzvu nijakým spôsobom nereagovali, preto súd ich pasívny postoj vyhodnotil ako konkludentný súhlas so späťvzatím. Keďže späťvzatím návrhu matka ako navrhovateľka prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval, súd na základe jej dispozitívneho úkonu a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania sp. zn. 9P/97/2020.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, keďže návrh na ich náhradu podaný nebol a účastníkom žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).