

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13Csp/1071/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520207769
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520207769.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore navrhovateľa: Y. Ž., P.. XX.XX.XXXX, Y. C. XX, XXX XX J. M. zastúpený JUDr. Vladimírom Filičkom, PhD., Advokátska kancelária JUDr. Vladimír Filičko, PhD., s.r.o., so sídlom Kováčska 28, Košice, , IČO: 52 253 791, proti odporcom: 1/ BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava 831 04, IČO: 47 967 692, 2/ U.S. Steel Košice - Labortest, s.r.o., so sídlom Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO: 31 699 634 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom odporcu v 1. rade (Poštová banka, a.s.) a navrhovateľom dňa 07.04.2009.

II. Ukladá odporcovi v II. rade zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech odporcu v I. rade podľa Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom odporcu v 1. rade (Poštová banka, a.s.) a navrhovateľom dňa 07.04.2009

III. Súd poučuje odporcu v 1. rade, že môže podať proti navrhovateľovi žalobu na plnenie.

IV. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.12.2020 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti - I. a II. tohto uznesenia.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 07.04.2009 uzavrel s pôvodným veriteľom, spoločnosťou Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 so sídlom Dvořákovo nábřežie 4 (v čase uzatvorenia zmluvy Prievozská ul. 2/B, Bratislava) (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 07.04.2009 Zmluvu o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“). Uzavretím zmluvy o úvere malo na základe bodu 4.8 tejto zmluvy dôjsť taktiež k uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.10.2017 došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na veriteľa nového, a to spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava 831 04 (ďalej len „odporca“). Jednou z podmienok poskytovateľa úveru - právneho predchodcu odporcu v 1. rade pre uzavretie zmluvy o úvere bolo pristúpenie k „Dohode o zrážkach zo mzdy“, ktorá bola zakomponovaná v úverovej zmluve. Navrhovateľ uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť ani vylúčiť. Táto dohoda bola uzavretá na základe a v súvislosti s úverovým vzťahom, bola vopred predformulovaná, poskytovateľom úveru vzorovo vypracovaná a predložená, a na jej podpísanie bolo viazané poskytnutie finančných prostriedkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy. Už samotné zabezpečenie záväzku navrhovateľa ako dlžníka vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel pre jej určenie predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Týmto, na základe neobmedzenej vôle môže odporca

vymáhať od navrhovateľa dlh, ktorý neexistuje. Bez akéhokoľvek obmedzenia tak stavia navrhovateľa do pozície, kedy tento stráca právo disponovať svojim príjmom, ako s vlastným majetkom, a to bez právneho základu. Takto koncipovaná Dohoda o zrážkach zo mzdy jednoznačne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach navrhovateľa a odporcu v neprospech navrhovateľa ako spotrebiteľa, a teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedeného dôvodu je Dohoda o zrážkach zo mzdy ako neprijateľná podmienka neplatná. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/353/2012 zo dňa 31.10.2012, sp. zn. 1Co/517/2013 zo dňa 01.10.2014 a na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/91/2012 zo dňa 13.03.2013. Ďalej uviedol, že odporca listom - „ Dohoda o zrážkach zo mzdy - oznámenie o zostatku pohľadávky “ zo dňa 23.10.2020 oznámil zamestnávateľovi navrhovateľa, spoločnosť U. S. Steel Košice - Laportest, s.r.o. , že voči navrhovateľovi eviduje pohľadávku vo výške 22.835,79 eur a od zamestnávateľa de facto požaduje začatie výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že odporca v 1. rade nemá nárok na zrážky zo mzdy, a to z dôvodu neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o úvere. Uviedol, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade vzhľadom na neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a vzhľadom na to, že odporca mieni zrážky zo mzdy navrhovateľa vykonávať, čo vyplýva z jeho žiadosti o výkon zrážok. Poukázal zároveň na to, že na základe vyššie uvedeného listu už došlo zo strany odporcu v 2. rade k výkonu zrážok zo mzdy, a to v mesiaci november 2020 vo výške 233,30 eur.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ súdu priložil:

- Zmluvu o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2009, v ktorej sa nachádza v bode 4.8 Dohoda o zrážkach zo mzdy,
- Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 10.10.2017
- List odporcu - Dohoda o zrážkach zo mzdy - oznámenie o zostatku pohľadávky zo dňa 23.10.2020,
- Výplatná páska navrhovateľa za mesiac november 2020

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ priložiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom

v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné.

12. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver odôvodnenosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

13. Existencia právneho pomeru (nároku) medzi stranami, resp. osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, samé osebe netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

14. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinami k nemu priloženými má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

15. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej.

15. Navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a právnym predchodcom odporcu v 1. rade a to predložením zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2009, ktorá v bode 4.8 obsahuje Dohodu o zrážkach zo mzdy. V zmysle bodu 4.8 zmluvy o úvere „podpísaním tejto ZoÚ dlžník, spoludlžník, vlastník nehnuteľnosti a to každý z nich osobitne, uzatvárajú s bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s bodom 5.4 OP.“ Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca odporcu v 1. rade navrhovateľovi úver vo výške 13 600 €. Navrhovateľ tvrdil, že pohľadávku zo zmluvy o úvere veriteľ postúpi na odporcu v 1. rade, čo tiež osvedčil a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.10.2017.

16. Z listu odporcu v 1. rade - Dohoda o zrážkach zo mzdy - oznámenie o zostatku pohľadávky zo dňa 23.10.2020 vyplýva, že odporca v 1. rade požaduje vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2009 a výška jeho dlhu činí sumu 22.835,97 eur. Navrhovateľ osvedčil tiež, že mu odporca v 2. rade ako jeho zamestnávateľ ku dňu podania návrhu na súd strhol v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy odporcom v 1. rade požadovanú sumu splátky, a to 233,30 Eur. Navrhovateľ tým osvedčil nielen dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako základnú náležitosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale tiež potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami (keďže odporca v 1. rade reálne zrážky zo mzdy žalobcu vykonáva).

17. Celkom nepochybne posudzovaný právny vzťah je vzťahom spotrebiteľským v zmysle ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka a súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na ochranu navrhovateľa ako spotrebiteľa aj zameral svoju pozornosť. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodované až konečným rozhodnutím o veci samej, no osvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z obsahu zmluvy o úvere a v nej obsiahnutej dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že majú formulárový charakter, ktorý navrhovateľ nemohol podstatným, resp. žiadnym spôsobom ovplyvniť, nakoľko text týchto úkonov bol vopred predtlačný. Príslušný zamestnanec banky len vypíňal príslušné údaje o úvere a o navrhovateľovi. Uvedenú zmluvu mohol navrhovateľ podpísať len ako celok vrátane bodu 4.8 zmluvy o úvere, v ktorom bola obsiahnutá Dohoda o zrážkach zo mzdy a spôsob zabezpečenia pohľadávky odporcu nemohol nijako ovplyvniť.

18. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach

a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudokC-106/77Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

19. Podľa názoru súdu je na legitimitu zásahu do majetku spotrebiteľa vykonaním zrážky z jeho mzdy potrebné, aby bol nárok veriteľa voči spotrebiteľovi najprv posúdený k tomu povolaným orgánom (spravidla nezávislým a nestranným súdom), ktorý v rámci príslušného konania posúdi platnosť uzavretej zmluvy, jej súlad s aplikovateľnými právnymi predpismi (najmä prípadnú existenciu neprijateľných zmluvných podmienok či súlad podmienok zmluvy s občianskym zákonníkom, zákonom o spotrebiteľských úveroch atď.) a napokon samotnú existenciu a výšku nároku veriteľa voči spotrebiteľovi. V súdnom konaní je tiež vždy potrebné podrobiť skúmaniu, či bolo postúpenie pohľadávok na žalovaného zo strany Veriteľa platné vzhľadom na obmedzenia postupiteľnosti bankových pohľadávok, ako i pohľadávok zo spotrebiteľských úverov. Také otázky však samozrejme neprináleží riešiť zamestnávateľovi žalobcu, ktorý je určením existencie a výšky nároku veriteľa žalovaného viazaný. Práve z tohto dôvodu predstavuje dohoda o zrážkach zo mzdy neprijateľný inštitút stavajúci spotrebiteľa do pozície rukojemníka veriteľa, pretože nemôže dosiahnuť zastavenie vykonávaných zrážok zo mzdy aj keby mal nimi plniť nad rámec pohľadávky veriteľa voči nemu.

20. Navrhovateľ tak osvedčil, že medzi stranami sporu existuje právny vzťah, ktorý vyžaduje okamžitú úpravu. Ak sú pochybnosti o tom, či sa Dohodou o zrážkach zo mzdy budú uspokojovať oprávnené nároky, a teda že nepôjde o plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok alebo peňažné nároky, na ktoré veriteľ nemá zákonné právo pre dôsledné nerešpektovanie zákona o spotrebiteľských úveroch (čo je možné posúdiť len v konaní vo veci samej), potom je dočasné opatrenie voči žalovanému plne opodstatnené.

21. V danom prípade bola teda osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov strán a uloženia povinnosti odporcovi v 1. rade zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej s navrhovateľom. Navrhovateľ tak bude chránený pred tým, že odporca v 1. rade bude pokračovať vo výkone zrážok zo mzdy navrhovateľa u jeho zamestnávateľa, pretože predložením tohto uznesenia o neodkladnom opatrení bude schopný svojmu zamestnávateľovi preukázať, že žalovaný nie je oprávnený zrážky vykonávať. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I., II. tohto rozhodnutia.

22. Súd má za to, že týmto neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, keď odporca v 1. rade nebude voči navrhovateľovi spornú dohodu o zrážkach zo mzdy uplatňovať. Ak má však odporca v 1. rade za to, že voči navrhovateľovi má vymáhateľnú pohľadávku, môže proti nemu podať žalobu o zaplatenie jeho dlhu zo zmluvy o úvere. V tomto zmysle súd odporcu v 1. rade v súlade s ust. § 337 ods. 1 a 2 CSP poučil.

23. K procesnému postaveniu zamestnávateľa navrhovateľa súd uvádza, že uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osobe má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej. Navrhovateľ sa neodkladným opatrením domáhal jeho nariadenia voči tretej osobe (svojmu zamestnávateľovi), ktorý nie je účastníkom úverového vzťahu. Súd zamestnávateľa navrhovateľa v zmysle § 336 ods. 2 C.s.p. kvalifikoval v tomto rozhodnutí ako odporcu a so súvisiacimi okolnosťami sa vysporiadal. Ak totiž dôjde k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktoré ukladá povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe, je túto osobu nevyhnutné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má súd prvej inštancie ale za to, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia je stav taký, že je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, preto neodkladné opatrenie nariadil.

25. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne zaoberať.

26. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách tohto konania rozhodol súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, avšak žiadne trovy si neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).